



國家圖書館藏 古籍題跋叢刊

國家圖書館／編

GUO JIA TU SHU GUAN CANG
GU JI TI BA CONG KAN

第10册



北京圖書館出版社

國家圖書館藏古籍題跋叢刊

第10册

北京圖書館出版社

第十册目録

曝書雜記卷一目錄

曝書雜記卷一

嘉興錢泰吉輔宜著

葉氏過庭錄曰古書自唐以後以甲乙丙丁署分爲經史子集四類承平時三館所藏不滿十萬卷崇文總目所載是也公卿名藏書家如宋宣獻李邯鄲四方士民如亳州祁氏饒州吳氏荆州田氏等吾皆見其目多止四萬許卷其間頗有不必觀者惟宋宣獻家擇之甚精止二萬卷而校讎詳密皆勝諸家吾舊所藏僅與宋氏等而宋氏所未見者吾不能盡得也自六經諸史與諸子之善者通有三千餘卷讀之固不可限以數以二十年計之日讀一卷亦可以再周其餘一讀足矣惟六經

不可一日去手吾自登科後每以五月以後天氣[illegible]暑不能泛及他書卽日專誦六經一卷至中秋時畢謂之夏課守之甚堅宣和後始稍廢歲亦必一周也每讀不惟頗得新意前所未達者其先日差誤所獲亦不少故吾於六經似不甚滅裂南史記徐盛年過八十猶歲讀五經一徧吾殆不愧此前輩說劉原父初爲窮經之學寢食坐臥雖謁客未嘗不以六經自隨蠅頭細書爲一編置夾袋中人或效之後傭書者遂爲雕板世傳夾袋六經是也今人但隨好惡苟誦一家之說便自立門戶以爲通經內不求之己外不求之古可乎後生誦習聞見所以日趨於淺陋也（文獻通考卷一百七十四經籍考）

石林葉氏與

諸子講說之語其中子模編輯之爲過庭錄二十七卷直齊書錄解題雜家類錄其書此論藏書校書讀書之法有志讀書者所當玩味其言也泰吉承先世餘緒藏書號稱二萬卷以資博采則不足然非聖畔道之書先人所戒泰吉小時卽屏棄不收也每以不能浹洽有負世業爲恨夏日曝書就所聞見隨筆寫錄以授學徒葉氏語素所服膺錄諸卷端俾子弟知向學之方爾

鄭耕老勸學所述九經字數周易二萬四千二百七字書二萬五千八百字詩三萬九千二百二十四字禮記九萬九千二十字左傳一十九萬六千八百四十五字周禮四萬五千八百六字論語一萬二千七百字孟子

三萬四千六百八十五字孝經一千九百三字從孫聚仁從　武英殿記乾隆石經字數易二萬四千四百三十七字書二萬七千一百三十四字詩四萬八百四十八字禮記九萬八千九百九十四字周禮四萬九千一百五十六字儀禮五萬七千一百一十一字春秋左傳一十九萬八千九百四十五字公羊四萬四千七百四十八字穀梁四萬二千八十九字孝經二千一百十三字論語一萬六千五百九字爾雅一萬七百九十一字孟子三萬四千六百八十五字十三經共六十四萬七千五百六十[illegible]字石經九經字數與鄭耕老所記多寡懸殊者或但數正文或連篇目字或記錄有誤　荒經者每日能溫熟一千字兩年可畢卽有他務

間斷亦兩年半可畢乃因循歲月一經未治殊爲可惜姜西溟謂東方朔三年誦二十二萬言每年正得七萬三千三百餘言以一年三百六十日成數算之則一日所誦纔得二百零三言耳葢中人最下之課也余謂曼倩誦四十四萬言遂上書自誇然其所誦半屬孫吳兵法固不若六十四萬餘言之皆聖賢經訓也果能用兩年半功夫胸中貯六十四萬餘言足傲曼倩矣

宋岳倦翁刊九經三傳以家塾所藏諸刻併興國于氏建余仁仲本凡二十本又以越中舊本注疏建本有音釋注疏蜀注疏合二十三本專屬本經名士反覆參訂始命良工入梓其所撰相臺書塾刊正九經三傳沿革

例於書本字畫注文音釋句讀脫僞考異皆羅列條目可見其詳審矣乾隆四十八年　武英殿仿刻五經泰吉於嘉慶庚辰始得敬藏卷首

御撰五經萃室記每經前

御製詩一首每卷後附考證詳審精確勝岳氏原刻不啻倍蓰有志讀經者不可不家置一編也

孔平仲云齊宗室傳衡陽王鈞嘗手自細寫五經置巾箱中巾箱五經自此始也經義考卷二百九十三引泰吉於杭州書肆得乾隆七年和碩怡親王明善堂刻巾箱本易本義詩集傳書蔡傳禮記陳氏集說春秋胡傳字畫紙墨極精歲癸未潤齋叔父畀以所藏雍正十三年和碩果親

王校刻春秋左傳較怡府所刻五經板式闊大字畫紙墨亦極精前有序文云三傳之文皆後之作者所不可及也按以經義則公穀之合者爲多而左氏所載事物之變尤備藴義閎深故自古以爲經世之文有專治此書而達於政事威懾鄰敵者余少讀而好之雖事之殷少有餘暇未嘗不翻覆而流連也余於古書常專誦本文而別考其訓釋蓋以方誦其文旋考其釋則意有所間而一篇之神理會於吾心者不全杜氏之注尚矣然訓釋典故而辭未別白及失其事與言之本指者十猶一二近世學者苦孔疏之繁猥以宋林氏之說合焉不知林氏所見尤狹陋其當者蓋無幾不若孔疏猶能通

杜氏之意而貫一事之始終使學者有所開解也其疑義散見於羣書及並世人所考訂頗有能補註疏所不逮者余嘗欲會萃增損別為集注而無暇也乃先刻經傳本文以便把玩而畧加點定以三色別之使學者辨其辭義之精深敘事之奇變及脈絡之相灌輸者要以資於文事而已至於究事物之變而深探其義以濟其實用則觀者各自得焉固無俟於余言也

嘉慶十一年陽城張古餘太守敦仁影鈔吳門顧之逵抱冲所藏宋本禮記鄭氏注二十卷付梓乃淳熙四年撫州公使庫刻本也每卷後記經若干字注若干字第二十卷後記凡二十萬一千九百九十二字經九萬七千七百五

十九字注一十萬四千二百三十三字卷尾有撫州公使庫新刊注禮記二十卷并釋文四卷福州鄉貢進士陳寅校正及修職郎司戶叅軍權教授趙善璿等銜名張公謂此本經文與開成石本每合與相臺岳氏刻本互有不同自爲考異二卷後有顧廣圻千里跋千里爲抱冲從弟近時校書推千里黃蕘圃所刊仿宋本諸書及胡中丞刻文選通鑑皆其所校也此書張公官南昌太守時以贈潤齋叔父余得有之

近時揚州鮑氏所刻監本四書五經字大可便誦讀四書及四經視汲古閣及崇道堂所刻不甚相懸沿訛之字亦未能盡正春秋則錄三傳并恭錄

欽定春秋傳說彙纂較之十笏堂本亦揚州所刻為詳密不知出何人之手表弟吳公謹鐵琴所贈也

唐人義疏讀者每病其繁魏氏九經要義其僅存者世亦罕見然以刪讖緯為主恐於繁文亦未盡節也武進臧氏琳欲仿史通點煩之法裁剪義疏別為九經小疏舉禮記樂記周禮大司樂二則以為例見所撰經義雜記第十一卷嘉慶癸酉余與味根從孫聚仁有讀義疏之約相與節鈔詩疏僅取與集傳異義者以便應試耳歲甲戌聞味根佐蕪湖繆承香丈校義疏余謂禮疏闕文為多乃錄校勘記及七經孟子考文於重刻汲古閣本禮記正義又從朱絳槎編修借　武英殿本以分句

讀時館樂壽堂課姪之暇日校數葉校至第十八卷以試事輟業忽忽二十餘年經學日荒每一展卷不勝憮然暇日欲用南昌新刻本校完此經精力日衰恐未易遂若仿臧氏小疏則更非一人旦夕之功味根一行作吏此事遂廢矣聊記斯語以俟學者吳江沈氏彤有儀禮小疏乃取儀禮士冠禮士昏禮公食大夫禮喪服士喪禮五篇為之疏箋各數十條與臧氏所言之體不同

臧玉林先生爲諸生三十年未嘗一日不讀經偶有所得卽記錄間附他說積久成三十卷名經義雜記大都深於漢唐訓詁之學太原閻氏一見歎爲學識出唐儒陸孔之上先生不求人知他人亦無知之者歿後九十餘年而元孫鏞堂禮堂以經學見知於時其書始刊行

第各條隨所得先後未嘗編次余於甲戌夏日爲纂一目曰易曰書曰詩曰春秋曰左傳曰公羊穀梁曰周禮曰儀禮曰禮記曰大戴禮曰論語曰孟子曰孝經曰爾雅曰音訓而以雜論終焉每條下各注原卷次第以便檢尋然二十餘年來亦未能細讀此書也

海昌陳簡莊孝廉鱣博學好古尤喜收書其所得諸經舊本周易注疏則宋刻大字本十三卷李氏集解則影宋嘉定本十卷朱子本義則宋咸淳吳革本十二卷尚書孔傳則宋婺刻巾箱本十二卷蔡氏集傳則宋刻本六卷毛詩傳箋則宋刻監本二十卷注疏則元刻元印大字本二十卷周禮注則宋刻小字本十二卷儀禮鄭

注則明繙宋刻本十七卷禮記注則宋淳熙刻本二十卷即張氏重刊本注疏則宋刻本七十卷陳氏集說則元文宗時建安鄭明德刻本十六卷春秋經傳集解則明繙宋相臺岳氏本三十卷簡莊謂明繙刻有二本此為最佳不言何人所繙穀梁傳則照宋鈔單行疏十二卷惜缺文公以前論語音義則影寫北宋蜀大字本一卷孝經注則桐鄉金氏翔和書塾繙相臺岳氏本一卷爾雅則宋刻單疏本十卷孟子音義則影寫北宋蜀大字本二卷四書則宋淳祐丙午泳澤書院刻大學章句一卷中庸章句一卷論語集注十卷孟子集注十四卷簡莊云似係國初時繙刻之本余來海昌簡莊已下世所藏盡散不知流傳何所矣戊子春管庭芬芷湘得

简莊手寫經籍跋文一卷於西吳書舫諸本與今通行本異者皆羅列精詳余鈔一通藏之今蔣生沐刻入別下齋叢書

江西南昌學所刻十三經注疏共四百十六卷并附校勘記經始於嘉慶二十年二月成於二十一年八月儀徵相公時官巡撫與僚屬紳士捐貲校刻董其事者鹽法道盧江胡稷武寧貢生盧旬宣也以十行本十一經及儀禮爾雅單疏本為主不欲臆改古書即明知宋版之誤但加圈於誤字之旁而附校勘記於每卷之末校勘記者儀徵舊有各經校本撫浙時屬詁經精舍諸君分撰成書也易穀梁孟子則屬之元和李銳書儀禮則

屬之德淸徐養原詩則屬之元和顧廣圻周禮公羊爾雅則屬之武進臧庸禮記則屬之臨海洪震煊春秋左傳孝經則屬之錢塘嚴杰論語則屬之仁和孫同元惜南昌刊板時原校諸君已散亾刊者意在速成不免小有舛誤當檢單刻十三經校勘記并覓舊本審核也嘉慶二十三年衎石兄之南昌許爲購注疏未至余夢兄攜注疏歸字旁有圈心異之及得而讀之果然葢余聞南昌新刻注疏欲得之久矣其卽所謂思夢歟然余先期未嘗知新刻注疏有旁圈也異哉

乾隆五十三年大興翁覃溪先生以詹事府詹事督學江西合前後所見錢塘黃氏如臯姜氏金匱錢氏摹槀

平石經一十二段殘字六百七十有五勒於南昌學宮凡四石乙未冬日衎石兄從南昌拓本以寄覃溪先生刻石始末及辨證文字詳見兩漢金石記所謂金匱錢氏乃梅溪居士泳也金石萃編謂金匱錢君泳貽祖重摹雙鉤本據云檢篋中得之而不知其所自來萃編所錄梅溪居士自跋謂乾隆五十年七月偶得雙鉤本於舊簏中不詳何人所摹也戊戌五月余遇梅溪居士於杭州得見其寫經樓金石目記重摹漢熹平石經殘字云乾隆五十年乙巳余館於吳門陸端夫上舍家七月初二日天氣新涼偶步至元妙觀前見書肆中有明刻管子十五卷批點甚精卷首有徐樹丕名印乃購以

歸次日披閱書中有零星片紙皆漢隸雙鉤再三尋繹
知是熹平石經殘字喜不自勝取洪景伯隸釋考之皆
與符合凡得尚書洪範篇七十八字君奭篇十一字魯
詩魏風七十三字唐風三十一字儀禮大射儀三十七
字聘禮二十八字公羊隱公四年傳十八字論語微子
篇百七十字堯曰篇三十九字又益毛包周有無不同
之說及博士左立姓名十八字合五百餘字課徒之暇
親自刻石三月始成遂搨三百餘本寄張芑堂陸貫夫
諸君從此流傳海內後北平翁閣學方綱摹石於南昌
學宮長白李太守亨特摹石於紹興學宮而如皋姜氏
吳門劉氏亦有模本皆從余家所刻本再模者也徐樹

丕字武子長洲人少補諸生姚公希孟器重之妻以女善楷書兼工八分國變後隱匿不出自號墻東老人康熙初尚存此本或其所藏耶此記所得石經摹本極詳錄之以釋金石萃編所疑乾隆五十八年居士又於管子中得石經殘字三十八字以意連屬之蓋論語學而篇也抑與之與作意予之與與洪氏所載同乃更刻石覃溪先生賦七言古詩貽之惜後所得三十八字南昌學中未及補鐫梅溪嘗仿熹平石經寫論語孝經大學中庸章句文字謹遵

聖祖仁皇帝

高宗純皇帝欽定本初欲勒石於闕里題曰闕里石刻

今在蘇州府學敬一亭凡一百二十四石

周禮讀本以德清袁氏樾校刊本爲善正文句讀音切頗清晰便於童蒙若欲觀鄭氏注陸氏音義則嘉善周氏福禮堂本爲善嘉慶十七年順德張公青選宰嘉善重校付梓是爲清芬閣重刊本也清芬閣尚有爾雅刊本

餘姚邵學士晉涵謂爾雅邢氏疏多掇拾毛詩正義掩爲已說間采尚書禮記正義更多闕畧爰據唐石經宋槧本及諸書所徵引者審定經文增校郭注兼採諸家別爲正義二十卷附刊陸氏釋文二卷十載而成學者謂實出邢疏之上余所藏者世父戶部公遺書也邵學士尚有孟子述義穀梁正義韓詩內傳惜未見見潛研堂墓誌

銘

近得南江札記四卷文鈔四卷其子秉華所采

嘉慶辛酉南城曾公官兩淮鹽運使時刻元人影宋鈔繪圖爾雅三卷下卷分前後二卷實四卷正文有注有音大字極悅目圖爲姚處士之麟所摹繪亦極精似勝列女傳圖也列女傳八卷爲宋建安余靖庵刻本乾隆戊申顧抱沖得之抱沖從弟千里以宋本重雕而去其圖道光五年揚州阮君福重刻於嶺南圖爲其第九妹季蘭所摹原本雖未必定出晉人其爲南宋以前則確然無疑吾友錢塘汪小米遠孫之配梁端無非校注列女傳可與福山王安人照圓之注並傳

余欲求善本呂氏古周易音訓梅里李香子丈告予仁和宋小茗咸熙嘗校刊此書小茗下世後印本漸希丁

酉春日晤朱少郭以泰爲小茗同里人因贈一册葢嘉慶戊午冬月從元董季眞周易會通中采出因依吕氏篇第鈔錄者也小茗嘗欲合采吕氏古易音訓宋氏國語補音孫氏孟子音義殷氏列子釋文蕭氏漢書音義等書而易音訓獨成自爲序歸安嚴氏元照爲後序

唐釋元應一切經音義二十五卷終南太一山釋氏爲之序稱大唐衆經音義存釋藏中乾隆間任禮部大椿著字林考逸孫觀察星衍集倉頡篇始采及其書五十一年武進莊君炘宰咸寧從大興善寺得善本乃刊行其引經則有三家詩鄭康成尙書論語賈逵服虔春秋傳李巡孫炎爾雅等注字書則有倉頡三倉衞宏古文

葛洪字苑字林聲類服虔通俗文說文音隱及漢石經之屬皆非世所經見莊君謂其說字則以異文爲正俗書爲古泥後世之四聲昧漢人之通借頗引經典字書以袪其蔽助之校勘者則嘉定錢君坫歙縣程君敦同里洪君亮吉孫君星衍也糾正之語俱附各條下

郭氏汗簡凡七卷前六卷分上中下各二卷始一終亥鄭所南序謂集七十一家之字蹟也末一卷畧敘書傳言古文者自易至昌黎科斗書後記止凡若干條康熙間錢塘汪立名從朱竹垞先生得舊鈔本刻於一隅草堂竹垞翁喜勸人刻字書若吳門張氏及曹氏楝亭所刻書多發於竹垞翁唐宋人小學書今得傳布竹翁力

也竊謂字學當以說文爲宗參之郭氏所著佩觿及張參五經文字唐元度九經字樣等書以正字體若古文奇字聊廣聞見則可倘好奇成癖將如薛常州之書古文訓令人舌撟不下亦是一病竹汀先生嘗辨論郭氏之書讀者當以爲法

秀水胡菊圃丈重精於說文其所著書凡十種金君孝柏爲刻說文字原韻表菊圃嘗得惠半農松厓父子及惠氏同邑人胡竹厂孝廉士震與其子仲澐所校汲古閣本說文其弟子沈茂才世枚以五色筆錄於簡端間附菊圃校語今在吾友金岱峯衍宗處余方借錄吾鄉近時講說文之學者梅會里李香子丈富孫尤精贈余

所著說文正俗辨字八卷謂今叚借通用說文自有本字有得通借者有不容通借而並爲俗誤者援據經典以相證契大旨多折衷於金壇段先生之注而亦有段注所未及者讀說文之津梁也

二十年前見茗估持書目有助字辨畧謂是鄉學究啟悟童蒙俾免杜温夫之誚爾及得其書而讀之則先秦兩漢舊籍引據該洽實爲小學書之創例撰人爲確山劉淇武仲凡五卷自序謂其類三十曰重言曰省文曰助語曰斷辭曰疑辭曰詠歎辭曰急辭曰緩辭曰發語辭曰語已辭曰設辭曰別異之辭曰繼事之辭曰或然之辭曰原起之辭曰終竟之辭曰頓挫之辭曰承上曰

轉下曰語聲曰通用曰專辭曰僅辭曰歎辭曰幾辭曰極辭曰總括之辭曰方言曰倒文曰實字虛用釋訓之例凡六曰正訓曰反訓曰通訓曰借訓曰互訓曰轉訓班諸四聲因以爲卷其書刋於康熙五十年海城盧承琰撰序謂所著尚有周易通說禹貢說若干卷謹檢四庫總目俱未著錄則劉君所著鮮傳本矣後讀陸朗夫先生切問齋文鈔第十五卷錄堂邑志賦役論乃知劉君一字龍田號南泉濟寧人有衛園集　皇朝經世文編爵里考同近時王伯申尚書著經傳釋詞十卷其撰著之意畧同此書詁訓益精密然創始之功不能不推劉君也

鄉先哲宋參政婁公班馬字類五卷樓大防洪容齋爲之序其例於二史假借之字第識首出已見於經子則疏於下然亦有漏畧覃懷李曾伯可齋爲補一千餘字景定甲子自序稱隨其先君入蜀時與老儒王揆共成之見張氏金吾愛日精廬藏書志可齋爲丞相邦彥之孫所著有可齋雜稿續稿續稿後南渡後流寓嘉興故於婁公亦稱鄉先哲竊謂婁公原書但著假借之字所補不當有一千餘字之多惜未得其書一爲校核也

覃溪翁氏補正經義考凡一千八十八條爲十二卷乾隆五十七年爲山東學使時與歸安丁杰小疋南城王聘珍實齋共成之謂爾雅類宜備列訓詁六書諸目今

以顏氏匡謬正俗張氏五經文字等入是書而小學未能自爲一類宜與宣講立學同補然翁氏亦未有成書南康謝公啟昆領藩吾浙時撰小學攷分詁訓文字聲韻音義四門凡五十卷余但見潛研堂序文未見其書也

陸魯望自撰甫里先生傳謂得一書詳熟然後寘於方册值本即校不以再三爲限朱黃二毫未嘗一日去手所藏雖少咸精實正定可傳借人書有編簡斷壞者緝之文字謬誤者刊之可見古人讀書之慎重海昌許珊林槤用十餘年之力校勘笠澤叢書七卷補遺二卷附攷一卷手寫付梓以印本見貽字體仿歐陽率更艮可

悅心珊林謂近日士夫過信宋本明知字句之誤不肯更易故此刻雖據宋樊開本而宋本之誤亦據他刻更正然尚有可商者偶讀樊榭山房西湖春雨絕句遥峯隱見黛眉攢怪底春來無此寒朋比熏鑪風味淺有人樓上泥闌干正用魯望春寒賦中朋比熏鑪留連黼帳相逢置酒則少避酡顏獨自登樓則偏淩遠望語珊林從宋本改朋比爲明滅似不若朋比爲勝又余嘗假曹種水所藏碧筠草堂仿元刻本此本今爲余所得字體類趙文敏紙墨俱極精詩文雜編合乎原序不類不次混而載之之旨此用樊開本雜著詩歌分編非叢書舊次矣

道光戊戌春日修川朱筱漚鈞以舊刻事文類聚見贈

前集後集續集別集皆祝穆和父撰和父爲朱子母黨子姪嘗讀書於攷亭書院得聞緒論故卷首卽標太極之目而詳列陸子靜與朱子辨論之書爲他類書所未有和父嘗撰方輿勝覽故此書不及輿地新集外集爲富大用編皆詳官制補和父所未及也祝淵所編遺集惜無之他日當與方輿勝覽同訪求焉元人有刻混一方輿勝覽者竹汀翁謂轉不及和父之詳贍

自康熙四十九年

御定淵鑒類函頒行而俞氏安期之唐類函皆束置矣然　四庫提要亦稱其取材不濫於諸類書中爲近古

余初至海昌有馬生者以是爲贄欣然藏之後讀吳兔

床桃溪客話述周芑兮大令語云宜興故多盜俞安期輯唐類函初成嘗載百十部以出中道被掠安期乃更印數百部以紅字目錄印書側鬻之未幾盜書亦出以無紅字詰之遂首伏人多其智好事者爭買紅字唐類函因此乃大售今世猶貴紅字唐類函其實與黑字無異也附錄以博異聞俞氏更有詩雋類函一百五十卷刪掇皇古以迄唐代之詩附以詩話小說又有類苑瓊英十卷皆未見

明宣城徐尚書元太喻林一百二十卷採摭古人設譬之辭彙爲一編爲自來類書所未有族子恬齋方伯語予嘉慶初年

欽命詩賦題往往取此書一日琉璃廠書肆搜索殆盡葢翰苑諸公爭購讀也恬齋嘗摘鈔一册名喻林一枝余過葯房時取觀焉近日此書價稍減乃得有之每一披覽古藻滿目於釋典摘取尤繁富

唐荆川有左編以纂史右編以紀言文編以錄文稗編以類事左編梓於浙西右編梓於閩中茅鹿門撰稗編序謂胡公宗憲姜公寶所刻也今皆罕見四編中要以稗編爲最余所藏者茅一相康伯刻本世父戸部公賜書也羅列藝文無所論釁雖不及章氏山堂考索之精核亦考古者所必資以之肩隨庶無愧矣

山堂之學當與王伯厚抗衡考索四集共二百十二卷

參處於通典通考之間足以鼎立鄭氏通志所不及也嘉慶丙子得於閩川陶氏閩陶氏得之洙涇程氏蓋曾爲愛廬侍御所藏當時以爲元刻實則明正德時慎獨齋刊本也有志於古者當訪求元刻校正之余嘗欲摘其中論漢事者合之玉海通典通考五禮通考所錄漢事以補徐氏會要之未備暇日當成之

玉海余所藏者爲嘉慶丙寅江寧藩庫刻本先是上元學宮明初刻板至　國朝屢修者燬於火合河康公基田官江寧布政使張公敦仁守江寧得浙東至元初刻本乃屬副貢陳勉甫上舍胡聖畿參攷校讎序稱補塡缺誤二萬餘字五閱月而刻成附刻十三種亦完備道

光乙酉會假當湖吳氏愼餘堂所藏元刻校對十餘卷知此刻勝於修板多矣惜金陵刻工爲下附刻書益草草不若張太守重刻撫州本禮記影宋校勘精良也

書籍校勘固須精良紙墨亦宜選料鄱陽胡公克家所刊資治通鑑文選印於蘇州者極精江西印者稍遜矣近聞其家子弟分析書板合印殊難余從父撫江右時摹印十餘部余得藏焉

胡中丞所刻通鑑前有翰林學士王磐序云京師剏立興文署署置令丞并校理四員咸給祿廩召集良工剡刻諸經子史版布天下以資治通鑑爲起端之首亦元時刻書一掌故也胡身之新注通鑑序自署旃蒙作噩

葢元世祖至元乙酉也梅磵蠖居者身之時寓甬上袁氏之室有藏書窖己丑寇作藏書窖中得免鮚埼亭外集胡梅澗藏書窖記言其本末甚詳葢本於袁清容先友淵源錄嘉慶二十一年胡公官江寧布政使獲元和官本開雕於孫伯淵觀察家祠延文學顧君廣圻彭君兆蓀及中丞族弟樞司校勘後附通鑑釋文辯誤十二卷身之辯史炤之誤也史炤釋文嘗見舊刻本惜未購藏身之於通鑑竭畢生之力視劉安世音義當過之安世之書不傳可也然顧亭林陳少章猶糾舉其誤凡若干條注書之難如此身之固嘗曰人苦不自覺前注之失吾知之吾注之失吾不得而知也其與王伯厚同居

南湖而不相商確謝山嘗疑之

胡公刻通鑑序謂别撰考異今所行本未見也嘉慶十四年刻文選有考異十卷元和顧君廣圻鎭洋彭君兆蓀所撰兩君皆精校勘辨晰頗詳所據爲淳熙辛丑尤延之刻於貴池之本而以吳郡袁氏翻雕六臣本茶陵陳氏刻增補六臣本校其異同并詳列何焯屺瞻陳景雲少章校語亦多辨正其非

文選余舊藏六臣注六十卷爲明神宗二年新都崔大夫刻本有汪氏道昆序序後有氷玉堂重校五字次錄田氏汝成刻文選序及昭明小傳而雲杜徐成位題其後云郡齋舊有六臣文選刻而殘失山東崔大夫領郡

亟爲剞劂但校讎者鹵莽中多舛譌甚以俗字竄古文觀者病之余暇日屬一二文學詳校凡正一萬五千餘字云云則神宗六年戊寅也目錄後有見龍精舍重校六字崔大夫不著其名徐君殆亦宦新都者刻本字大白綿紙印便於老眼世父戶部公所賜也

道光壬午得評本文選於杭州市肆乃重刻汲古閣本評者工於楷法朱墨粲然蓋臨義門本而卽似義門手蹟可寶也原跋云辛未十二月望日閱畢詩是丙寅冬在王駿聞家所閱六年始畢一至又無一卷成誦識余之廢學爲後來子弟之戒立歲無聞實游惰之咎於人何尤哉焯識又跋云乾隆乙酉夏寓啟香書屋得義門

先生勘本依樣畫出完士侮食不免有憾校讎之力是所望於主人文漪克紹識啟香主人及文漪克紹不知爲何許人完士見王仲宣從軍詩侮食見王元長曲水詩序義門證之史記謂完士當作軍士侮食則引王厚齋語謂元長沿用周書王會解之誤本皆見卷中李介石徵君言嘗藏義門手評文選半部其半在從孫金瀾廣文所後同歸於阮氏文選樓矣未得一見以審異同偶取讀書記校核數條詳畧互異不可枚舉大較此本爲優蓋作讀書記者所見非義門最後之本也惜此是重刻汲古閣本正文及注中誤字尚須細校

新唐書藝文志所錄文選音註李善五臣而外蕭該音

十卷僧道淹音義十卷公孫羅注文選六十卷又音義十卷曹憲音義卷亾許淹音十卷康國安注駮文選異義二十卷李善別有文選辨惑十卷今皆不傳吳縣余仲林撰集古經解鉤沉極精博所爲文選音義則體材殊不稱　四庫提要詳言之漢學師承記謂仲林亦悔其少作別撰文選雜題三十卷今未得見然音義多用直音便於省覽載義門校語頗詳亦初學所不廢也

近時專考紀元之書淸白士元號畧爲備卷一卷二專號共六百五十八卷三重號一百八十五卷四佚號一百三皆以韻爲次更有補遺一卷秀水葉兩垞維庚字江陰時刻紀元通考十二卷嘉慶九年所撰次也首歷

代正統年號次分覇次僭竊次外國次擬議不用次史書異辭次無甲子可考次分覇時紀元年表次依韻類編次三字四字六字紀元次古今相同次本國前後相同次中朝同於僭竊次年號甲子皆同次上下兩字無一相同次一年兩號三號次改元最多次一君不二紀元次稱舊君年號而以總論二卷終焉葉君熟精通鑑吾友胡仁圃祥麟記誦亦該洽常自謂不及也聞葉君撰著尚多余僅見此刻

粱山舟先生頻羅庵遺稿詩三卷集杜二卷文四卷題跋四卷直語補證一卷日貫齋塗說一卷筆史一卷詩文皆工瞻直語補證葢仿通俗文而作雖止一卷亦有

翟晴江氏通俗編所遺者塗說則讀書之筆記筆史自筆之始至筆之匠采摭極精博先生既苦爲書名所役不欲更以詩文名故所作多隨手散佚此遺集十六卷皆先生身後嗣子玉繩所搜輯者也玉繩自號清白士九踏省門不遇年未四十遂棄舉業文而專心撰著所著人表攷九卷呂子校補二卷元號略四卷誌銘廣例二卷瞥記七卷蜺稾四卷合爲清白士集二十八卷別有史記志疑三十六卷刊行後續有增加則筆之刻本上于學昌輯爲庭立紀聞四卷清白士家有 賜書父子昆弟自爲知己一時老宿如杭堇浦陳句山盧紹弓錢辛楣孫頤谷諸先生皆得接談論故與弟處素俱殭

識博聞一時有二難之目處素名履繩早卒遂於左氏學成書六種名曰左通古注輯存雖富惟合者錄補釋第一專家詮釋或疏有證者駁駁證第三攷異則旁蒐及石經羣籍之多攷異第二廣傳則取材在公穀國語而外廣傳第四以及風謠卦繇古音第五別解軼聞肌說第六皆考輯詳審今惟補釋三十二卷已刊行朱氏文翰作後案一篇於處素撰述大旨發明頗詳頻羅庵稿爲山翁從孫弓子所贈庚辰余客濟南弓子方候補鹽場大使也淸白士集得於杭州書肆左通補釋則汪小米所贈

羅昭諫集八卷康熙年新城知縣武定張瓚容庵所輯一卷至六卷爲詩文第七卷雜著則讒書僅八條廣陵

妖亂志四則第八卷爲兩同書道光甲申新城知縣平江吳墉整理印行金岱峯以贈余余屬潘梧君藹人從全唐文鈔補賦四篇表一篇序一篇書二篇碑一篇錢氏大宗列傳十九篇弔文一篇爲補遺一卷合諸吳兔床拜經樓所刊讒書五卷昭諫之遺著畧備矣

羅鄂州小集六卷附鄂州遺文一卷歙程哲聖跂輯錄康熙癸已七畧書堂刻本也道光丁酉夏日假金岱峯所藏天啟丙寅羅朗刻本校一過第六卷汪王廟考實新安志序爲天啟本所無亦假岱峯所藏康熙丁亥黃以祚承德堂刻本新安志校天啟本末附羅似臣徽州新城記程氏謂攙附不倫削去今補錄於鄂州文後以

見羅氏一家之學焉

元遺山詩注十六卷連卷首卷末　烏程施國祁北研輯於時事極詳蓋所注自四史外如中州集續夷堅志歸潛志拙軒集滏水集滹南集莊靖集鶴鳴集二妙集河汾諸老詩集敬齋古今黈及宋元明人雜書積年搜采皆有根據其注詩中故實則不逮時事遠甚自言舊稿燬於火友人慫恿更聚書注解七月而成故實之詳畧不得當職是故歟道光丁亥余將至海昌沈蓮溪雪門兄弟以此贈行丁酉春日宜興吳仲倫翁來可讀書齋寓旬餘將束裝矣偶及遺山詩仲倫翁爲選五言古詩若干首卷中墨筆圈點仲倫翁筆也

道光甲午學使陳石士侍郎已更替奉
旨讞獄留杭州冬日往謁侍郎以新刻陳文節公止齋
文集見贈侍郎自言治春秋於宋元諸儒取文節及高
抑崇張元德趙子常之說爲多而於文節子常則服膺
尤切按試温州得乾隆年刻文節文集乃與富海颿中
丞謀重刻而屬長興錢士雲任校刊侍郎撰序并於卷
十七新歸墓表後手識云余讀三魚堂文至大學說知
本說性學說白鹿洞規說東林會約說疑其有闕文知
本說涇陽語曰善者性之實也善存而性存矣其下當
有辨論而無之白鹿洞規言陽明涇陽專言性之誤而
無闡發白鹿洞規之辭東林會約說虛言善也前學如

不及猶恐失之後皆尙應有文字而無之疑校刻時未盡攷原文而隨手寫入或清獻公本係讀涇陽集時隨手論列數語未及爲文後人重是手蹟全行栞入而未及詳考之也余試温州時得乾隆年間校刻葉水心文集亦有文不全而空數十行以待後人之補者校書之難如此錢生士雲校止齋集以正德本乾隆本互校補正誤字數十條而新歸墓表及答薛子長尺牘皆能補足闕文是可嘉也爰記之於此侍郎欲於永樂大典中搜輯文節左氏章旨校正補刻又欲重刻趙子常文集入都未幾卽下世不果成丙申秋有以宋本止齋文集索售實正德本也價甚高不克收藏聞蔣生沐有舊鈔

本暇當借校惜侍郎遽作古人不獲以異同請益也侍郎視余甚厚每觀此書及爲余撰清芬世守錄序輒爲泣然侍郎受古文法於舅氏魯山木桐城姚惜抱治經則承其大父凝齋先生之餘緒凝齋先生嘗屬海昌祝人齋治禮記而自任春秋侍郎得人齋禮記注稿八十餘册南北行必以自隨欲爲寫錄續成而未果余訪得人齋遺集侍郎喜甚急編次授梓春秋則仿東萊讀詩記之例取諸儒先說之合於己例者鈔輯會萃名春秋屬辭會義斷手於襄公而未成又取近時人嘉言懿行及關於掌故國聞者爲衲被錄若干卷自爲詩文集若干卷

明神宗四十七年茂苑楊時偉去奢合刻諸葛忠武陶靖節二編忠武年譜楊氏所編次靖節年譜則取吳氏仁傑本　四庫收忠武書十卷於傳記類謂其考證詳審己丑夏日海昌故家有以書出售者余先得靖節集八卷盧君大年得忠武書乃贈余合爲一歲癸巳家夢廬丈從滬上李氏鈔得吳氏年譜亟錄其副以畀余則與楊氏所刻同夢廬丈少好舊籍博收數十年而未之見則此册爲不易得矣靖節集所引張縯辨證今不傳賴此得見大暑湯東澗注則拜經樓得宋本重刊行

南宋鄱陽湯文清公漢注靖節詩四卷乾隆辛丑鮑以文得宋槧本於吳趨屬海昌吳氏重雕石門方嬾儒薰

爲摹宋何秘監畫靖節小像海鹽張芑堂燕昌又於吳江王氏勺山書屋見明人所摹歷代名賢像鉤得一幅同刻更有淵明墓山圖從宋刻別本摹刻皆極精拜經樓叢書當以此集與羅昭諫讒書爲壓卷也丁酉夏日金岱峯示余沈椒園先生屬王孝廉學濂錄查他山何義門兩家評本乃鈔錄一過於卷中以時諷誦

兩漢策要十二卷（前漢五卷續添一卷　後漢五卷續添一卷）汲古閣秘書目謂爲元人手鈔者卽此也丙申夏日得此於杭州書肆乃乾隆五十三年贛郡守竹軒張君銅摹之本第三卷原缺前有如皋子長甫張朝樂校閱字後有玩松山人穆大展時年七十有三刻篆字木記翁覃溪寶東臯梁

山舟諸先生爲之跋皆以手跡摹刻恍如名人法帖不獨全文之爲元人精鈔可愛也前有金大定乙巳中元日承直郎岳陽縣令雲騎尉賜緋魚袋王大鈞序謂其鄉常同知彥修宅取舊本兩漢策要摹搭刊行恨其遺脫嘗欲增廣二孫承意繼志將向者遺脫一一校證添補附入命工鋟木今兩漢俱有續添之卷其即彥修二孫所補歟後有景祐二年六月丹陽從事阮逸序謂進士陶叔獻得漢聖之學稽合衆作去繁取衷撮數萬言編成十卷王序所謂舊本兩漢策要者當即陶氏叔獻之書也然阮氏序前已標重雕補注兩漢策要序則彥脩所摹者非陶氏原本矣昭文張氏金吾愛日精廬藏

書志載紹興刊本陶氏西漢文類殘本五卷惜未得校其異同也陶叔獻有唐文類三十卷漢唐策要十卷見郡齋讀書後志康熙十五年宗元豫子發選刻兩漢文删二十四卷每卷後附音釋卷中句讀極分明凡例謂司馬相如封禪文公孫宏對策王褒講德論崔瑗座右銘或浮誕無當或陳腐易厭然必反覆諦觀方從黜置可知其持擇之旨矣自序謂雖遜梅鼎祚張采兩家之博然差有條例去取詩賦不收者別有古詩賦删也余得此書於茗估有年矣丁酉秋日重裝時循覽焉子發揚州府興化縣人父潮州通判萬化卒於官萬里扶櫬歸貧不克葬乃疏食不除服餘十年始得買地以葬自是遂不應進士

舉吳仲倫初月樓聞見錄述寶應王巖巢夫之言謂子發高節自好有古人之風其他撰著惜未得見也

拜經樓吳氏藏宋刻漢書殘本十四卷余嘗之吳氏展觀記其行款蓋即何小山所謂建寧書鋪本刻畫紙墨極精小山校語謂爲惡本豈所見非原刻歟十四卷僅文三王傳楊胡朱梅云傳趙充國辛慶忌傳薛宣朱博傳翟方進傳谷永杜鄴傳何武王嘉師丹傳循吏傳爲全卷嚴朱吾邱傳自廿一葉起至王褒傳法五始之要注是爲五始止東方朔傳第五葉注寄生也起至十五葉先狗馬塡溝壑竊有所止霍光金日磾傳十六葉廁重於君起至卷末傅常鄭甘陳段傳卷首至段傳會宗

病死烏孫止游俠傳第二葉注狗盜而取狐白裘也宋祁曰此注疑是孟康起至郭解傳陰賊感槩師古曰陰賊者陰懷止陳遵傳注所擊則破碎也正文自提黃泉起至卷末外戚傳六十七下卷首至二十八葉宮門銅鍰也師古曰鍰讀與止乾隆癸丑嘉平盧抱經跋云汲古閣所梓漢書當是據北宋本此疑是南宋本誤字亦少汪文盛本殆亦從此出今世所通行者顏注倘有脫落何論蕭該于京三劉而此獨全可寶也然余則謂設使當世有重雕者其款式自當依此其文字有斷然知其誤者不必因有宋人校語而反改不誤者以使之誤在擇而取之可也如是將使後人寶我　朝之本轉勝

於寶宋本多多矣余老矣槎客强力有餘當急圖之余
亦當蠠沒少佐其未成焉更有朱氏文藻黃氏丕烈二
跋槎客自跋刻入愚谷文存余欲影鈔其副吳氏有難
色余力亦未暇姑記此以俟

宋刻兩漢書板縮而行密字畫活脫注有遺落可以補
入此眞所爲宋字也汪文盛猶得其遺意元大德板幅
廣而行疎鍾人傑陳明卿輩稍縮小今人錯呼爲宋字
拘板不靈而紙墨之神氣薄矣此杭堇浦欣託齋藏書
記文也然宋字濫觴於明季　國初刻書多有倩名手
楷寫者侯官林佶吉人寫漁洋午亭堯峯三家詩文集
當時印本極精余僅有堯峯文鈔陳文道所著書則其

子黃中繕寫也（秀水朱梓廬先生小木子詩三刻[illegible]舊稿爲同邑辛啟文書仿柳誠懸體壺山自吟稿嘉興陳寓新錢書用文衡山體侯甯居偶詠爲先生兒子聲希吉甫書體兼顏趙亦吾鄉一佳刻也附識於此）堯峯同郡人薛熙半園輯明文在百卷康熙三十一年其門人吳縣倪霱亦雲繕寫付梓錢大鏞爲凡例云古本俱係能書之士各隨其字體書之無有所謂宋字也明季始有書工專寫膚廓字樣謂之宋體庸劣不堪是編鏞輩特請同門生倪子亦雲用趙文敏公小楷法書之間有字畫不依洪武正韻者從唐宋名人法書也余嘗以此言驗所見書成化以前刻本雖美惡不齊從未有今所謂宋字者知明文在凡例之言不謬然宋體寫刻之工亦大有高下若其佳者尚可觀必欲如宋

元刻書之活脫有姿態良工亦能爲之惟工料數倍卷帙繁重者勢有不能葢今之板價工價倍增於前而刻工俱習爲宋體書若欲楷寫必倩名手刻工之拙者亦不能奏刀也

明文自程氏敏政始爲文衡九十八卷余嘗於書船見之未及購讀然其所選皆成化以前之文黃梨洲初輯文案繼選文海四百八十二卷搜羅至二千餘家真一代文章之淵藪矣然僅有稿本族子恬齋方伯語余前在餘姚閱文時曾從故家借觀數月不過覽其大略而已梨洲子百家以文海卷帙浩繁請選其尤者乃編明文授讀六十二卷嘗見刻本亦未能購讀也二十年來

最愛薛氏明文在時置案頭其自序謂明初之文之盛潛溪開其始明季之文之亂亦潛溪成其終旨哉斯言蓋其書閱十五年而始成以明潔爲主於僞體區別甚嚴余所見極隘竊謂欲觀唐宋元明之文者以文在繼姚氏呂氏蘇氏之後庶幾塗轍不謬矣

宋文鑑世鮮善本昭文張氏愛日精廬有葉文莊校本今不知流傳何所家夢廬丈語余嘗見不全宋槧本梁周翰五鳳樓賦臺卑者崇屋卑者豐宋板此二句作小字雙行今通行本竟脫去屋卑者豐一句其他錯謬不可枚舉余所藏者得於海昌乃明宏治時嚴郡太守番易胡韶因舊板修補故卷首標題有作新雕宋朝文鑑

有作皇宋文鑑有去皇宋字但作文鑑者每册前有河間府印乃明時官書也五鳳樓賦但有臺卑者豐一句屋作臺與夢翁所見本又異修川朱子藍水部贈余一部則即從此本重刻者葉水心習學記言中有四卷專論文鑑水心雖持論喜爲新奇然亦爲讀文鑑之一助余未有其書當訪求

河間紀文達公文心雕龍評本涿州盧公坤與史通同刻於廣中皆嘉應吳君蘭修爲之校刻史通削去繁文注亦删改此則書仍黃注原文黃評用黑色文達評用朱色文達駮正注語亦皆備錄紙墨及朱色評爛然可觀勝姚氏平山所刻多矣丙申秋日衎石兄從大梁寄

付銘恕兄客廣州盧公所贈也

劉氏史通體裁仿文心雕龍誠讀史者之津梁也注之者明有郭延年王惟儉二家　國初黃氏叔琳之訓故補與浦氏起龍之通釋同時並出而浦氏更為該洽惟於原書多回護卽疑古惑經諸篇亦無所糾正紀文達用浦氏本細加評閱所取者記以朱筆其紕繆者以綠筆點之冗漫者以紫筆點之除二色筆所點外摒比其文鈔為一帙曰史通削繁道光癸巳涿州盧公坤持節兩廣從文達孫香林觀察得本付梓止用朱筆然其所刪紕繆冗漫之文皆有糾正語亦不可不傳示學者丁酉秋日雲和廣文諸暨葉去病語余藏有全本乃屬其

生徒爲膽寫於通釋從山中遠寄余假去病所藏西漢年紀亦爲校數百字吾兩人訂交當以二書爲縞紵矣去病學問極博小學尤精王伯申尚書校字書曾引以爲助卷中訂正紀文達評語及浦氏注文之誤者皆精當

嘉慶甲子冬先君養疴京師寓廬授讀蘇詩乃王氏分類注本其後從曹種水假所錄前人評本過錄簡端則宋氏所刻施注也後見坊刻紀文達評本未及購藏今得涿州盧公所刻本不禁狂喜乾隆辛卯八月紀公自跋云余點論是集始於丙戌之五月初以墨筆再閱改用朱筆三閱又改用紫筆交互縱橫遞相塗乙殆糢糊

不可辨識友朋傳錄各以意去取之續於門人葛編修正華處得初白先生手批本又補寫於罅隙之中益轇轕難別今歲六月自烏魯木齊歸長晝多暇因繕此淨本以便省覽蓋至是五閱矣盧公謂文達倘有手批全唐詩閒藏在陳望之中丞處惜未見文達評蘇詩視初白較嚴凡涉禪悅語及風議太峭激處咸乙之學詩者之圭臬也初白評余得海昌郭君夢元所錄本可以參觀

郭夢元字棐忱號半帆又號雪鴻乾隆丙子歲貢選德清訓導未任卒管芷湘茂才海昌經籍志謂其所著有四聲匡謬一卷讀書正譌十卷詩法正軌三十卷吟安

軒詩鈔八卷皆未見往年有以其手評唐宋人詩集出售昌黎義山兩集爲唐辛山茂才鷃立所得余得讀杜心解施注蘇詩皆蠅頭細字眉端行間俱滿蘇詩則全錄初白補注字更細密前輩用功精力如此令人慨慕不已

蘇詩評本余舊有跋語云此本評註從曹種水言純處借錄種水謂原本在梅里李先生瑴處相傳爲朱竹垞先生評本也泰吉案卷端諸條乃查初白先生補註中三分之一初白與竹垞爲中表兄弟而視竹垞在師友之間使謂竹垞取初白補註而節錄之則必無是抑初白有取於竹垞乎然初白註蘇詩竭數十年之力後從

宋氏得校補施注乃更會萃補其缺遺正其舛誤成補注五十卷自稱家少藏書每借書於朱竹垞馬衎齋則僅借書耳使初白註有取於竹垞亦必明言之豈竟掩爲已說乎天下豈有竭數十年之力成一書三分之一取於人而掩爲已說者泰吉疑此本評註皆出初白較之補註三分之一者蓋得施註後續增歟不然則評註當出兩手評爲竹垞註則後人即竹垞評本而摘錄初白註於卷端卷一石鼓詩明標查註亦其驗也又案卷中評語第十六卷次韻曹九章見贈詩云曾作五十初度兩七律似與此詩陽貨似孔也四十一卷和陶貧士詩云四皓爲呂氏出大是失着余過商山曾作八絕句

惜之所謂初度詩及過商山詩曝書亭集及敬業堂稿中皆無之兩公固宜多集外詩他日搜兩公佚作或得此二者則可以爲證此時未由定其爲竹垞爲初白也錄旣竟因誌數語於卷尾時嘉慶壬申十二月十九日東坡生日也

余讀荀悅漢紀苦其太簡欲求王氏益之西漢年紀不可得丁酉夏日屠筱園爲傳鈔於　文瀾閣七月過諸曁葉敬去病於筱園坐上言藏有掃葉山房刻本急遣力渡江借余校勘自九月至十一月校畢一過益之字行甫東陽人其弟象之撰輿地紀勝卷末弟觀之中甫跋謂弟儀甫考西蜀圖志云云者卽象之也西蜀圖志

觀之漕夔時所得見直齋書錄解題王象之輿地圖條下故年紀亦刻於嘉定辛巳夔漕治所學文獻通考卷二百載皇朝劉夔撰晉書指掌盧抱經羣書拾補謂夔乃蘷之俗體年紀鈔本刻本觀之跋語皆作夔輿地紀勝

四庫僅載其碑目近時始有從宋本傳鈔者吾兄衎石嘗從何夢華鈔一部余嘗寓目行甫於漢書不去手者三十年始考置官置兵本末爲總錄晚歲乃成年紀然書錄解題但載其漢官總錄十卷職源五十卷而西漢年紀未著錄　四庫從永樂大典搜輯成書考異十卷幸散附年紀各條下參稽互覈實有出於三劉刊誤吳氏補遺之外者於荀紀亦多所訂正讀漢書者有徐氏會要以考一代之掌故有王氏年紀以觀一代之事

蹟則事半古人功必倍之自恨精力日減不能補其闕遺也行甫所著鑑論惜不存

荀氏漢紀康熙年襄平蔣毓英與袁氏後漢紀同刊後附字句異同考一卷號稱精審然此書自宋時已鮮善本故王氏困學紀聞據顏注漢書謂壺關三老脫令狐茂姓名異嚴李氏跋語謂衍文助語亂布錯置蓋荀紀雖出於班書而時有改易況今所見班書與荀氏所見本當有不同校者但據所見班書以改荀紀彌失荀氏之舊矣應劭等注後魏崔浩所撰音義(俱見新唐書藝文志)今亦不傳更無從考其文字異同所以校荀紀倍難於班書也若其確然沿訛者余讀史漢注通鑑考異西漢年紀

考異凡有所得筆於簡端亦未敢遽改以俟考定
異時讀鄭康成戒子書吾家舊貧不爲父母羣弟所容
謂康成大儒出語不應如是頃讀陳仲魚元本後漢書
跋見所刻綴文云元本無不字與唐史承節所撰鄭公碑合
因檢金石萃編卷七十六所載史氏碑文及阮儀徵山
左金石志跋語云爲父母羣弟所容者言徒學不能爲
吏以益生產爲父母兄弟所含容始得去廁役之吏遊
學周秦故傳曰少爲鄉嗇夫得休歸常詣學官不樂爲
吏父數怒之夫父怒之而已云爲所容儒者之言也范
書因爲父怒而妄加不字與司農本意相反泰吉按鄭
公心事爲淺人所誣久矣得此乃大白有元刻可證則

亦非范史妄加也校書之有功於先儒如此義門兄弟皆嘗見元本而於此無訂正語豈校勘時疏畧歟抑所見本不同耶

拜經樓宋本漢書今藏槎客先生文孫挈文上舍之瑑所挈文爲小尹先生壽照嗣子小尹先生與先叔父觀察學士兩公同舉乾隆丙午鄉試兩家夙有文字緣戊戌秋日乃介槎翁從孫讓木茂才之栟借校一過其與汲古閣本異同者余撰攷異詳之（王嘉傳中一日二日萬機注尾錄宋氏語槎翁有訂正寫於別紙今亦錄攷異中）愼字多缺避敦字或避或不避當爲光宗時刻本而高宗以上之諱亦或避或否此葢寫刻者之過謝山全氏嘗引周平園文苑英華序謂於唐

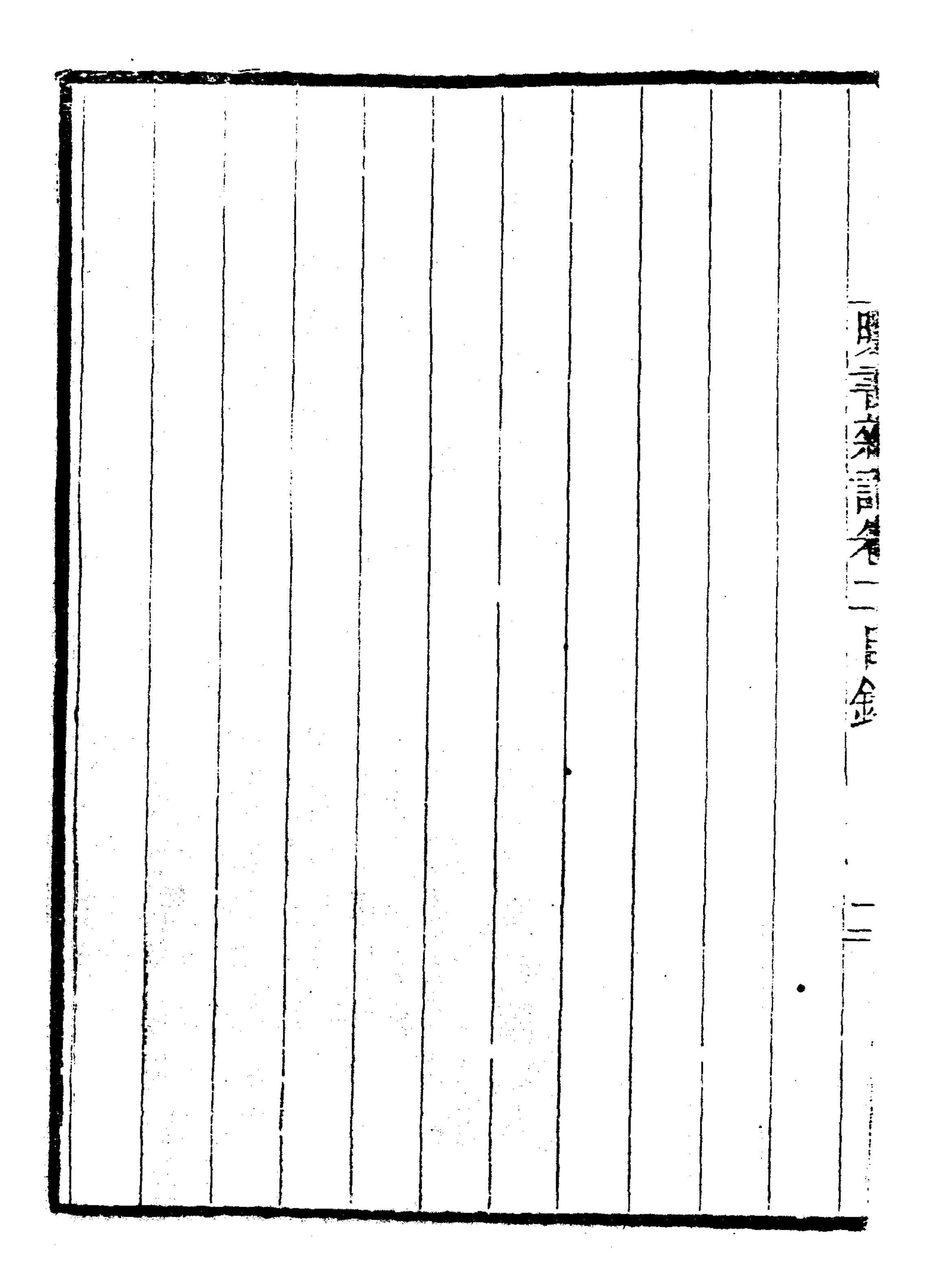
人諱本朝諱或去或存以證成都石經避諱之不畫一不必以是爲疑外戚傳童謡云燕燕尾涎涎師古曰涎涎光澤之貌也音徒見反五行志中之上同按玉篇水部涎字注徒見切涎涎好皃廣韻三十二霰電紐下涎字注涎涎美好貌與口液之涎迥殊類篇水部涎又堂練切涎涎光澤貌集韻三十二霰電紐下涎字注涎涎光澤皃正用顔氏漢書注文也近刻漢書誤作涎涎經籍纂詁亦沿訛於一先涎字下引五行志及外戚傳賴此外戚傳下及汲古閣本五行志外戚傳可以訂正翟方進傳斥事感名注中此本亦誤涎涎汲古閣本不誤杜鄴傳昔文侯寤大鴈之獻而父子益親按太平御覽卷一百四十六引說苑魏太

子擊使趙倉唐緤北犬奉晨鳧以獻卷七百七十九引韓詩外傳事更詳此杜鄴語所本也說苑韓詩外傳余無善本故據仿宋本太平御覽 他本漢書俱作大鴈獨此正文及注皆作犬鴈眞可謂一字千金矣循吏傳黃覇傳中鶡以爲神雀議欲以聞下錄蕭該音義有予見徐鍇本之語乃誤以宋景文爲蕭氏當依 殿本勘正薛宣傳中焉可憮也下蕭該音義引學林翟方進傳多辜榷爲姦利者下宋祁引學林今皆見王氏觀國學林中王氏爲宋南渡以後人不獨蕭博士隋書儒林傳曠代遥遥不相及宋景文亦豈得引之然 武英殿校刻漢書據慶元舊本錄蕭氏宋氏語亦然蓋宋氏校語爲南宋人附益不少景文卒於

嘉祐六年而校語中往往稱熙寧監本舊刻多不及辨
正而錄之亦不得專咎此本也海鹽張芑堂徵君曾藏
楊雄傳與此刻同槎客先生有跋惜未影鈔於後不知
尙可得見否

曝書雜記卷二目錄

三國志評校本　方子春讀易日識
時秋鶴治詩經　震川評點史記
吳子撰論史記　班馬異同史漢方駕
西漢總類　吳穌郇鈔金石三例
金石三例刻本　馮柳東金石綜例
張堯民禮記地理考　史竹南李次白所著書
胡仁圃讀周易虞氏義　元和惠氏所著書
四明萬氏所著書　桐城方氏所著書
讀書分年日程　劉蕺山家塾規
湯文正家書擇石齋家書　子弟寶守先世藏書
小學近思錄　孝友堂家訓



嘉興錢泰吉輔宜著

余先世居海鹽之秦溪宋嘉熙中許梅屋先生種梅結屋之所也余嘗有舊村讀書之志欲仿梅屋融春室故事懸樂天東坡二先生像而以梅屋爲配讀先人遺書於其中致足樂也梅屋獻醜集刻入百川學海有梅屋書目序云予貧喜書舊積千餘卷今倍之未足也肆有新刊知無不市人有奇編見無不錄故環室皆書也或曰者書好貨釣爲一貪貪書而饑不若貪貨而飽貪書而勞不若貪貨而逸人生不百年何自苦如此荅曰今人子不知之自古不義而富貴者書中畧可考也竟何

如哉子少安於貧壯樂於貧老忘於貧人不鄙夷子之貧鬼不揶揄子之貧書之賜也如彼百年何樂之有哉

書目未有序童子志之別有王文書目序蓋贈鬻書者

梅屋雜文用意近陸魯望樵談三十則則似皮襲美鹿門隱書有云讀孔孟之書而不嗜殺人者未爲仁人也讀孫吳之書而不嗜殺人者仁人也至哉斯言

古鄮山人左圭禹錫敘文自署如是百川學海　四庫總目雜家類雜纂之屬未收蓋其所輯百種多已分錄其目矣附存目中但錄廣百川學海者辨其託名焉可賓所編也彙刻書目中有續百川學海及再續三續者余皆未見此爲世父戶部公所賜與翠巖精舍元文類同爲語

溪吳氏黃葉村莊藏書三十年來所見百川學海多從陶氏說郛抽出者此雖未必定爲宋刻要是元明間繙摹宋本無疑惜多鈌葉無他本可校補彙刻書目所載與此目次不同知其所見非原本矣潛研堂有百川學海跋云薈粹古人書併爲一部而以己意名之始於左禹錫百川學海其序題昭陽作噩歲而不著年號考錢鶴灘序稱禹錫爲宋人（余所藏本無鶴灘序益信其爲宋元舊刻）而此書所錄有陳仁玉菌譜成於淳祐乙巳史繩祖學齋佔畢成於淳祐庚戌林希逸之文房四友除授集亦成於淳祐間胡錡之耕祿稿成於寶祐丙辰法帖譜系雜說有景定壬辰跋語李之彥東谷所見則成於咸淳戊辰以是

推之禹錫製序當是咸淳癸酉矣余讀文房除授集胡謙厚序云淳祐庚戌客京師一日於市肆目文房四友除授集制詔各一誥二乃青山鄭公代王命也表三啟一乃竹溪林公代四友謝也倣其體而易其辭者各一乃後村劉公鳩集隱微以彰其博也子中表李幾□先大夫名同諱作一奏三狀代辭免今所藏本無李氏辭免奏狀小子狂簡輒爲彈文一駮奏三以附編末云云則撰者非一人故卷首目錄不著作者姓名竹汀翁云林希逸疑未見胡氏序彙刻書目謂鄭清之撰亦未見原本耳

百川學海　四庫雖未列其目然雜編之屬按語固詳著之云左圭百川學海始兼裒諸家雜記又附存目中

王氏邱陵學山提要云彙刻諸書以擬左圭百川學海
然考訂未精遠遜左圭則固深取左氏之書也
黃葉村莊石門吳孟舉先生之振藏書處因以名其集
全謝山謂山陰祁氏曠園之書其精華歸於南雷其奇
零歸於石門卽指孟舉也詳見鮚埼亭外集小山堂藏
書記小山堂祁氏遺書記
元文類翠巖精舍本西湖書院本修德堂本余所校跋
語已言其大畧偶檢金石萃編南宋石經條下引陳基
夷白集西湖書院書目序云杭西湖書院宋太學故址
也德祐內附學廢爲肅政廉訪司治所至元二十八年
故翰林學士承旨東平徐公持浙西行部使者節卽治

所西偏爲書院後爲尊經閣閣之北爲書庫實始收拾宋學舊板設司書掌之宋御書石經孔門七十二子畫像石刻咸在焉錄附於此以備考

通志堂所刻宋元經解望溪嘗用二十餘年之力刪取其精要者詳集中與呂宗華書不知果排纂成書否然讀望溪三禮春秋諸撰著可知其宗旨矣與呂書中言刪偏一經然後知三數大儒而外學有條理者不過數家而就此數家之中實能脫去舊說而與聖人之心相接者蓋亦無幾初讀時詫其持論過高及觀杭堇浦續禮記集說自序謂衛氏集說采輯雖廣大約章句訓詁之學爲多卓然敢與古人抗論者惟陸農師一人而已

永樂大典中禮記外傳唐人成伯璵撰藏書家未有也然止標列名目開葉文康禮經會元之先他無不經見之書至元人之經疑迂緩庸腐無一語可以入經解而大典中至有數千篇益信經窟中可以樹一幟者之難也董浦之治經與望溪家數不同論定古人則識力不相讓經生讀之可知所從事矣通志堂經解余但有零星數種衛氏禮記集說不能得也杭氏續集說聞武林藏書家有鈔本當訪求焉衛正叔禮記集說後序云他人著書惟恐不出於己子之此編惟恐不出於人後有達者毋襲此編所已言沒前人之善也　四庫提要云即此一節非惟其書可貴其用心之厚亦非諸家所及

學者讀斯語可知著書當以正叔之用心爲法而經學之精深未及望溪堇浦者勿妄生高論蔑視古人也

梅會里李敬堂先生示學徒讀書法欲舉讀困學紀聞會課謂十八爲朋人出朱提十銖各置一部丹黃手糅墨守如心編爲卷二十日覽卷之半約十五葉四十日而畢功每五日一會持錢治餐具如文課人出五條問對似射覆似帖經疾書格紙俟甲乙旣畢互勘詰難以徵得失一會得五十條十會得五百條不洋洋乎大觀也哉其書簡而愈精其功約而愈博不出數寸不踰百日而得學問之總龜古今之元鑑夫亦何憚而不爲也又爲學規論課窮經課經濟詳見願學齋文鈔先生文

孫金瀾廣文遇孫從孫引樹廣文超孫香子明經富孫族人介石徵君鼓次白孝廉貽德皆學有原本著述滿家先生教也余六經粗畢即受困學紀聞於從兄衎石蕺郎李先生所謂桐川汪承齋別駕雕本也兄有所得筆記簡端余亦隨文點勘弱冠時說經各條畧能記憶二十年來荒棄久矣往歲閱馬氏雲石山房遺書有揚州馬氏叢書樓所刻閻氏注本嘉慶甲子桐鄉張君錫齡錄各家評注於簡端云甬上全謝山批凡硃筆皆是閻百詩說此本不載者用硃筆補何義門說見汪本用墨筆鈔汪本所不載者則用藍筆補之盛秦川說用藍筆又別紙記云嘉慶甲子客馮鷺庭太史家借全謝山

批本太史有跋語畧云乾隆丁未夏四月京邸阮吾山侍郎有此本借閱一過較閻何兩家說爲長屬丁孝廉錄之卽董東亭所鈔本也乙丑春又從陸彝亭秀才借廕柚堂明府爲陸朗夫中丞鈔全批校對互有錯落柚堂亦著二十餘條彝亭中丞之孫也八月又得海昌應氏所藏錢竹汀詹事注本錄之張君以能書名眉端三色小楷精絕余愛不釋手馬甥卽舉以贈近又得翁氏注本益詳備惜聰明日衰不暇細讀兒輩有能仿敬堂先生會課之例者則今所見注本其足爲學問之龜鑑更勝於李先生所見者矣願以三年爲期潛心此書苟有實得則讀經史百家識力必大異於前時

全氏困學紀聞三箋本兼載程易田方心醇屠繼序諸家之說又有黃岡萬氏集證插架中皆未有也然有餘姚翁方伯元圻注本則諸家之精蘊皆備矣方伯幼嗜此書中表邵二雲學士教之詳注用心數十年凡三易稿而成道光五年始刻於家塾方伯年七十五矣卷仍王氏之舊注文數倍於前讀者欲精熟是書當以三年為期然讀此書既畢而經史百家皆得其端緒亦何惜三年之力哉

吾友金岱峯喜讀鮚埼亭集所藏鈔本乃吾鄉顧樊桐先生校閱者余於杭州書肆得餘姚史夢蛟竹房所刻集三十八卷經史問答十卷硃筆點勘頗雅潔鈇文訛

字皆補正間有墨筆鏞案云云乃蔣學鏞樗菴謝山中表弟而受業於謝山者也謝山爲蓼厓太史拭之之甥撰穿中柱文於蓼厓爲人代筆獲譴事不少隱故蔣君於謝山論撰里中先正之作謂隱有抑揚未可奉爲定論也文章下筆之難如此外集五十卷則謝山弟子董君秉純少鈍編定手鈔於那地州判官署少鈍既殁樗菴重加審定目錄後有跋語不著姓名亦不知何人所刻謂謝山讀易别錄刊入知不足齋叢書孔子弟子姓名表體例粗具似非定本七校水經注就簡端行際細書夾注叢殘錯雜理董爲難宋儒學案以補梨洲之遺梨洲後人華陔大令更爲纂輯僅有手稿續甬上耆舊

詩　國朝甬上耆舊詩皆未竟之緒譌脫亦多四明族望表篇裒寥寥不能單行公車徵士錄最先刻漢書地理志稽疑朱滄湄比部刻於鄞縣經史問答十卷杭州厲氏雕板今歸餘姚史氏所刻文集三十八卷原書中蠹蝕悉仍其舊第二十八卷脫去李元仲別傳亦未校補（余所藏朱筆校閱本亦未補）此外詩集十卷句餘土音二卷未付梓謝山撰著畧具是跋董少鈍所撰年譜言謝山四十六歲春病甚姚君薏田謂謝山子不善持志理會古人事不了又理會今人事安得不病亦劬書者藥石之言也宋儒學案慈溪馮氏開雕諸味青廣文星杓為校勘丁酉秋日許余刻成即寄讀（戊戌五月錢塘廣文慈谿魏君以鮚埼亭詩集見贈）

乃鄭爾齡菊人所刻

謝山文多表彰明季死節諸君子大指與梨洲同而較梨洲選詞更潔梨洲集余僅有南雷文約四卷乃海昌張氏藏書目錄上及眉間標注或謂是退菴筆梨洲第三子百家初名百學有學箕初稾二稿三稿余舊於岱峯族人所得學箕三稿卷端曰黃竹農家耳逆草姚江耒史黃百家學箕三稿編次自甲至巳文六十餘篇其後海昌徐庚笙鼎得學箕初稿二卷於市肆卷首署姚江黃百學主一甫著則康熙戊申至丁巳十年之作凡二十六篇首爲續鈔堂藏書目序言梨洲保護藏書於兵火之中道雖窮而書則富余時喜誦其語後附李氏

文允葉淑人誌鄭氏梁葉安人權厝誌皆爲梨洲夫人作徐氏秉義衙恤錄序則主一居母喪時輯經史中之善事其母者以志其哀而徐公序之也卷二唐烈婦傳乃海寧庠生曹穎洙之女十八適唐之坦閱六年而之坦亡烈婦前後絕食者三吞灰水吞錢吞鹽滷泗水服砒霜者屢皆遇救解凡歷九十八日而卒死梨洲講學海昌聞烈婦泗水死卒同人二十餘人往拜之既而更生又絕食十五日乃自經死烈婦死時梨洲已歸矣主一聞其事而爲之傳敘述甚詳輯海昌志者當與南雷文約中唐烈婦墓誌銘並錄學箕二稿未見

明時關中地志共推康對山武功志韓五泉朝邑志五

泉志對山爲之序蓋同時並作各竭所長非若取成衆手而又絕無觀法者也阮亭於兩志之外謂王渼陂志鄠呂涇野志高陵喬三石志耀胡可泉志秦趙浚谷志平涼孫立亭志富平汪來志北地劉九經志鄜張光孝志華皆有黃圖決錄之遺前明郡縣之志無愈秦者諸志余皆未見武功志得道光八年党氏金衡重刊本於杭州書肆即　四庫所謂孫景烈評點本也朝邑志會稽屠筱園教授贈余以道光四年南海葉氏夢龍所刊本紀文達校定者也紙墨頗精　四庫提要謂武功體例謹嚴源出漢書朝邑筆墨疎宕源出史記今觀韓氏於人物中敘程濟祭碑楊布政騎驢見知縣事文實鋪

張奇偉然當時已有病其簡畧而爲續朝邑志者矣汪學謨撰見四庫全書附存目康氏之志稍詳故　四庫提要謂後來志乘多以康氏爲宗而朝邑志莫能繼軌也

宋高疎寮剡錄　四庫提要謂序次有法簡潔古雅出武功諸志上疎寮所著子畧騷畧刻入百川學海緯畧未得見剡錄則道光八年嵊縣知縣合肥李君式圃從山陰杜氏得鈔本屬山陰朱太史渌校正付梓友人秀水葛君星垣時爲其縣教諭以新刊本寄贈子畧乃子部之著錄騷畧爲自撰擬騷之文合之剡錄則疎寮文筆大畧可見矣緯畧　四庫提要在雜家類雜說之屬謂勝楊氏丹鉛諸錄尚有經畧史畧集畧世鮮傳本

地志詳其所當詳者亦莫得而簡也要須出自一人之手而又有積久之學識則繁簡皆可貴爾至元嘉禾志所采碑碣題詠居全書之半舊章藉以考證而官師治蹟經籍目錄俱闕焉竹垞翁嘗惜之厲氏宋詩紀事謂陳直齋嘗知嘉興余考新修嘉興府志官師表不載直齋之名蓋前人所闕非博考他籍不能補也惜哉竹汀先生養新錄卷十四云厲鶚宋詩紀事稱端平中仕爲浙西提舉改知嘉興府攷會稽續志浙東提舉題名有陳振孫端平三年二月初六日以朝散大夫知台州兼權八月正除十一月二十六日到任嘉熙元年五月改知嘉興府是振孫由浙東提舉改知嘉興非浙西也石門蔡君載樾欲刻嘉禾志余屬管芷湘茂才校一過缺文頗有訂補終以未見元刻不能付梓味根從孫鈔校者極精審味根之官四川其

本存余齋

直齋書錄解題有隨齋批注姓氏不著養新錄疑爲元時洛陽楊益以其有隨齋詩集也鄉先哲沈雙湖吏部謂隨齋爲程棨見頤綵堂集書直齋書錄解題後云錄中附有隨齋批注一時纂修諸公未詳其人余按卷三鄭樵石鼓文考批注有先文簡字宋龍圖閣學士吏部尚書新安程泰之大昌諡文簡曾孫棨字儀甫號隨齋元時人周益公作文簡墓誌云公自宦遊去鄉里樂吴興溪山之勝而卜居焉晚得安吉梅溪鄉邸閣山規營塋域卒葬其地子四人準新本阜孫三人端曰先大夫名同泰吉注端節端履文簡自歙遷湖子孫貫安吉與直齋同時

同里而批注所云樵以秦斤秦權有否毆兩字遂以石鼓爲先秦物先文簡論而非之其說具載演繁露則隨齋爲槩確然無疑矣證據鑿鑿錄於此以告讀書錄解題者

咸淳臨安志汪小米以家藏舊本合之吳門汪閬原士鐘所藏宋槧本校刊佐以吳氏拜經樓殘宋本盧氏抱經堂本黃氏琴趣軒本更發所藏舊籍三百餘種屬海昌吳子撰春照錢塘黃蘺泉士珣助其讎校蘺泉爲札記三卷附於後極精審余未購藏頃從秀水章益齋廣文全案頭見舊鈔本乃趙東潛借蟬花居士繡谷亭吳焯尺鳧藏校本過錄者益齋云以校汪氏新刊本有可補闕

者卷前有東潛小山堂趙氏藏本朱文印板心有雨香草堂四字卷尾有繡谷主人跋二則東潛跋一則當錄寄又村(小米之弟名遥孫)屬其向章氏借校小米家藏舊本亦從吳趙兩家傳錄益齋所藏者乃小山堂原本也樊榭山房乾道臨安志跋謂咸淳志百卷向在花山馬氏吳君尺鳧鈔藏尚缺七卷趙君谷林購得宋槧本之半云云(道古堂咸淳志跋亦言之)當即東潛跋中所謂雍正庚戌辛亥間脩浙江通志開局於南權關署以白金一斤從竹垞之孫稼翁購得者(陳簡莊跋淳祐志云咸淳志百卷秀水朱竹垞從海鹽胡氏常熟毛氏先後購得宋刻八十卷又借鈔十三卷尚缺七卷後歸吾鄉道古樓收藏錢塘吳繡谷購鈔其半繼而竹垞孫稼翁又以宋槧十七冊售於趙氏小山堂趙氏又從吳氏本補錄其餘未及裝整即歸王氏質日軒又轉歸於吳氏存稚)

堂乾隆三十八年正月歙鮑綠飲從平湖高氏得宋槧本二十二冊中間節次缺失而盡於八十一卷每冊有季滄葦圖記據綠飲跋云內第四卷至九卷實季氏鈔補中偁理宗爲今上應是施諤淳祐志孱入餘二十冊紙墨精好較勝趙氏本而六十五六兩卷又竹垞所未見也因坼去季氏補鈔施志六卷就趙本補錄通得九十五卷末幾歸於吾鄉吳氏拜經樓餘姚盧氏抱經堂嘗從吳氏借鈔今爲余所得者也簡莊是跋進咸淳志流傳原委頗詳附錄於此

戊戌五月學使桐城姚公語余頃試四明從范氏天一閣鄭氏二老閣鈔書若干種獨乾道臨安志欲鈔未得先是蔣生沐適以乾道志及淳祐臨安志鈔本見贈以告姚公因屬爲鈔校公旋拜總憲之命將入都余乃以蔣生沐所贈本奉公各繫跋語於後

乾道志云周淙彥廣乾道臨安志十五卷今僅存三卷

四庫所錄卽杭州孫仰曾家藏本也詳見杭氏道古堂集厲氏樊榭山房集中跋語道光戊戌三月海昌蔣生光煦以舊鈔本見贈六月初旬假蔣生所藏陸香圃三間草堂鈔本及吳氏拜經樓鈔本謹校一過拜經樓與此本大略相同三間草堂本似稍勝疏其異同以俟裁定淳祐志云海寧陳鱣仲魚嘉慶元年舉孝廉方正三年本省中式舉人著述甚富時同州人吳騫兔牀拜經樓多藏書仲魚亦喜聚書得善本互相鈔藏更有吳門黃丕烈蕘圃爲之助以故海昌藏書家推吳氏陳氏此志曾爲乍浦韓氏所藏仲魚得之吳市因錄贈兔牀蕘圃亦錄其副三人有唱和詩紀事仲魚有跋皆見册中亦一時佳話也今仲

魚之書散失矣此志自一卷至六卷乃從拜經樓傳鈔者所載事蹟至淳祐止其爲施諤志無疑（四庫書目作施鍔杭氏厲氏集中作施愕仲魚蕘圃謂當作施諤見仲魚跋中）州學生員蔣光煦近又得陸香圃三間草堂鈔本取以校勘得補闕文數條（卷中校語謂別下齋藏本即是）其分卷自卷五至卷十當是原目此本卷第或傳鈔者以意定之仲魚亦謂其前有闕文也陸香圃未知其人跋云錄自王庶常小穀家則浙東西尚有善本可互校也南宋臨安志乾道淳祐咸淳凡三修兎牀舊藏咸淳志九十五卷及得乾道淳祐二志則三志畧備刻一印曰臨安志百卷人家所藏書卷中多用之其風致如此仲魚又嘗得施氏徧嘉泰會稽志亦　四庫提

要所謂藏書家罕見著錄者今不知爲何人所得蕘圃
之書聞亦流散獨拜經樓遺籍猶完好云
潛氏臨安志碑目一門闕失已久益齋於市肆見天下
碑目鈔本亟錄臨安金石自周秦迄宋以補潛志之闕
世有好事者可梓附潛志之後
益齋年逾古稀鈔書不輟二十年前嘗鈔樂書全部影
宋精絕共計一千二百餘葉以舊藏宋本更假東津亭
馬氏所藏宋本校正閱兩年而成圖譜多其長子婦所
繪吾家几山文學善揚之女也嘉慶二十三年孟冬益
齋自爲跋頭過其齋得觀焉自陸丈瓠尊下世後吾鄉
劬書者章君爲魯靈光矣樂書後有樓大防正誤一卷

跋畧云建昌陳史君刊此書與禮書並傳取而校之賴以改定者甚衆又亦互有得失併爲質之經傳而是正之尚二數百條會表兄華文閣直學士陳公之子芾爲南豐宰因以寄之南豐欲别刊此編以補郡本之缺求書其後嘉泰二年季夏中澣四明樓鑰書又有陳芾不全跋語云右樂書正誤一編芾既得之於尙書樓公即轉白於郡太守閻公欣然欲鋟諸木屬將還迺以工費俾芾圖之所以昌文師幸惠後學之意緊閻公樂善好施之美也公名一德今守泰州闕議郎知南豐下闕全

樂書正誤格式頗精鈔錄一葉以餉校書者

卷　板　行　字　誤　改

第一卷四板十六行第五字 特 當作待 以此行爲式

四 一 十七 簡而無虐剛而無傲當作剛

而無虐簡而無傲

五 一 六 十 鼓 瞽

二 八 十六 楊 揚

二十 三 筦 莞

五 十 十七 聲 升

七 二 九 十三 楷 揩

十 五 楷 指

三 四 五 圭 多此一字 多者當挑去之

七 七 朄 應其下田字音朄有

瞽詩應田縣鼓

八	六	二十二	十六	効	效字書中無効字流俗作効如此等皆當改正後倣此
十	四	十四			勇者苦怯之下添入疾病不養老幼孤獨不得其所十二字用寫本校

陸鉥尊丈名筠本貫吳江後寄居秀水其子孫遂為秀水學官弟子吾友金岱峯之婦翁也好點勘書籍丹黃一日不去手年將八十猶假余所錄義門評後漢書鈔謄一過余亦假其所錄三國志各家評校本命兒子銘恕及查茂才鼎依式過錄未幾陸丈下世書籍多散亾矣

趙東潛一清評注三國志地理為詳方輿紀要一統志

細書簡端字數幾倍本書今在岱峯處岱峯欲繕寫清本未能也瓠尊翁所錄校正訛字及評點處可觀其大略矣卷中藍筆墨筆皆是墨筆錄　殿本考證則瓠尊翁手校也硃筆評點出沈虹舟大令之手大令本姓李名祖惠亦由吳江占籍嘉興以進士任江西高安縣有循聲所著虹舟詩文集若干卷四書講義二十卷皆未見時藝尤有名

壬辰秋日至武林與平湖方子春廣文坰同寓艮山門姚氏子春與余同受知於山陽汪文端公丙子鄉舉之文文端語余以子春爲最至是始識面恨相見之晚是時子春已悔其少作潛心四子書及周易講求儒先心

性之學其權武義學官時吾兄雲壽與同寮雲壽兄制行極嚴然每見子春必嘆自治之疎子春在武義聞繼母赴卽日奔馳數十里始就舟武義人皆稱爲方孝子也子春知余喜談古文乃出其舊所評震川集及録吳江張鱸江先生士元評本畀余録其副其明年余訪子春於當湖子春方居父憂病甚謝客聞余至扶杖出見贈余以鱸江先生嘉樹山房文集又明年服除選授錢塘縣訓導未及上官卒於武林其所著生齋讀易日識僅至无妄而止沈小湖侍郞爲編次梓行凡六卷多反躬實得之言子春長子名金彪弱歲卽有聲於庠早卒子春嘗欲輯其詩文屬余序之未果也

子春同里人時秋鶴廣文樞以廩貢選授餘杭訓導潛心治詩於唐宋儒先之說搜采詳備大旨以毛傳爲宗間出新意嘗上書大府請祀大毛公格於吏議時論惜之今吾友金岱峯於臨安縣學創建尊經閣將祀漢唐經師於閣中惜時君前數年卒不及見也其所注詩經有清本當就其家借錄秋鶴得黃忠端公遺像勒石洞霄宮閣中新刊忠端集卽用石本摹勒卷前精琴律學中樂器皆次第修整教弟子肄習焉

鱸江評震川集卽用震川評史記之法震川評點史記自爲例意畧云硃圈點處總是意句與敘事好處黃圈點處總是氣脈硃圈點者人易曉黃圈點者人難曉黑

擲是背理處青擲是不好要緊處硃擲是好要緊處黃擲是一篇要緊處又謂我喜怒哀樂一樣不好不敢讀史必讀得來吾與史一乃敢下筆遺筆令其子買蘇本一照高五本批點蓋其平生精力所注也壬辰秋日既從方子春得鱸江評震川集又假莊芝階舍人所錄震川評史記讀一過未及鈔騰丙申秋日乃用海昌徐孝廉開業藏本手錄於汲古閣本自樊酈滕灌列傳後因病輟業命銘恕錄畢并書震川評點例意於卷首欲從事古文者從此入手可用其意以讀歐陽五代史於此事思過半矣

汲古閣史記但有裴氏集解耳司馬氏索隱則有單刻

本張氏正義亦嘗訪求善本校核葢三家所據本各有不同單刻爲善所謂離之雙美合之兩傷也吳君春照字子撰嘗語余史記王本（明震澤王氏）柯本（嘉靖四年莆田柯維熊校本金臺汪諒刻）雖善惟是索隱正義刪削過多難於綴補正義何夢華有精鈔本今未知在否索隱有至元刊本可據暇日當校錄一通是時吳君方佐汪小米校漢書未暇及史記吳君與小米相繼逝此事遂已惜哉吳君爲兒牀先生之姪擩染家學校讎極精審其兄醒園昂駒亦好古籍近校敬業堂集撰參正一卷授梓老年猶矻矻不倦也

班馬異同三十五卷嘉靖丁酉福建刊本葢劉須溪評

點倪文節公思之書也道光癸巳衍石兄贈余倪公嘗爲遷史刪改古書異辭十二卷見直齋書錄解題今失傳班馬異同書錄解題作馬班異辭謂因其異則可以知其筆力之優劣而又知作史述史之法可謂得倪公著書之大旨然以入類書類殊不協　四庫著錄正史類亦稱其有功史學海昌許黃門相卿苦其細書文相連屬但以字形廣狹爲分不便疾讀別爲史漢方駕史漢同者從中大書史漢異者分左右行書右史左漢四庫提要謂其條理井然較思書爲勝余得於郡城書肆蓋黃門既歿而仲君長孺侍御校刊者侍御爲先太常公女夫兩世皆以直諫著黃門與先太常爲道義交

其遺集余亦得藏之

余初讀漢書執友錢塘吳穌村載和教以東坡分類讀法因點勘徐氏會要穌村旋卒每有疑義無由相質尋覽手札不勝悵惘其後吾兄衎翁語余可仿宋沈氏樞通鑑總類編次事迹以通鑑總類目錄示余至今未及爲然宋人已有爲之者郡齋讀書附志類書類有西漢總類二十卷沈長卿文伯所編隨事立門隨門類事他傳所載總而歸一雖注中所取者亦皆掇拾而裒集之今其書不傳

穌村吾畏友也舉動不苟篤於倫理朋友有過規諫必切常刻日課格以貽相知者每以無自欺爲戒余失恃

後所業漸荒龢村云弟近日言動異於母在時非所以報慈母也余聞而泣下龢村亦泣因勸余日習小楷曰此亦收放心之一端也且謂余雜學瑣屑無裨於身心不若專心經義及詩古文詞他日或有歸宿爾今余頽廢無成有負良友言之憮然龢村以廪貢充謄錄丁卯順天鄉試副榜議敘縣丞没後數年始選河南浙川廳縣丞寓居嘉興數十年禾中績學砥行之士龢村必訂交各就所長勸之成學嘗手鈔王氏墓銘舉例潘氏金石例示余余以是亦喜觀兩家之書稍知文律龢村所爲詩古文未授梓亦朋友之責也

元潘蒼崖金石例十卷明王止仲墓銘舉例四卷黃梨

洲以潘書未著爲例之義與壞例之始作金石要例一卷雅雨堂合刻爲金石三例余所藏者嘉慶辛未郝氏懿行重刻本墓銘舉例別有乾隆丙子金匱王氏頴銳刻本亦附金石要例乃無錫諸氏洛從程魚門得鈔本以付王氏者與雅雨堂同時開雕但無金石例

竹垞翁嘗欲輯隸釋隸續所載碑刻以補潘王兩家所未及近人多有用此意輯金石補例者吾友馮柳東登府金石綜例四卷爲詳柳東於石經文字疏證最密有石經補攷十二卷更爲三家詩異文疏證六卷補遺二卷皆刻於四明學舍以印本寄余近著十三經詁答問十卷三家詩異義遺說二十卷尚未授梓自謂詁經頗

有漘研謝山所未及三家遺說則當勝范氏家相所著書柳東著述不倦而詁訓之學尤爲專門

余總角知交以柳東及張昌衢堯民爲最先堯民欲專求諸經輿地先成禮記地理考蓋仿王伯厚之於詩也丙子鄉舉後卽下世所著雜稿皆在其兄子煊處柳東與余嘗有志捜輯授梓而未能無以慰良友言之惘然堯民以朋友爲性命吾友之善規我過者龢村而外當以堯民及胡仁圃爲最深切堯民每兄蓮舟名郁周初名昌齡及同里史竹南大勳皆因堯民與余訂交亦皆能規余者今久作古人而余將屆知非之年索居無助恐終爲執友所棄每念規過之言未敢舍業以嬉也

竹南嘗著六經詳所未詳凡若干條竹南没後遺稿不可問矣與堯民竹南同里相善而視爲畏友者莫若李貽德次白次白於學無不綜貫嘗佐孫淵如先生成周禮賸義左傳集解若干卷其自著則有攬青閣詩壁春廬詞及詩考異詩經名物考又有姓氏輿地諸書草略未竟吾兄術翁謂十七史考異最完善辨覈諦審當與嘉定錢氏書並行次白戊寅鄉舉後久客京師與吾兄交最深余每讀術石齋記事稿中次白墓誌銘及刻楮集送杏村適館東城五言古詩三首旅逸小稿廣州客舍不寐作輒思次白并思我堯民竹南也

秀水胡仁圃祥麟嘉慶癸酉舉人少聞陸朗夫中丞緒

論喜觀切問齋文鈔講求實學尤好爲深湛之思得張皋文周易虞氏義及虞氏消息讀之思索累月幾廢寢食衍其說爲數萬言以示余惜未及鈔錄仁圃故善病至是病益甚竟不起道光三年某月日也仁圃自名其齋曰省過於朋友之過亦必規而規余尤切仁圃沒後遺稿在其妻弟趙實軒明經華恩處余於虞氏易茫然不得其解不能證明仁圃之書其所爲古今體詩則於朋儕中爲最工先曾祖直廬問寢圖中七古一首可見其一斑擬約岱峯實軒相與訂定全稿以傳岱峯亦自謂所爲詩不如仁圃之綿麗也

漢儒易學賴李氏集解存其崖畧至 國朝惠半農父

子始大闡發張皋文專求虞氏義以傳孟氏之易孤經
絕學也惠氏三世經學始於硯溪硯溪父樸庵先生名
有聲以九經教授鄉里與徐俟齋善硯溪因從俟齋遊
則導源有自矣初學治經當從詁訓入所謂小學也定
宇九經古義於漢法詁訓古字古言多疏通證明竊謂
讀惠氏書者當先觀九經古義次讀半農禮說春秋說
硯溪詩說而易漢學則俟之學成而後部論如此仁圃
亦謂其言爲然嘉興馬珊林應潮嘗注九經古義頗該
洽珊林没已有年不知尙有爲收拾遺書者否
國初世傳經學者四明萬氏可匹東吳萬氏自履安先
生泰以經史分授諸子使各名一家充宗之經學季野

之史學既家有其書矣而其兄公擇名斯選從梨洲遊謂學者須驗之躬行方爲實學晚年涵養純粹及卒梨洲哭之慟曰甬上從學能續蕺山之傳者惟此一人余嘗欲訪其著述未得也履安先生長子斯年之子言字貞一以古文名由副榜貢生預修明史獨成崇禎長編元宗之子經字九沙與修康熙字典工隸書著分隸偶存今其裔孫居嘉興不知能世其家學者尚有若而人也

大抵爲學必有師承而家學之擩染爲尤易成就余前所述惠氏萬氏皆然矣若邵二雲之學發於族祖念魯姚惜抱之學開於世父南青亦人所共知者也而其最

著者莫如桐城方氏密之先生崛起崇禎中考據精核迥出有明諸公之上長子中通字位伯精於數學撰數度衍二十四卷余未有其書物理小識十二卷則通雅之緒餘也海昌陳菉卿茂才斌以贈余位伯之弟中履字合山著古今釋疑十八卷自序謂始著此書時甫弱冠耳蓋親承指授於其父而又家富藏書更從儲藏家借觀所見既博且有淵源也余每以不能稟承家學爲愧族子弟有能黽勉仔肩者先人所謂增光門戶不在科第仕宦也跂余望之

元儒程敬叔用輔漢卿所稡朱子讀書法修之爲讀書分年日程當時頒行郡邑校官爲學者式康熙二十八

年陸清獻公爲直隸靈壽縣既選先正制義數十篇名一隅集以示時文路徑更校梓分年日程分給諸生使以暇日肆力經史而跋之曰是編之法非程氏之法而朱子之法也非朱子之法而孔孟以來教人讀書之法也蕪湖繆承香丈元益得當湖刻本重刊與容城孫徵君孝友堂家規家訓湯文正公家書劉蕺山人譜江都方實村願瑛所輯人譜類記並行余置案頭幾二十年苟能實力從事於此數種書修身修業不外乎此矣十五志學之後仿讀書分年日程治經之法而稍變通之當爲鈔讀

御纂

欽定諸經而輔以古注疏日課則以蕺山家塾規爲準則（附刻人譜後） 蓋子弟不能不以舉業爲正課蕺山家塾規以三六九爲會課之期午膳後搜講書所及之時藝數篇擇其佳者閱之蚤膳後温書申刻治古書一册燈下看通鑑五葉朔望考一月課程之勤惰以行賞罰考畢學詩歌歌畢閒評古今道理互相質難乃假若能如此用功何患精力之不充日力之不足而過亦自此寡矣以此應舉庶幾無愧

湯文正家書言二十四日東宮出閣講四書一章二十五日卽赴 皇太子宮同郭快老進講

上定東宮回講之例講書事事從實非比前代具文

皇太子自六歲學書至今八載未嘗間斷一日字畫端楷在歐虞之間每張俱經

上硃筆圈點改正後判日每月一册每年一匣今出閣之後每早

上親背書背書罷

上御門聽政　皇太子卽出講書講書畢卽至

上前問所講大義其講書卽用

上日講原本不煩更作自古來帝王敎太子之勤未有如今日者也族父少宗伯公充　上書房師傅時寄家書云諸位阿哥皆每日走三四里然後至書房讀書下午讀完書又走三四里然後回家若冬天有走六七里

者　皇子　皇孫皆大半如是蓋我
帝皇之家讀書皆如是一則習勞一則聚在一處書房
心力易於定而他務及外務均不得而使之近此
天家之善教也學者讀此二條則必思所以教子弟與
子弟之受教者皆不敢自棄其日力矣湯文正謂縉紳
家能如此教子便當世世名卿　國家億萬年有道之
長實基於此

文正家書云家下書籍用心收著一本不可遺失有人
借當定限取來近來積書家如浙之天一閣崑山徐氏
斷不借與人書欲觀者至其家觀之欲鈔者至其家鈔
之亂後舊書無板即有新刻字多差訛書册愈舊者愈

當珍之不可忽也我回家賴此延年此要務也文正以書籍爲延年眞萬金良藥子弟收藏先世舊籍者當以文正之言爲法然亦不禁傳寫但須擇人耳葉文莊菉竹堂書目序後附書廚銘云讀必謹鎖必牢收必審閣必高子孫子惟學斅借非其人亦不孝見吳氏壽暘拜經樓藏書題跋記若新刻之書力所易得者則於朋友不當吝中州集卷八云路仲顯字伯達冀州人家世寒微其母有賢行教伯達讀書國初賦學家有類書名節事者新出價數十金大家兒有得之者輒私藏之母爲伯達買此書撙節衣食累年而後致戒伯達言此書當置學舍中必使同業者皆得觀少有靳固吾即焚之矣余每喜誦此事

余初至海昌意有所悟輒覺心悸蓋家居時父兄朋友相與無猜乃竹垞翁曹文學墓誌所謂田居往還者寥寥數子相見肝膽畢露妄謂天下無不可交之人無不可言之言也及病甚始自悔因讀近思錄於存養克已諸條再三涵泳宿疾頓瘳文端公每教人讀小學近思錄悔不早讀是書以求變化氣質也小學則吾家女子子皆誦習之不知能體會否耳

孫徵君孝友堂家訓語永興姪孫曰爾祖宰武城歸里之日仍以館穀償負債爾祖母爾父俱不免於飢寒聞者見者莫不憐之鹿忠節公獨愛而起敬謂非古廉吏不至此吾家沭陽公以廉吏起家爾祖能繩其武我輩

俱爲淸白吏子孫較以金帛田宅遺後人者榮多矣爾祖常語余曰沐陽公一任止受新生公宴綢二疋弟今日仍覺於先德有愧也惟自覺有愧始無愧耳留餘忌盡天之道也當常處其不足以爲可增可加之地若增無可增加無可加立刻索然矣爲爾計安分耐窮教子弟讀書不失禮於宗族鄉黨法祖在此立身亦在此泰吉本生祖考安慶府君亦嘗宰沭陽有惠政後宰河南之新鄉至今祠祀不絶先大夫淸宦三十年一以安慶府君爲法讀徵君家訓所述與吾家事絶相類謹錄以示後人常處不足之語保身保家無過於此能如此則可以讀先世遺書不愧爲淸白吏子孫矣

文端公視學畿輔時爲行解劄記中有一條云大凡人家興旺每一二世必衰從此後或遲一二世又興者亦有之總未有赫奕不衰者譬諸花木果實連年燦爛稠繁間一二年必稀俗名歇枝蓋亦盛衰循環之道也易繫辭云剝窮上反下又云易窮則變變則通陰陽消長理所必然孟子云君子之澤五世而斬人家子弟常須自思身當斬澤之時何可無培養之功如臨深淵如履薄氷念念積累事事積累一世培養世世培養自然連綿不斷續箕裘而振家聲亦所謂君子存之者也嗚呼文端公視學畿輔之日正吾家燦爛稠繁時也而爲此言者蓋自有明以來數百年吾家盛衰迭見而培養之

功世世不絕文端公處將盛之時已慮其衰時以培養爲心此先世遺澤所以至今未盡也今吾錢氏又當極盛將衰之時矣謹錄文端公語於此俾子弟讀先世遺書者咸知所戒懼云

文端公與蘀石少宗伯手札云僕嘗與人論詩不但怨天尤人爲非和平之音每見大學問大著作未有不由忠敬感激尊君親上即使朋友中有不相知者形之浩歎如谷風陰雨之詩詞氣短縮終不若伐木之醇雅也僕於詩文一道無見長處惟一生只尋自家之過失從不曾見得親戚朋友之過失只此一事平生少多少埋怨人家不是處久而久之心上更無一毫塊壘下

筆使覺安適吾於詩得養生焉秦吉時服習先訓以爲作詩文之根本竊謂讀古人詩文亦當就其和平淳雅處涵泳體察庶不失溫柔敦厚之旨嘗舉昌黎語以示學徒曰行峻而言厲不若心醇而氣和也

姜白石詩存者寥寥而藝翁少宗伯謂爲南宋一大宗以其皆和平中正之音也讀昔游詩可見其大概白石放浪江湖與陸魯望同而無魯望憤時嫉俗之談友人有喜效魯望以怒罵爲文章者余不謂然也亦思魯望所處之時何時耶白石道人詩說謂三百篇美刺箴怨皆無迹當以心會心又曰大凡詩自有氣象體面血脈韻度氣象欲其渾厚其失也俗體面欲其宏大其失也

狂亞脈欲其質穿其失也露韻度欲其飄逸其失也輕余謂論詩固然論文亦何獨不然又曰思有窒礙涵養未至也當益以學讀此知詩有別材非關學之說不足爲定論矣曹種水嘗屬陳新敘楷書白石詩說一通余過種水五千卷室必取觀焉今兩君皆作古人讀白石詩集輒念之不置

乾隆十五年

特詔内外大臣薦舉經明行修之士明年於所舉中核其名實允孚者得四人介休梁確庵孝廉錫璵先文端公所薦也與無錫顧震滄棟高常熟陳亦韓祖范金匱吳尊彝鼎同授司業梁先生官至少詹事其所著易經

揆一今不可得見先公遇人一善譽不去口而尤以得士報　國爲念任畿輔學政時選拔八旗所得士多名公卿阿文成亦在選中嘗見歸安沈東甫先生炳震所纂新舊唐書合鈔二百六十餘卷及雜著數十卷驚嘆曰此今之王贊善馬鄱陽也乾隆元年
詔舉博學鴻詞公方丁陳太夫人艱以語王公奕清列之薦牘其後公以沈先生所著書進
呈詳見詩集卷七文集卷五沈先生之書以是得採入唐書考證今新舊唐書合鈔及廿一史世譜海昌查氏已刊行尚有九經辨字瀆蒙十二卷　四庫著錄與增默齋集八卷見丁見堂新舊唐書合鈔跋皆未見傳本家有其書者

惟唐詩金粉而已不足見東甫先生之學也

顧震滄先生春秋大事表自言泛濫者三十年覃思者十年執筆爲之者又十五年華君希閔序謂自有春秋以來所絕無僅有之書非虛譽也近見甘泉江氏漢學師承記謂以宛斯之書爲藍本葢指鄒平馬氏左傳事緯也事緯誠精核然是宋章氏事類始末之類與大事表實不相同不知江氏何以言之毛詩稗類尙書質疑則未見

金匱吳先生深於易學其所著易例舉要九卷十家易象說九十卷亦未見常熟陳先生文集四卷詩集四卷經咫一卷掌錄二卷余皆有之乃金氏學圃藏書也文

集卷四有自序續自序二首生平大畧可見舉經學時
年已七十五矣經咫皆釋經之文掌錄則雜及他書而
亦釋經爲多皆刊於身後其高第弟子同縣顧主事鎮
序行長洲陳文道及沈文慤公皆爲序顧氏有虞東學
詩十二卷未見

文道先生長洲陳少章景雲之私謚也早歲從義門遊
窮究經史著有讀書紀聞十二卷綱目訂誤四卷已刻兩
漢舉正五卷國志舉正四卷韓集點勘四卷已刻柳集點
勘四卷文選舉正六卷通鑑胡注舉正十卷今所刻者僅一卷
紀元要略二卷已刻其子黃中補輯一卷附文集四卷更有羣經刊
誤未知卷數今所刻文道十書但四種餘皆虛列其目

不知尙有傳本否余所藏三國志評校本有少章點對處鄱陽胡氏文選考異時引少章校語可搜輯成卷義門高第弟子吳江沈果堂與陳少章相伯仲果堂之沒也門人私諡曰文孝先生蓋當時吳下風尙如此少章之遺著以文道名故其私諡尤彰著果堂嘗著羣經小疏若干卷其後至京師璧溪絕重之晚節尤精三禮著周官祿田考以明周官分田制祿之法有果堂集十二卷多辨析禮經之文果堂嘗遊儀封張清恪江陰楊文定之門究心宋五子書故其所爲文義理多純粹其撰義門行狀言

聖祖嘗命書朱子四書章句集註鋟板貯 內府秦古

訪求有年不可得蓋未奉

須發也

果堂序沈師閔韓文論述云今天下之善論古文者吾得二人焉曰方公靈皐曰沈君師閔方公舉左氏司馬氏之文以爲文章之歸極而詳明其義法師閔則舉韓文公之所作以爲著作之軌範爲之詳其義明其法務盡乎文公營度之心而止果堂非妄譽人者與望溪相提並論則師閔所論述必可觀有志讀韓文者當訪求師閔之書

左傳事類始末五卷附錄一卷宋章沖茂深所撰茂深之學受之於葉石林此則其知台州軍時自序以行石

林不及見附錄一卷類聚春秋災異力役時政陳名器物而以列國興廢附於末此書刻入通志堂經解實鄒平馬氏左傳事緯之權輿也馬氏書之精核非茂深所及而體例則大畧相同其所撰左傳辨例左傳圖說列國年表晉楚職官表覽左隨筆春秋名氏譜左傳字釋固不若章氏附錄之寥寥數葉而以視顧氏大事表則亦猶章氏之於馬氏矣或謂顧氏以此爲藍本此論未公我不憑也繹史一百六十卷纂錄開闢及秦末之事仿袁氏通鑑本末之體而成書袁氏惟錄通鑑此則采摭百家多搜輯於散亾較袁氏功力爲難其別錄則自天官律呂以至名物訓詁而以古今人表終焉史家之

志表也撰左氏紀事本末者尚有江村高氏未見其書不知視馬氏何如

讀經當先正音陸氏經典釋文誠讀經之準的然今用朱子易本義詩集傳蔡氏書集傳陳氏禮記集說而欲概從古音其義必難通今通行本易書皆無音呂氏古周易音訓既有刊本矣元鄒氏季友嘗爲尚書蔡傳音釋六卷書傳會選多采之當覓其書詩集傳今附刻釋音多爲坊間竄改非朱子之舊余曾手鈔詩小序詩正文朱子說詩大旨以授銘恕音讀一以朱子爲主書直音於眉間則用嚴氏詩緝之音戚友有從余鈔錄以教子弟者然余當日因龢村收放心之言聊寫經文以自

課且取便童蒙未爲定本也有志讀經者當用程氏分年日程所載館閣校勘法及勉齋批點四書例乃爲盡善其發音例云並考許叔重說文及鄭夾漈六書略每字有兩音者先依夾漈所正叔重之誤者餘方依叔重先正始音然後依本文音義隨四聲圈發其音義參陸氏經典釋文賈氏羣經音辨大抵以朱子爲主余於夾漈六書畧未嘗究心不知其正叔重之誤果何如學者試參用之

常熟毛褵季藏元人標點五經魏叔子爲之記見文集卷十六其大畧曰書集傳纂注有至順壬申二月吳壽民識云倘書標點王魯齋先生凡例朱抹者綱領大旨

朱點者要語警語也墨抹者考訂制度墨點者事之始末及言外意也大畧與四書標點例同詩集傳亦墨朱標點易傳義黃朱有元人印記禮記集說亦元人標題三經標點皆類王魯齋義例春秋胡傳用五色筆點抹以左氏公羊穀梁傳標於上視諸經尤工密黼季又云近見元人臨魯齋標點四書在泰興季御史振宜家欵例與五經同毛氏季氏所藏之經書不知尙在天壤間否亦未見臨摹之本學者用此意以讀經則讀書分年日程所載勉齋批點四書例可仿彿也

學者果能立志不移則一事爲之十年未有不成者金壇蔣湘帆先生書十三經始末詳見其自跋十三經殘

字册云余以康熙辛丑歲貢雍正元年改恩貢入國子監肄業二年八月入秦十月縱觀碑洞十三經雖頗殘缺巍然具存但衆手雜書文多舛錯參差心實悼之四年春歸自西安與王虛舟吏部作書鬭勝寫法華經七卷虛舟曰儒而寫佛經不足道庶幾十三經乎蓋戲之也余遂矢志力書計全經八十餘萬言於是先其難者以春秋左傳二十萬言始凡五年訖工繼以禮記十萬又二年其餘周易尚書毛詩周禮儀禮公羊穀梁爾雅孝經論語孟子又五年共歷一紀乃畢事以碑洞石經爲式搆善本校正用東洋紙界烏絲闌書之發筆之日士八張筵祀先聖邀衆賓酌酒稱慶明年去川東載之

行篋留曲阜二年歸左傳克成又館於山安寫禮記毛詩歸錫山成尙書餘則閉關於廣陵瓊花道院四年而竟將成相國嵇公欲爲題請并助裝潢皆寢揚州鹽運使德水盧公涖政之日卽相訪索所書法華及十三經暢觀力任其事馬君秋玉聞之出二千金延吳中名手裝潢於梅花書院共三百本五十函總河高公摺奏先呈周易二函奉

旨大學士等議奏旣又奉

旨以字畫端好

命取全經交武英殿校對十月奉

命武英殿照淳化閣帖式用棗木板雙鉤鐫搨

頒發各省
特授國子監學正銜初至維揚寓衆香庵之借山樓寫
周禮是歲夏部選廬州府英山縣教諭恐功虧乃上書
高大中丞辭職既而制府趙公又以學識優長人品素
著檄試鴻博又上書懇辭嗟乎暮年衰病絕意浮名區
區始願特借楮墨收攝放心豈誠爭工拙於殘碑以求
聞達而乃遭逢
聖代倖獲流傳且還我初服授以今銜荷此殊恩益增
慙悚小春來淮欲謝高公主於盧惠疇家出此殘字冊
屬題因新
旨初下記其顛末江南拙老人蔣衡記余得藏拙存堂

文集六卷詩一卷因節錄此記以爲學者勸湘帆先生罔極之思老而彌篤集中祀先告哀文凡九首令人不能卒讀乃知有志力學者必獨具至性始成堅定之功也

余所見精鈔舊籍至老不輟者如吳江陸鉱尊丈秀水章君益齋已誌其大畧矣同邑曹種水明經言純自弱冠後專心詞章之學家苦無書借人書籍節取其精華蠅頭細書三十餘年無慮千百册余嘗勸其仿庾仲容子鈔馬元會意林鉤元提要彙爲一編種水頷之而未暇爲今遺書滿篋恐無人收拾矣姑夫平湖楊乙雲大令名馥孫晚歲歸田手鈔宋元明儒書數十種余每至

高齋輒展閱惜未錄其目近時海昌喜鈔舊籍而端楷不苟者莫若郭溪葛萍南繼常余嘗從管芷湘庭芬處見其手寫談孺木海昌外志周松靄大令海昌勝覽因至郭溪訪之相與訂交萍南淳篤君子也芷湘與潘梧君鵠人皆喜鈔書梧君專錄名人文集寒暑不倦芷湘留心海昌掌故與萍南同而於目錄之學尤爲專門近校讀書敏求記視邗上新刊者爲勝余嘗謂芷湘梧君方從事場屋而作此冷淡生活其將吞紙以實腹耶陳節亭名欣時專鈔明季遺事不下數十種若排比成書亦談氏國榷之亞

曝書雜記卷二

虞山也是翁述趙清常之言曰有藏書者之藏書有讀書者之藏書杭堇浦謂讀書者之藏書必自經史始則視清常之言爲尤得要領嘉興錢警石先生秉鐸吾州監攜所藏書置學舍中十餘年來遇善本即校所著甘泉鄉人邇言多藏書跋尾近更出曝書雜記以示生徒光煦得而讀之大都以經史爲宗信乎堇浦所謂讀書者之藏書也爰授梓人與同志者共讀焉道光己亥春日蔣光煦謹識

學師錢警石先生稟承舊德少喜聚書插架數萬卷丹黃粲然而於兩漢書元文類校勘尤詳審道光戊戌偶著曝書雜記二卷以史漢之類例爲晁陳之品評分之

則百餘條合之則自首至尾脈絡灌輸爲自來說部之創格而著錄之變體也葢先生於古文義法極嚴雖隨筆記纂亦體裁不茍如此其中敘述家訓感念故人皆至情至性之所係豈獨妙義微言啟迪來學哉庭芬從遊有年竊謂粗知先生者爰贅數語於後管庭芬謹跋於硤川蔣氏之愼習堂

唐棲勞氏三君傳

同縣吳昌綬譔

勞氏三君長檢初名金檢字梁甫一字青主次權字平甫一字巽卿自號蟫隱亦稱飲香詞隱次格字保艾一字季言家唐棲籍仁和𡉀爲諸生父經原字笙士嘗從武進臧在東游學有根柢好收書與歸安嚴修能德清徐新田爲問難之友修能殁刻所箸爾雅匡名二十卷爲之序尤熟唐代典制箸折衝府考未及寫定季言校補成書巽卿季言皆精校讐之學季言少受業於同邑朱進士以升一時名宿咸傾衿相契趙鉞星甫譔唐郎官石柱御史臺精舍題名二考屬稾垂半自顧年近衰暮俾季言續成之又嘗箸登科記聞大興徐星伯已有

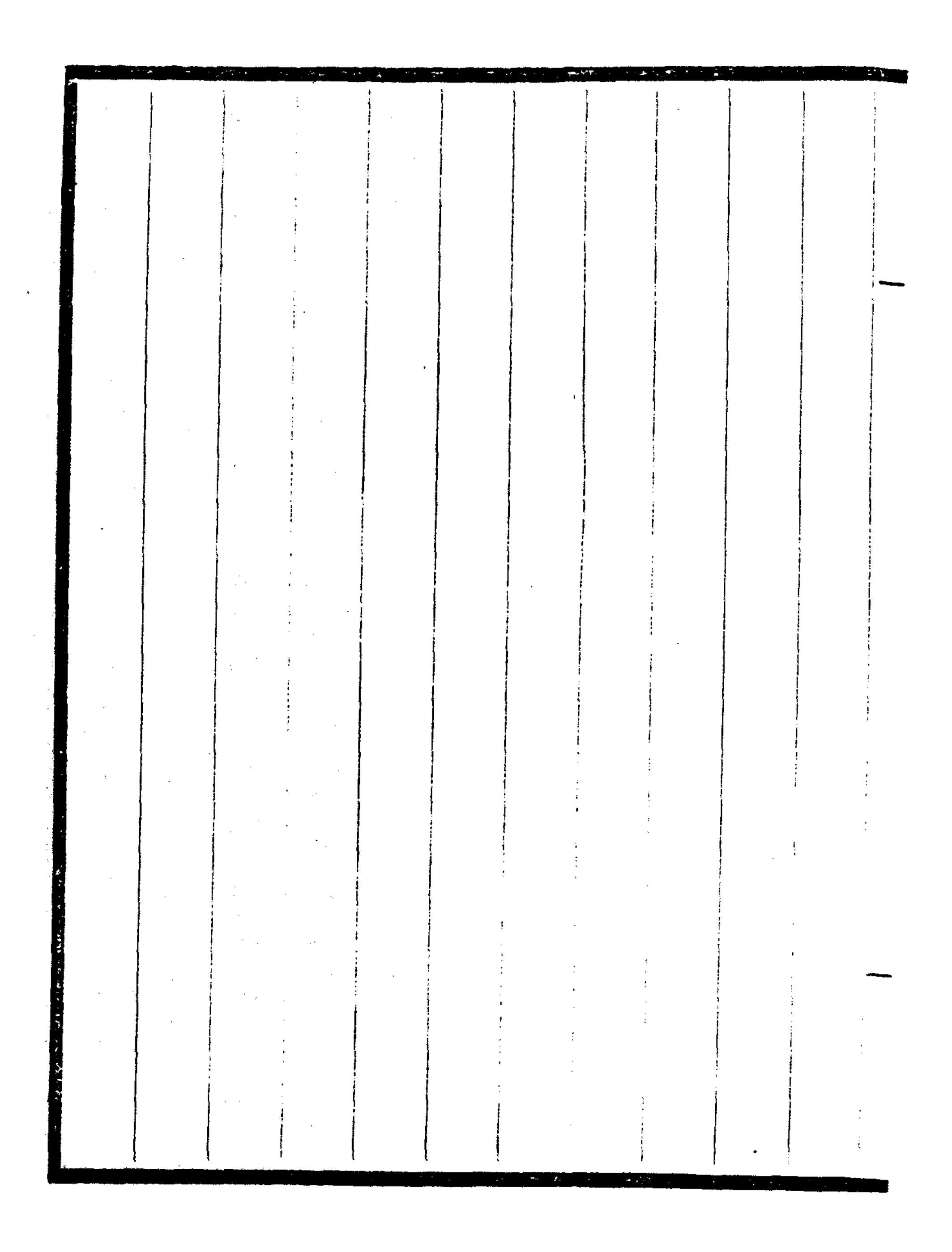
成書遂中輟以宋尤延之洪文安洪文敏全集久佚舊輯未備重爲蒐補得梁溪漫槀一卷文安小隱集一卷文敏集八卷所校有元和姓纂大唐郊祀錄北堂書鈔蔡中郎集文苑英華其他諸史及宋元人集或爲訂誤或爲摭遺靡不詳核道咸之間名鈔舊槧往往尚存凡所援据多世不經見之本藉傳至今有功於古書甚鉅平居讀書置空册於案間遇疑義輒筆延之反覆互證期至精寀而後已鐫一印曰實事是正多聞闕疑凡校本必鈐卷耑蓋其爲學職志也巽卿手鈔書尤富兼工倚聲校輯宋元詞集數十家其藏書之所曰學林堂曰鉛槧齋曰丹鉛精舍曰拂塵掃葉之樓所居有燕喜堂

木夫容館秋井草堂漚喜亭玉參差館雙聲閣流風餘韻猶可想見咸豐壬戌癸亥間寇氛益熾唐棲當孔道不遑甯處青主與鄭卿季言倉卒扁舟至雙溪就友人歸安丁寶書戫一室居所箸在行篋間雖流離遷徙猶薈萃手寫不輟俄警至又偕之吳江之同里季言憂傷致疾同治三年甲子卒年四十五昌綬案以季言卒年推之生於嘉慶二十五年庚辰鄭卿有咸豐丁巳八月廿一日手跋云是日初度當生於嘉慶戊寅比季言長二歲其卒年在五十以外無子以手稾付寶書閱十年寶書爲編定讀書雜識十二卷唐郎官石柱題名考二十四卷唐御史臺精舍題名考三卷光緒戊寅棐成卽今月湖精舍本也鄭卿後季言數年卒箸述散佚昌綬從皕宋樓善本書室兩

藏書志錄其手跋十餘事丁未來京師與武進董京卿康互有采獲幷輯季言條記在讀書雜識外者竝存之仿雷甘谿刻劉忞階遺書例目曰勞氏碎金靑主文字不概見丁君謂其素不治生經亂家益落拮据謀刻貲俾傳季言書友愛之篤亦可併也故就所譔季言事略刪益之爲三君傳云

述曰昌綬自少憙爲斠訂之學比歲復媷意蒐搜宋金元詞人別集與勞君兄弟辱同志又同里恨生差晚不獲奉手請益循覽遺箸有餘慕焉方海內承平士夫家多蓄舊籍諳故事父子兄弟相爲師友賓朋文酒從容商榷吾鄉如小山瓶花以降蓋未易僂數龔卿季言被

服儒素孤秀自馨其淹田羣萩風指在抱經潛揅諸老問文章爾雅夯嫺聲律一一有流派可尋惜夫遭逢喪亂顚頷卽世顧所造已絕異如此單門藟落裔緒蔑聞慮志棄采錄有不盡詳故綜其學行敘而論之且以致深慨也



勞氏碎金卷之上

同縣後學吳昌綬輯錄

仁和勞經原笙士

爾雅匡名跋

亡友歸安嚴悔盦先生精六書故訓之學早年著娛親雅言見稱於耆宿既乃成爾雅匡名二十卷丙子冬手稾本示余曰爾雅近邵氏撰正義注解精當而於俗本之譌及載籍所引文字異同闕焉不錄因著此書以補其未逮是亦讀爾雅者之所資也余許爲之鋟版遂以手稾見畀丁丑秋先生歿乃校理授梓宿草既列汗青斯竟校讐之頃略得數端案釋言祺祥也邵氏据詩維清傳以爲祺當作禎先生据山井鼎攷文謂作禎者係

崔靈恩本陸孔皆不遵用石經始依崔本然說文禎祥也同於爾雅則崔亦有所本矣華皇也引盧學士說郭氏釋草注作皇華也考今本爾雅實作華皇也蓋盧氏誤引耳釋天扶搖謂之猋文選放歌行素帶曳長飈注云爾雅或爲此猋兩字古通也風與火爲庉釋文庉本或作炖說文無炖字法苑珠林日月篇地動部引作忳廻風爲飄珠林廻作回與說文合釋水汝有濆陸氏新義濆作墳（所云新義俱据舊鈔本今本已多改易）與雪囱本同（今本詩汝墳正義引作墳案正義又云彼濆從水此墳從土所云彼者卽指爾雅知今本從土係是傳寫舛誤）案詩正義引李巡注曰江河汝旁有肥美之地名則從土非誤特與郭注重見之說不合耳釋蟲姑蟞強蛘蛘新義作蛘

云楚姓也說文有蛘無蛘視注意似原本作芈不從虫也蠨蛸長踦釋文云詩作蠨考廣韻一屋引詩蠨蛸在戶息逐切又音蠨是詩本亦作蟰也蟓桑繭說文無蟓字新義作象釋魚鱀是鱁新義作曁與集韻類篇合釋鳥鸒白鷺說文五經文字無鸒字廣韻十月白鷺一名揚鳥揚从手旁與新義合中華古今注亦云揚鳥白鷺也似鷹而尾上白則雪囟本及通行本亦有所本也其粻嗉說文無嗉字新義作素與史記天官書合釋獸貍子貄新義作貄貄見集韻然非正文凡此數科皆所未及糾正徵引故附識之聊備一說惜不得起九京而質之助余訂正校勘者爲德清徐明經養原同縣趙秀才坦繕錄督

梓者同里朱秀才以升也嘉慶二十有五年歲次庚辰

六月乙酉朔十有四日戊戌仁和勞經原識

仁和勞檢青主

唐折衝府考後序

右唐折衝府考四卷爲先君未定之書先君箸此書剏稾於丁酉之冬迨戊戌秋棄養未及緒正手澤所遺不忍任其殘闕也謹緝先志畀季弟格校補成之星甫趙先生既爲之序其證据有未詳者謹補敘其指略焉折衝府之隸禁衞者每衞所隸多寡不一新書兵志左右衞皆領六十府諸衞領五十至四十其餘以隸東宮六率考之唐六典左右衞有五十府左右驍衞有四十九府左右武衞有四十九府左右威衞有五十府左右領軍衞有六十府左右金吾衞有五十府至東宮六率太

子左右衛率府有五府左右司禦率府有三府左右淸道率府有三府而左右衛皆總制之其數與兵志已自不合且與上所云五百九十四府之數亦復相違又考自周至唐初諸衛每衛皆設驃騎將軍左右車騎將軍以統治諸府苗神客乙速孤神慶碑云祖安周右武候右六府驃騎將軍父晟皇朝上開府右武候右廿府左車騎將軍轉驃騎將軍楊燗原州百泉縣令李楚才神道碑云武德五年遷右衛二十四府右車騎將軍雖於史無可考然可證諸衛皆設驃騎將軍及左右車騎將軍也而六典云後周置武候率隋置左右武候府通典云開皇中置驃騎將軍府每府置驃騎車騎二將軍据

神慶碑則周已置武候府及驃騎將軍此足糾二書之違失者檢非敢謂能讀父書僅以記憶口授者附識最後緊檢等荒陋無似未能徧討羣籍雖稍稍補綴容有遺漏嗣有考得當續增之繕校既畢爰墨於版自遭孤露于今四年重讀遺書痛心滋淚餘所爲詩文樂府稾多散逸所存敝帚集什不得一二行當於渝墨敝紙中集錄之以存梗概云辛丑十二月既望男檢謹識

附錄趙鉞唐折衝府考序吾友勞君笙士考諸新舊書紀傳參以傳記地理之書旁及諸家文集石刻碑誌鉤稽薈萃箸爲此考書垂成而君遽歿其季子季言秀才格編其遺稾補輯成書　余始識君方各事

譔述余時爲唐郎官石柱題名及御史臺精舍題名考而君適箸是書乃中年徂謝所擬續箸俱未遑綴輯此編亦幸得季言繼志纂成雖未足盡君之藴而君要於是爲不朽矣季言勤勤先箸有足多者倘能踵成其先人未竟之緒余於季言有厚望焉余年來衰遲晼晚題名兩編屬橐垂半今亦託付季言是則余能不虛其區區之心力者亦終賴季言以傳矣

勞氏碎金卷之中

同縣後學吳昌綬輯錄

仁和勞權巽卿

元海運記二卷 鈔本

咸豐元年中秋日借得胡書農先生所藏經世大典本錄副丹鉛精舍校勘

中吳紀聞六卷 汲古閣栞本

壬寅冬見中吳顧氏思適齋傳校義門學士校本令小史移謄一副今復見盧抱經學士摘錄手校本即據何本重勘不盡依據葉鈔迺錄之卷眉回首初校時已五年矣撫卷慨然道光丙午十二月四日蟫盦記

安祿山事跡三卷 鈔本

安祿山事跡又名安史事跡唐華陰縣尉姚汝能所纂筆法明練最足據依蓋出同時有心人手非掇拾悠繆之作也辛巳上元郁秀才陛宣攜此書過草堂見贈敬叟識

中秋日過毋自欺齋適見此册乃從主人借歸有丁龍泓徵君八分手跋卷端有朱文小印二一丁字圓印一敬身二字聯珠印原本字跡草草又多譌脫鈔時略爲改正俟訪善本校之己亥十月五日顨卿勞權識於木夫容館

偶得符氏秋聲館鈔本校一過畧正誤字符本亦多

譌脫未可盡據也衡子

○雲溪友議十二卷 舊鈔本

此帙頃在杭買之嘉禾沈雙湖吏部家書也以商本校比誤不勝改間有是處所賢於商本者惟每條標目尚存耳蟫隱

資暇集三卷 舊鈔本

此書刊本頗多類非善本　文瀾閣本係從錢遵王藏本傳錄末題埭川顧氏家塾梓行八字疑即顧氏文房本也此本宋諱多缺筆尚從舊本錄出道光癸卯十二月廿七日用昭文張海鵬墨海金壺刊本比校張刻源出閣本與此無大異同即訛謬處亦互有

得失俟再得顧本覆勘丹鉛主人志

西溪叢語二卷 鵠鳴館刊本

道光癸卯季秋向高叔荃借得此書嘉靖刻本經鮑淥飲趙素門兩先生以澹生堂鈔本校勘時未蓄此本用汲古閣刻本傳校一過尋購得此帙有淥飲先生手補脫文兩則似亦據澹生堂本而校未竟也因以舊校本覆勘終卷隨以汲古并校之祁鈔次序不盡合又多出四則而少五則此本脫謬亦未得盡正汲古本亦與此本相同頗多校正第脫去令威自序耳咸豐丁巳八月二十六日仁和勞權巽卿記於秋井草堂

直齋書錄解題載姚氏殘語一卷西溪居士集五卷西溪樂府一卷殘語解題云又名西溪叢話已版行通考節去此語遂不知即爲一書俞氏并不及殘語則又疏矣惟解題叢語作叢話恐係傳訛耳九月朔後一日鐙下記

西溪樂府惟花庵中興絕妙詞選錄其五闋陽春白雪絕妙好詞所選無出花庵之外者蟫隱書

咸豐丁巳八月以傳校山陰祁氏澹生堂鈔本并汲古閣刻本勘過丹鉛精舍主人記

酉陽雜俎二十卷續集十卷 舊鈔本

此米菴舊藏鈔本少末一卷又卷二三及後二卷凡

少四十七則雖多傳寫之誤以勘刋本有絕勝處刋本多所校改有不得其語意而妄改者非此本末由正之米芾間有校正處且分金剛經鳩異作上下則不知其何所據今姑注於邊闌之下此本米芾定爲宋鈔殆未必然乃從宋刻傳鈔耳丹鉛精舍主人書

初八日將午校畢鈔本有嘉定癸未鄧復後序影寫增入宋刻雖未得見實亦坊本耳顨卿權識於拂塵掃葉之樓

閏月中曾經覆校茲再校一過又補正一二字比校之難且如此十月初八日鐙下記

天台陳先生類編花果卉木全芳備祖前集二十七卷

後集三十一卷 鈔校本

江淮肥遯愚一子陳景沂編輯建安祝穆訂正

曝書亭鈔本校　止前集缺末卷又後集止卷八前半卷

丁氏鈔本校　前集補校卷二之末廿七全卷幷序餘卷略比對卷□補一首曝書亭本所無又有簽出所缺詩詞□處亦曝書亭本所無俟攷他本　後集全校

後集卷廿二又廿七引錦繡萬花谷提要說末的據韓境序此書出萬花谷後

昌綬案此鈔每半葉十行行十九字有葉石君藏印近見閩中一舊鈔本行款悉同首行全芳備祖卷某

次題天台陳景沂編輯勞校據曝書亭本丁本標題改依舊式增補詩詞甚多意宋元以來流傳原有二本其不全者或經後人刪易也

詩家鼎臠二卷 舊鈔本

此曝書亭鈔本頃以文瀾閣本相勘首葉所缺正同其作者姓氏每多漏脫有倦叟題識其即倦圃與否不可知既據此校彼一過亦略注一二異字於行間焉咸豐丁巳七月十九日勞權書

偶閱類編花果卉木全芳備祖於前集第十九卷桐花類見引鼎臠集詩旋檢是編則方士繇崇安分水道中後二句也始信此書出宋人所選不必以未見著錄致疑矣第不知選手姓名意當有序引而今脫

佚尙冀異日攷得之八月二十有一日鐙下又記於丹鉛精舍是日蟫隱初度

李遐叔文集四卷傳鈔四庫本

丹鉛精舍校本

乙巳夏據舊鈔文苑英華校正

校 檢校尙書吏部員外郎趙郡李公中集序獨孤及

丁未三月十一日據武進趙氏亦有生齋刊毘陵集十三校 趙氏所刻毘陵集此篇每用英華改易由所據英華閩刻脫去集本校語耳當以宋本及明刻重定之

補 蒙求序 丁未三月六日從日本佚存叢書第四

帙李瀚蒙求補　全唐文未載

補　故翰林學士李君墓志　道光丁未上巳據康熙間吳門繆氏重刻宋元豐臨川晏氏本李太白集補鈔丹鉛精舍記

補　論書　丁未上巳據乾隆間錢塘汪氏刊本書苑精華補

伊闕汎舟記　遊志編目　文佚　以下李言附記

顧況祭李員外文　粱肅送李補闕序　爲獨孤使君祭李員外文

栲栳山人詩集三卷　寶墨齋刻本

咸豐丁巳三月二十六日穀雨千頃堂鈔本卷端有

晉江黃氏父子藏書一印比復陰雨蘭茁未開權記據邑志遺詩四卷今本乃佚其絕句一卷耳此徑以上中下改其分卷則幾似完袟矣晦日覆校又記是月小盡

二十七日薄暮校　左目作痛不能注視　雙聲臥病顨卿

二十九日巳刻校黃本缺二十八首與盧本同向見一鈔本送友尙存半首黃本則全佚矣　顨卿

右盧學士二跋作於乾隆甲辰茲就抱經堂文集錄附千頃堂鈔本亦缺宋文憲公序十年前族子典叔秀才爲余從舊鈔本補錄幷補二逸詩焉其刻本多

增之篇容出岑氏家本其移易分合或亦據之今以黃本相勘改正頗不少惜學士當日未見之耳異日脫獲學士校本當更審正之咸豐丁巳三月二十八日後學仁和勞權識時居蟫隱別墅

編注朱淑眞斷腸詩集十卷後集四卷 手鈔本

頃鈔得此集注本復從匧中尋得康熙間鹽官鄒氏鈔本卷分上下而無注編次稍有不同字句亦微異多出牡丹長春花黃花秋深偶作暮秋賞雪圍爐第一首凡七首據以補入別有送春詞夏日游湖二首係蝶戀花清平樂詞故不當入詩就校於汲古閣所栞斷腸詞本其春興一首乃太白宮中行樂詞第四

首也不知何緣誤編入之既校存異本并附其目於
卷末咸豐丁巳八月十二日雨夜雙聲閣識

鄒氏鈔本附小青焚餘集一卷凡古詩一絕句十天
仙子南鄉子二與某夫人書一有無名氏所作傳詩
詞殊楚楚有致亦名媛集之一家也戊午三月六日
燈下記

青山集八卷 鈔補本

元鳳林書院選本名儒草堂詩餘中選青山詞末脫
一葉僅存九闋皆爲集所不載

歷代詩餘選詞七闋亦集本所無見草堂詩餘者四
闋餘三闋補錄竢考

塞翁吟歴代詩餘五十四玉燭新七十七鶯啼序一百

貞居先生集七卷 鈔校本

外史詩文手定本已佚不傳明成化間姚綬得其藁三卷嘉靖甲午陳應符刋之後毛子晉復得佚詩三卷於烏程閔元衢附以同時酬唱之作爲補遺三卷又搜得集外詩一卷刋於元人十家集此從寫本傳出凡詩詞七卷第八卷爲雜文然止跋二首目亦割裂容有殘缺也　此本相傳出樊榭山房藏本每卷卷末增入之詩似徵君所補　道光壬寅祀竈夕丹鉛生勞權記於鉛槧齋

甲辰十一月得舊鈔五卷別本再校前亦有徐序卷

端有江浙鄉貢進士姪誼編類吳郡徐達左校正題名祗有詩而無雜文詩餘編次與此不同詩篇亦有多寡以歌行歸入古詩今據其本點勘一過并錄其詩附後別本無目今按卷錄之以備參校十七日午後巽卿記

甲辰三月以知不足齋刊貞居詞校一過闋數次序悉同此惟脫去一闋刊本出樊榭山人校本中注異同與此本互有出入蓋卽從集中鈔出也末有補遺二闋係從龍洲生本補入（汲古本祗有此二詞）非本集所元有故不復附錄焉巽卿記

汲古閣所編集外詩附柳梢靑題楊補之墨梅一闋

爲鮑本所失補羼卿又記乙巳六月望

丁未冬見鮑氏底本蓋以小山堂趙氏本及明人鈔本校吳訥名家詞本以吳本爲主校中不及厲徵君本或别有校本付梓耳巽卿（右三跋在詞後）

丁鶴年先生詩集三卷 舊鈔本

丁鶴年詩從宋賓王校本傳出隨校一過原本卷首四番及序跋補遺詩皆賓王手錄卷中誤字尚有塗鉛未補者俟再值本校之癸卯九月四日鐙下書於玉參差館臥室羼卿

紫岩于先生詩選三卷 舊鈔本

此本壬子年收得於知不足齋有吾鄉沈椒園廉訪

題字及諸藏書家印記中缺二葉以家本補錄復以近年金華王氏冰壺山館叢書新刻本補中卷末妄換馬一首及此序舊補弔古行云見元詩體要乃集外逸詩也咸豐丙辰二月望春分後一日巽卿記於秋井草堂

松雨軒集八卷 手鈔本

咸豐壬子秋吳興丁上舍馨慶寄示此集從淥飲先生校本傳出松雨爲吾鄉先哲求之彌久一朝獲之殊感丁君不靳一瓻之雅意每卷淥飲有題識幷錄存之九月朔鈔此卷翌日錄畢仁和勞權巽卿記于蟫隱別墅

初五日錄畢　夏間於池上搆一亭子署名漚喜軒窗臨水致饒佳趣秋風□□几席東向差嫌研水易涸筆頭轉燥新製兎豪又不中書令人愈想風日姸美筆研精良之適　驥卿記 卷一

初十日錄畢　秋□乍過既佳光景懷抱豁開三度病中值茲節今年幸此身尚健耳驥卿記 卷二

十二日午後錄　昨歸留宿玉參差館携墨遺阿穠今早與典叔往答過存諸客計已五十日不出戶庭矣蟫龕居士書 卷三

二十日錄手胝輟數日筆　屬有人事行避去入城歸玉參差館點撿行李託環卿具舟去留情深遲遲

吾行也下午尋湘曉于霞綺堂共憶高叔荃下第後倘未往湖州冀得能一面否漚喜亭主識 卷四

來城已六日旅中無事朝暮錄此早起次閑丈暨劍秋先生枉顧同出問茶旋往菜市橋作句當歸齋鐘動矣飯罷錄竟作此寂寂出門又無所詣不如向三間蠡殼窗開一尊去耳二十八日蟫隱漫識寓仙林寺祝壽房僧寮 卷五

十日朔獨游湖上歸后叔荃適乞假返杭來寓相尋留連譚燕殊慰經年采葛之思初六日於瑞霞主人許酌別次日抵家歸後復鈔此卷十三日記 卷六

元本以五言絕句置後茲移易之 此卷中秋前所

錄爲日不復記憶矣望日記 卷七

知不足齋校本補詩七首惟登聚遠樓一首采于雲南通志其餘皆滄海遺珠集也今別編補遺附後且冀續得逸篇焉滌飲先生未覩刻本故譌脱未能盡正嘉靖重栞之本聞藏書家尙有之寄語丁君更爲留意耳

咸豐壬子仲冬望鐙下勞權校畢幷識 卷八

咸豐丁巳冬丹鉛精舍重錄

金奩集一卷 手鈔本

跋金奩集

飛卿南鄉子八闋語意工妙殆可追配劉夢得竹枝

信一時傑作也湇熙己酉立秋觀於國史院直廬是日風雨桐葉滿庭放翁書

咸豐戊午十月傳知不足齋寫本復從渭南文集卷第二十七錄此雙聲閣主人手書

附滮飲居士題識　右金奩集一卷計詞一百四十七闋明正統辛酉海虞吳訥所編四朝名賢詞之一也編纂各分宮調此他詞集及詞譜所未有間取全唐詩校勘中雜韋莊四十七首張泌一首歐陽炯十六首溫詞祇八十三首疑是前人彙集四人之作非飛卿專集也按飛卿詞有握蘭金荃二集金奩豈即金荃之訛耶元本爲梅禹金先生評點余從錢唐汪

氏借鈔得之

歐陽文忠集一百三十二近體樂府應天長第三篇校云金奩集作溫飛卿詞　權案花間集實作韋莊歐集校誤惟集名與此本合

片玉集十卷手鈔本

咸豐丙辰季冬入城向汪鐵樵千戶借得此舊鈔本係汪氏振綺堂舊藏祀竈日錄畢卿記　是夕上元朱泚之司馬爲迎新出城舟次塘棲見過草堂幷招季言來譚明日又記卷一

小除夕錄卷二

除夕錄漚喜亭主記卷三

丁巳正月初九日晡時寫畢明日立春　陳姬歸予
帀月矣姬人初名染蘭予復字之曰雙聲蓋取春風
故實也去冬友人江西谷作緣於城納之西谷製玉
印爲賀　寄江七札爲雙姬乞方飲香生手識卷四
元夕錄　寄烏程司訓高叔荃五兄札客臘在城解
后悤悤別去今屬渠回杭時相過以踐前約鐙下記
卷五
收鐙夜微雨錄于雙聲閣卷六
二十日適有客招飲託故辭之楗戶錄此卷七
廿一日午後錄　鼎上人來得叔荃消息蟫隱記卷
八

廿三日錄積雨陰寒　穠女笄年初度卷九

校寫原本元喬夢符樂府畢接鈔此卷又借到陳允平西麓繼周集蓋和清眞詞也勘定此帙行將鈔之

廿九日丹鉛精舍識是月小盡卷十

和清眞詞一卷方千里　手鈔本

咸豐丁巳十一月中澣秋井草堂校寫廿一日小雪用汲古閣栞本家典叔秀才手校本覆勘

和清眞詞一卷楊澤民　手鈔本

咸豐丁巳五月下旬据傳校趙氏小山堂鈔本幷運雲樓鈔本對寫閏月朔夏至後一日覆勘

西麓繼周集一卷手鈔本

咸豐丁巳二月十六日望傳新城羅氏寫本二十五
日春分社前一日雙聲閣錄畢記

清眞唱和集八卷（道光乙巳夏武林王氏校印）

汲古閣所刻片玉詞上下二卷云據清眞集參校清
眞所無者則注云清眞集不載此據毛本用繼周集
數目鈔出非見清眞集原本也（右跋周詞後）

宋詩紀事四十二方千里舒州簽判　題眞源宮（宋詩鈔
圃集）

咸豐丙辰四月二十一日借吳興丁葆書家舊藏鈔
本校巽卿（右跋方和詞後）

澤民卽續方千里而作詞調畢同惟少垂絲釣一闋

容脫去耳　澤民事實俟考略見蕙蘭芳引序中

咸豐丙辰十一月十二日借新城羅鏡泉司訓傳曝書亭本校巽卿（右跋楊和詞後）

吉甫用秦本改易秦所據選未暇一一校也（右跋陳和詞後）

王吉甫寄贈託陶樂園致到

（昌綬案此王氏惠迪吉齋活字印本未見舊帙以意爲之不足據也書中亦多經巽卿批抹處）

相山居士詞一卷（舊鈔本）

壬子八月朔午刻據知不足齋寫本校

相山詞一卷書錄解題箸錄長沙百家詞本卽此本也宋史藝文志附集本名相山長短句且二卷今四庫館纂修大典集本有詩餘三卷校此少二十餘闋

而如夢令和張文伯木犀一闋采桑子孫仲益集於西齋一闋菩薩蠻采蓮女一闋賀新郎送鄭宗承一闋可補此本之佚一翦梅後片脫句賴以補全其他誤脫亦改正不少相山詞長調雋爽小令尤婉秀微嫌存之稍濫耳咸豐癸丑五月晦飲香詞隱勞巽卿力疾校畢題記穠女來漚喜亭問疾是月小盡

養拙堂詞一卷 舊鈔本

直齋書錄解題載養拙堂詞集一卷但云管鑑明仲撰而不著其籍貫與此本相同直齋所據蓋長沙書坊所刻百家本也此本從吳興丁月河借得為毛斧季手校乘暇手寫一帙以補宋詞之缺道光己酉七

月十二日校畢誌蟫盦詞隱勞權

省齋詩餘一卷 舊鈔本

己酉八月依毛斧季校本手錄羿卿

咸豐己未六月二十一日大典本省齋集校過多所改正惜不及半耳秋井草堂記

書錄解題曰省齋詩餘一卷衡陽廖行之天民撰

蓮社詞一卷 舊鈔本

張掄才甫蓮社詞一卷見直齋書錄解題已佚不傳此道情鼓子詞乃應詔所譔初不見於箸錄此本卷末殘缺卷首九闋係從花庵中興絕妙詞選錄入遂改其標題疑汲古毛氏所爲予又从陽春白雪補得

一首此十首則蓮社詞中作也非見丁氏鈔本何從
證其僞耶咸豐丙辰七月鄴卿手識

武林舊事七淳熙十一年六月初一日車駕過宮云云太上邀官裏便背兒至冷泉堂云云後苑小厮兒三十人打息氣唱道情太上云此是張掄所譔鼓子詞

又淳熙六年三月十五日車駕過宮恭請太上太后幸聚景園次日云云遂至錦壁賞大花云云是日知閤張掄進壺中天慢賞大花詞草窗云此詞或謂是康伯可所賦張掄以爲已作案今伯可順庵樂府既佚諸選本亦不錄伯可此詞因錄於後蟫盦記

澗泉詩餘一卷 舊鈔本

咸豐丙辰四月十八日借丁月河家藏舊本校此本共百九十五闋大典本澗泉集祇九十八闋校補攤破浣溪沙一闋權記

撫掌詞一卷 舊鈔本

撫掌詞卷前不署姓名从典疋詞傳出蓋南渡人詞也歐良乃編集者之名此本去後學二字遂以當作者矣末附倣李長吉十二月宮樂詞此係樂府故不得入詞原本所有仍補入之良南城人官司戶見劉後邨所作詩集序咸豐癸丑五月廿三日午後據曝書亭鈔本典疋詞校過歆香詞隱勞覭卿記於漚喜

亭池上

遺山樂府一卷 舊鈔本

遺山先生新樂府五卷此淩栢軒編選一卷本今秋鈔於王吉甫復遇趙氏星鳳閣鈔本校補缺一闋此本雖不如新樂府本之全顧有出於其外者抱經堂文集有題辭行附錄之道光甲辰十二月初九日鐙下巽卿記咸豐丁巳八月二十日新樂府本校於秋井草堂

詞綜發凡作兩卷即此本也凡選廿有一闋隨勘一過漏三下飲香生識

扣舷集一卷 手鈔本

咸豐甲寅六月逭暑漚喜亭得閒無所作鈔此遺日

且屬沈環卿校之晦日飮香詞隱漫記於池上西窗

下

眉庵詞一卷 手鈔本

咸豐甲寅閏七月漫錄時適移家玉參差館遷居甫

定心緒恅𢠳借此聊遣病懷金子及爲予校正中秋

前二日飮香生記於漚喜亭

張小山北曲聯樂府三卷外集一卷補遺一卷 鈔校本

咸豐甲寅丹鉛精舍校正本己未九月復附入原本

喬夢符小令秋井草堂書記小史得囍手裝

滄江虹月詞二卷 錢塘汪初緣人

周生駕部作絳人小傳謂其詞見賞於靑浦王少司寇其國朝詞綜二集所選此本具存周生又稱其入蜀諸作尤工不知絳人身後曾有續刻否向未見此稾從其族人劍秋丈索之許覔以見畀未幾而劍秋下世茲季言於城中書攤買得此帙寄歸展閱一過偶憶往事漫筆卷端劍秋亦工詞見其草稾叢雜不自料檢今亦不可復問唯所注樊榭山房詩集稾本予爲收拾之已未十月小盡日小雪鐙下顨卿記

蓮子居詞話載潘湘雲小影金縷曲二闋又摘其警句云皆翩翩有致十一月朔黃昏雙聲閣主人書

秋水詞一卷 嚴繩孫蓀漁 手鈔本

雙聲閣讀本　己未六月校寫　廿又四日大暑陳

氏染蘭手裝

雲林堂詞五卷 仁和倪稻孫米樓　刻本校補

卷一　翦雲詞　凡三十三闋 中菩薩蠻一闋後編入酒邊花外詞已删

卷二　蘆中秋瑟譜　凡七十四闋 沈東昀分作兩帙

卷三　夢隱詞　凡三十八闋

卷四　酒邊花外詞　凡六十四闋

海漚賸詞　凡五十八闋

共二百六十七闋

翦雲詞初刻名翦雲樓詞

雲林堂詞刻本四卷無海漚賸詞及序題詞借高叔

荃鈔本補錄　朱立齋云吳門戴竹友延介曾刋之借吳興陳氏魚計亭藏小敷山農沈東畇鐵鈔本勘刻本蘆中秋瑟譜中多四闋蓋刪汰之詞又有它人倡和之作附鈔於末東畇鈔於嘉慶戊寅之夏道人猶自識以印記是秋道人下世則其刻尚在道人身後矣東畇所鈔與刻本多異同似仍就初稾傳錄而刻本則定本也顧可正刻本之誤者今著其字句於行間要當以刻本爲據

東畇鈔本與錢唐汪劍秋鉞選本所據之本相同與詞綜二集本亦多相合間有異處似王氏所見尤在前之初稾也

以海漚日記中丙寅丁卯戊辰三年詞稾證之信東昀所鈔爲稾本

東昀鈔本不標雲林堂詞各自爲卷

東昀鈔本酒邊花外詞少鶴冲天一闋夢隱詞無自跋又少李澹畦題及題詞三闋賸詞少末十闋

道人生於乾隆三十九年甲午卒於嘉慶二十三年戊寅年四十六

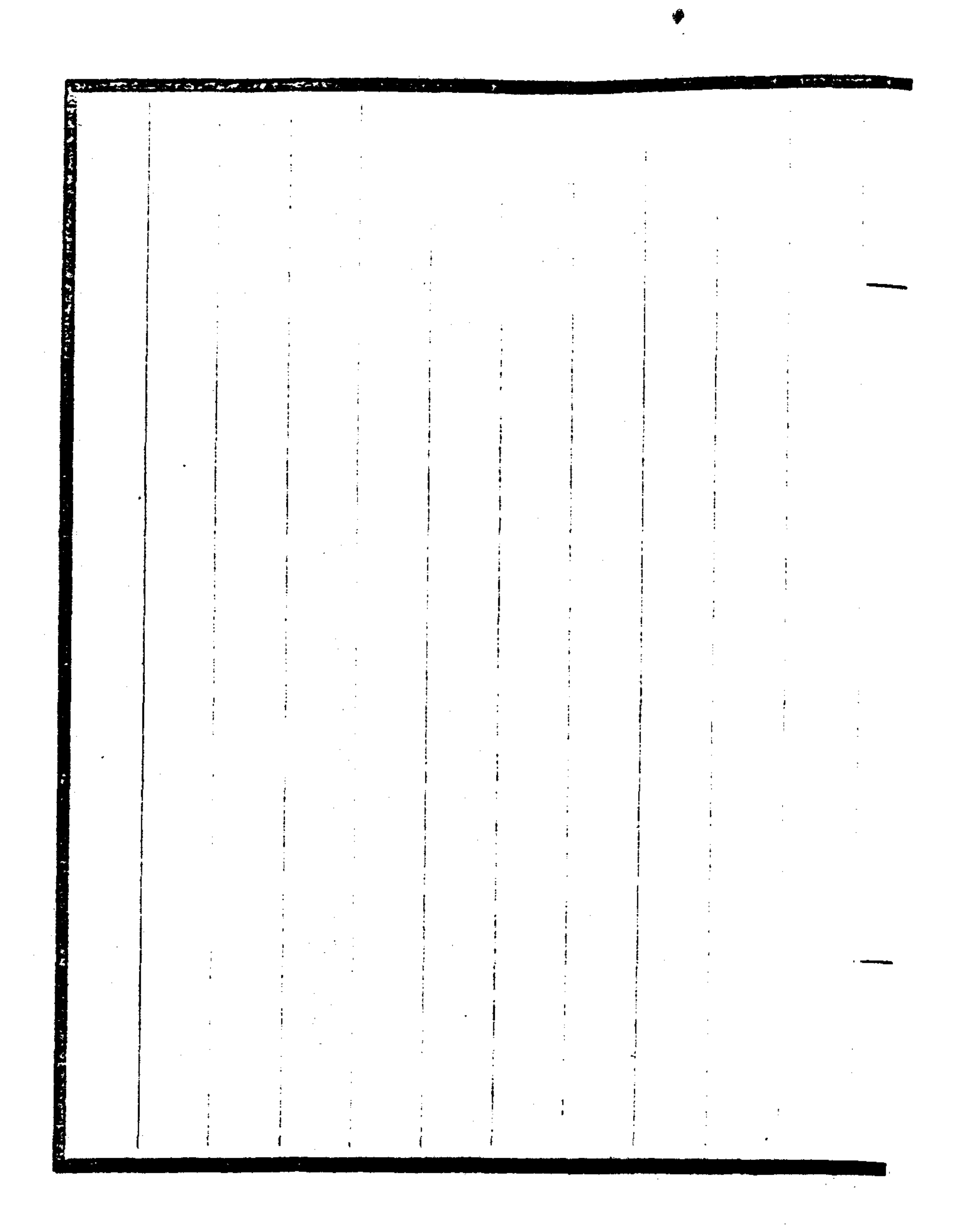
吳興陳氏魚計亭鈔本於蘆中秋瑟譜多出刻本四闋葢刪汰詞也又有倡和之作五闋刻本不載附作因幷錄存之其藏簡盦李處士三闋則從其集鈔附非元本所有也戊午花朝記

陳氏鈔本道人自識印記　夢隱子　鶴林外史

西湖夢隱　稻孫　米樓　夢隱庵　燕雁無心

荔牆詞二卷　烏程汪曰楨謝城

詞旨雅正詞律謹嚴小令秀婉淸新慢詞密麗中間以疏雋意度絕類南渡名家諸君評語擬以玉田蛻巖殆非溢美同治癸亥十二月晚學勞權謹識於上海旅舍



勞氏碎金卷下

同縣後學吳昌綬輯錄

仁和勞格季言

通鑑札記 吳縣葉廷琯吹網錄

季言名格浙江仁和人家塘棲候選訓導累世藏書極富終歲閉門惟事蒐討史學極深尤熟于唐宋故實余因胡心耘得交季言箋札常通終未一面有問即答獲益頗多辛酉杭州大亂遺籍盡散輾轉遷避吳江同里憂忿發疾甲子四月歿年四十五惜箸書未有成集通鑑札記七條曩所寄示存之聊見所學一斑也

泰始五年傅玄遷太僕　通鑑晉紀武帝咸甯四年

前司隸校尉傅玄卒考異曰玄傳曰五年遷太僕轉司隸景獻皇后崩坐爭位罵尚書免尋卒按景獻后崩在四年玄傳誤也格案玄爲太僕在泰始五年見樂志上后崩于咸甯四年通鑑誤認泰始爲咸甯故以玄傳爲誤耳

魏舒遜位年月　通鑑武帝太康七年春正月甲寅朔日有食之魏舒稱疾固請遜位以劇陽子罷考異曰舒遜位紀傳皆無年月本傳曰以災異遜位帝不聽後因正旦朝罷還第表送章綬按本傳又曰遜位之際人莫知者若今年正旦日食遜位至七年正旦乃送章綬不得云人無知者蓋止因今者正旦朝罷

遂以災異遜位不復起耳格案藝文類聚四十七職官部三

王隱晉書曰魏舒爲司徒九年正月朝會罷遜原誤遂据御覽改還家奉送章綬御覽引晉書同則遜位當在九年通鑑誤也歷代史表俱在七年誤又案代舒爲司徒者帝紀亦無明文今考當是石鑒晉書鑒傳曰遷右光祿大夫開府領司徒太康末拜司空又帝紀太熙元年正月己巳以尙書左僕射王渾爲司徒三月甲子以右光祿大夫石鑒爲司空蓋舒罷後二年方始異除王渾爾

潭州臨桂嶺　隋紀開皇十七年虞慶則還至潭州臨桂嶺胡注慶則傳作潭州臨桂嶺格案据今本慶則傳注嶺當作鎭東氏舉正云兩二字有一誤非

韋巨源貶麟州　唐紀天册萬歲元年正月韋巨源貶麟州刺史考異曰舊紀傳新紀表傳皆作鄜州案舊

書豆盧欽望傳亦作鄜州統紀作瀛州實錄唐厤作麟州今從之

音注曰貞觀五年置麟州以處生羌屬松州都督府

格案舊書地理志麟州係羈縻二十五州之一貞觀五年置西麟州處生羌歸附八年去西字又云永徽之後生羌相繼忽叛屢有廢置儀鳳二年復加整比羈縻三十八州已無麟州之名巨源罷相不應遠刺是州疑當以鄜州爲是

褚無量卒日　唐紀開元八年正月丙辰褚無量卒

考異曰舊本紀正月甲子朔皇太子加元服壬申右散騎常侍褚無量卒按長厤正月甲寅朔甲子十一日也唐厤亦云壬申無量卒今從實錄格案蘇頲贈

禮部尚書褚公神道碑開元庚申歲正月哉生魄薨文苑英華八百九十六則實錄是也

同節度副大使　唐紀開元二十三年正月李過折檢校松漠州都督考異曰實錄云同幽州節度副大使舊傳云授特進檢校松漠州都督按過折雖有功唐未必肯使爲幽州節度使今從舊傳格按唐書百官志節度使副大使知節度事副使各一人同節度副使十人或以刺史或以軍使或以兵馬使或以蕃將兼充故員有十人過折時以都督同節度副大使未嘗正授節度使非如知節度事之副大使及留後之比也唐大詔令封李過折北平郡王制亦云同幽州節度副大使是年幽州節度使乃張守珪

朱全忠奏貶趙克裕　唐紀昭宗景福元年二月朱全忠奏貶河陽節度使趙克裕以佑國節度使張全義兼河陽節度使考異曰實錄在正月末云全忠欲全義得河陽乃奏克裕有誣謗之言而貶新紀云己未朱全忠陷孟州逐河陽節度使趙克裕今從編遺錄格案舊五代史(唐書武皇紀上)大順二年八月南巡澤潞略地懷孟河陽趙克裕望風送款請修鄰好則全忠之奏貶克裕以其貳於克用故耳胡注僅云二鎮時皆屬朱全忠或貶或兼唯其所奏尚未得其事實也又(梁書十五)趙克裕傳自亳鄭二州刺史太祖表爲河陽節度使檢校右僕射尋移理許田(攷證云克裕移理許田是書未明言)

其故據通鑑則克裕移鎮因梁祖欲以張全義領河陽也考是時忠武節度徙治陳州許州時爲支郡克裕當自河陽節度使貶許州刺史非移鎮也舊傳當據克裕狀誌之文僅云移理而已

○李相國論事六卷 舊鈔本

道光壬寅六月傳鈔 文瀾閣本丙午据歷代名臣奏議校奏議所采僅二十六條去取不甚當字句閒亦竄改刪節然此本舛脫藉以校正又卷三百四十一論回紇請昏一條似此七卷之闕篇今補錄附後餘如卷百三十一百八十七二百六十三三百二十一六條係采之綱目卷二百九十一條則采自新書

本傳又二百二上言德宗朝事末七十餘字亦與綱目文同有据以補此本之闕者誤矣是書成于大中五年距相國之沒二十餘年傳聞異辭不無失實適值李衛公遷謫之後故于趙公不無貶詞如論鄭絪事按其年月悉皆參錯而宋景文反据以補二傳宜其爲吳廷珍所糾也三月丙辰朔勞格季言父識

侍郎葛公歸愚集十卷（影宋鈔本存卷五至卷十三增入詞一卷爲十卷）

咸豐壬子正月十八日鐙下季言据吳興丁氏鈔本校　四月廿五日雨中復以曝書亭藏鈔本校前三卷亦有誤字季言志

咸豐壬子正月廿六日補鈔畢鐙下校丹鉛精舍記

卷末七二月壬午朔鐙下覆勘畢　四月十八日依曝

書亭舊鈔本校文五卷卷七十末

盤洲集八十卷 舊鈔本

道光庚戌春三月丹鉛精舍藏本四月十有五日命

小史補鈔目錄並闕葉竟五月廿七日學林堂書

忠宣鄱陽集乾隆間从永樂大典錄出僅得四卷近

吳興陶君鼎元編輯文敏遺文八卷家桄叔茂才復

集文安小隱集數十篇未分卷第原第尚存者祗此

集耳是日午後又識

石林佚書補目 吹網錄

葉少蘊自序并制誥錄　淮南措置事目 言行別錄略載其事

當即是也　福建盜賊須知　兩鎮還山書稿　俱見遂初堂書目本

朝雜傳類　葉石林書目　同上目錄類　葉石林集略　同上別集類

許昌倡和集　同上總集類　韓元吉序見南澗甲乙稿

廷琯案右七種季言搜得

雲莊先生劉文簡公文集十二卷　明刻本

道光己酉九月以試事客杭从山陰沈景唐先生購得此集附年譜一册沈君因傳寫一本庚戌正月始行見寄籌鐙檢閱見集中制誥有與西山文集正同者因取眞集對勘始知眞文羼入者幾至十八僅卷一奏議三十首申請一卷二易解十編次禮記解題辭一東宮講讀九卷三詩二十卷六書六啓四卷七序二跋一

卷八記二卷十一墓銘一不見於眞集此係文簡裔孫所搜輯何以不審乃爾正月晦季言志

集中奏議以碑傳証之實係劉作惟似從行狀神道碑宋史列傳輯出刪節殊甚甚至竄入史氏紀事之語（乞紹金虜歲幣劄子與奏乞罷遣賀正使劄子同卽一篇惟采自二書故語有詳略）律書歷書二序再攷

閣本是澹生堂鈔本前有李稟序坿眞德秀碑文天順間十世孫梗編此係劉穩重刻較梗本少文數首亦不載德秀碑文

宋史（四百一）列傳（一百六十）有劉爚傳

劉文簡公神道碑（西山先生眞文忠公文集四十一）行狀（前尚書郎三山陳公）

孔硯見碑

補四先生祠堂記 赤城集八 赤城志四 碑節引五句

與是集同購得者林屋山人漫稿 舊鈔 賈氏談錄 足本

鐵崖賦稾一卷 舊鈔本

東維子集不載所作古賦世所傳者僅有麗則遺音中三十二首及鐵崖文集中土圭蓮花漏記里鼓三首而已此本計賦五十首俱遺音所未載者蓋後人從青雲梯錄出以補其未備觀後錄朱子新跋自見初藏桐鄉金氏後歸吳縣黃氏錢塘何夢華主簿曾傳其副又重編爲二卷改名鐵崖賦稾以紫微垣爲

上卷首篇會通河爲末渾天儀爲下卷首進善旌爲末復刪去姑蘇臺賦第一首玩鞭亭賦一首每卷二十四首祗存四十八首次序移易非復元本之舊今孶經室外集提要所載鐵崖賦稾二卷卽何氏重編本也頃從高叔荃借得何氏元本始知何氏於諸賦中字句又多竄改不僅移易次第而已爰命工依元本影錄一本凡何氏所竄改悉爲標出使可識別使不見此本不幾以何氏重編者爲定本耶道光癸卯五月二十一日季言校畢識

此本諸賦題下悉無賦字與麗則遺音同又版心僅書鐵崖二字凡賦字以及賦稿上下等字俱係何氏

所加傭書人誤依補入又賦中字句又從何氏改本今悉塗乙以復其舊是日又識

此本雖係影寫頗多訛謬頃倩力之小史映郎用元本逐字比較一過改正數十字然元本亦有譌字惜不得青雲梯校之二十五日夏至季言又識

虞山人詩三卷 鈔校本

此長塘鮑氏知不足齋藏本乙巳仲春從吳山寶書堂收得詩僅二百九十四首與自識所云三百三十三首之數不符戊申二月陶鼎翁復以舊鈔本見示多詩三十九首因命小史映郎補足并目錄八葉鮑氏所藏鼓椎稾今歸上元朱述之大令他日當借校

之丹鉛生勞季言識
映郎錄得數首旋以病輟因命人補完殊悵悼

大雅集八卷 舊鈔本

此編當發雕於元末而斷手於明初故鐵雅序及梧溪後序所舉任剞劂者不同其姓氏也善卿自序不著年月殆作於初刻時竹垞謂其曾敎授松江而梧溪序實謂客授且編中入明之詩亦不僅林洵二首而已暹雲樓主人寄來吳中吳枚菴舊藏倦圃鈔本校此幷錄曝書亭集跋附後曾見周漪塘書目尙有刻本也丹鉛精舍主人記

左氏古義六卷 鈔本 [illegible]

左氏古義長興臧眉卿先生壽恭著前從烏程周蓮伯孝廉學溓借錄　咸豐己未七月十日戊寅校閱一過勞格記

段大令玉裁春秋左氏古經每條特出訂正之語有可補此書之漏略及互相證明者宜錄於卷端丹鉛生又記

附錄

藏書紀事詩 長洲葉昌熾

繡驅諸于走都市牽絲撮弄又何知忽嫌架上無精本
如此椎埋亦大奇

師友淵源記勞權字平甫格字季言居浙江仁和之
塘棲鎮髫年俱以治經補弟子員後遂不與試丹鉛
雜陳專攻羣史時人有二勞之目 葉廷琯浦西寓
舍雜詠眞讀書人賊亦欽纖塵不使講帷侵黃巾知
避康成里漢季儒風又見今注云仁和勞季言家唐
棲累代富藏書季言尤以博洽名賊嘗至其門戒其
徒謂此讀書人家毋驚之入室取架上卷帙觀之曰

聞此家多藏秘籍何此皆非善本殆移匿他處耶徘徊良久不動一物而去賊亦知書異哉季言人素篤實貽札自述當非虛語

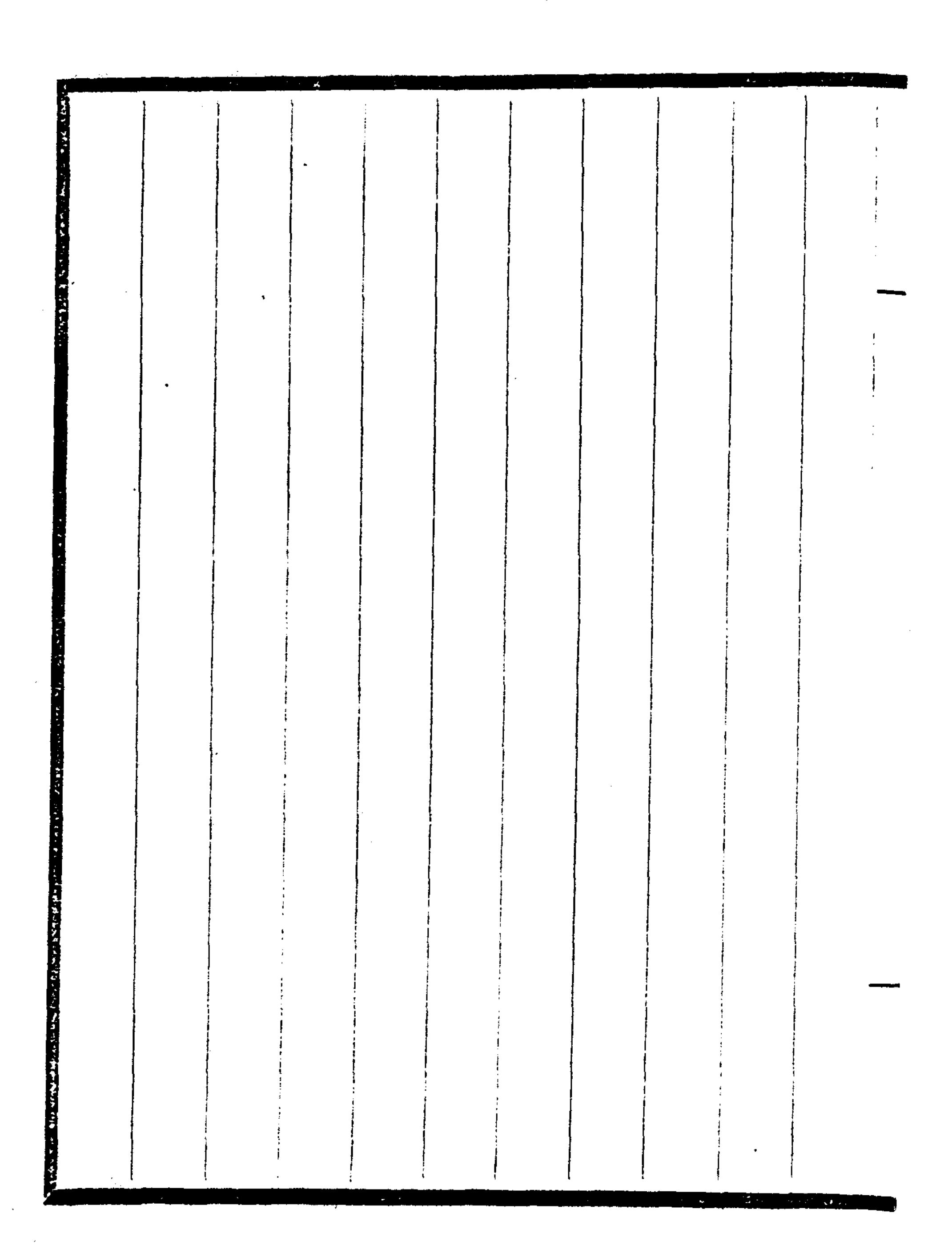
公是集拾遺跋光緒十九年福州補修聚珍版本

右劉氏散佚文三首皆乾隆時　四庫館臣所未及摎輯者近人仁和勞氏格從各書採出列其目於所著讀書雜識中其歐陽修宋祁等轉官制一首勞氏因宋文鑑所載不詳又取校宋本歐陽文忠年譜參校補足故錄有全文并系跋語云錢少詹修唐書史臣表謂宋祁自吏部侍郎轉工部尚書范鎮王疇二人各轉一官史不言轉何官依宋制叙遷格范官吏

部郎中當轉戸部郎中王官刑部郎中當轉兵部郎中皇祐二年明堂恩范王宋三人亦應轉官而史無明文今據此制則歐陽修自給事中轉吏部侍郎宋祁自吏部侍郎轉尚書左丞是當轉一官而范鎮自禮部郎中特授吏部郎王疇自刑部郎中特授右司郎中當各轉二官非一官也又表宋敏求以太常丞轉工部員外郎據制是太常博士又文鑑工部誤作祠部云云考錢少詹所作修唐書史臣年表載於知不足齋所刻新唐書糾謬卷首因未見此制故不知范鎮王疇所轉何官其引宋制叙遷格既出於憑空懸擬故於王范二人係各轉二官更所未知今勞氏

據此制以補正錢表之闕失洵於史事有裨亦足徵考證之學之非可易言也茲既照勞氏參校本補刻此制并錄其跋語於此以備稽核而容齋四筆中所載二制亦本諸勞氏書錄出刊附惟勞氏所錄公是逸文之目倘有嘉祐四年十月歐陽修加護軍食實封制一首云見於歐陽公年譜又有嘉祐四年九月呂溱落職分司制云見於宋大詔令蓋據長編百九十載知制誥劉敞草溱謫辭簡直好節推誠不疑等語又百九十二載臺諫劾敞行呂溱責官制詞乃因不直之事故斷此制亦公是所作以上兩制借鈔未到不能併補記俟續增勞氏又謂公是集中有誤收

他人之作詩則如畫寢五律一首見原本李壁王荆公詩箋注文則如韓通贈中書令制一首見宋文鑑三十七事在太宗朝刻本誤蒙上文列劉敞名又王開府行狀一首據長編元豐三年九月乙酉注是劉摯作以上詩文似應刪除因此本舊刻已久未便改刊用附誌以告後之讀是集者光緒甲午仲冬之月會稽孫星華子宜識



仁和勞氏父子家承樸學屏居鄉里世罕著聞自月湖丁氏栞本出學者競稱道季言而顨卿譔述仍翳如也伯宛輯勞氏碎金康助之蒐討頗獲一二遺籍今春估人忽從南中輦致勞氏書百數十種同志分得之又補顨卿季言跋語如干事其書大率手自寫定欵行夾注細猶鍼縷反覆斠證期無賸義前輩精詣絕人如此顧此猶柀墜之餘爲丁陸諸家所未及收致者湮晦將五十載迺忽聚於一時緣會遘合殆非偶然伯宛懃懃整比盡卽此本栞之爲校讐家增一故實也宣統紀元己酉三月武進董康

勞笙士先生刻爾雅匡名在嘉慶季年顨卿季言方

幼弱比長而媚學徧徵羣籍詳加改補朱墨雜下幾
倍原書此本今歸予家惜未暇爲之董理又獲季言
手稾以洪遵翰苑羣書舊闕中卷證以直齋書錄補
輯錢惟演金坡遺事晁迥別書金坡遺事李宗諤翰
苑雜記三種并補唐宋翰苑題名案四庫提要謂通
考有唐張著翰林盛事及李宗諤書正足十一家之
數蓋以李昉禁林讌會集亦爲一種其實讌會集原
附蘇耆次續翰林志後今本洪書誤入上卷之末晁
氏郡齋讀書志所引已如此季言改歸下卷別補三
家始爲完具至晁志有翰林雜志一卷稱不題譔人
或云蘇易簡子耆采其父翰林續志所遺附益之季

言謂蘇志見存與所載不合當卽李宗諤之雜記其中韋執誼故事元稹壁記已見洪書上卷疑從此析出並據文苑英華補韋表微新樓記杜元穎監院使記二篇所輯至爲詳覈故附著之黃陂陳僉事毅得季言續宋宰輔編年錄二册於諸家文集制詞搜摭甚備明萬歷間呂邦燿曾續宋徐自明書凡二十六卷提要謂自明書每人具載命官及罷免制詞足徵一朝典故嘉定以後雖無專書可攷而見於南宋文集者尚有流傳邦燿不能蒐輯增補反斥其有無不足重輕尤爲寡識季言此本意蓋近糾呂作遠紹徐編惜亦未竟之緒觀其鉤索羣書於唐宋掌故至爲

洽執家學源流具可攷見零編殘袠一二僅存尤足

珍已湘潭袁思亮記

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某爲縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂爲學之途徑在是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳爲刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉

試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君爲少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以龔兵備薦客上海李氏爲定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子子一先生沒後教諭君主婿歸先考爲繼室卽先妣也妾生子二先生著譔甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本鬻諸他氏朱比部

爲彌得其讀書記云其體仿提要有百餘册其札記未亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授登府爲先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱使九原悼痛無以慰吾先妣乃摭所聞爲述如右時同治己巳秋也

鄭堂讀書記卷一

吳興叢書

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷 知不足齋叢書本

舊題漢孔安國傳　國朝日本太宰純音　安國字子國孔子十二代孫武帝時爲博士官臨淮太守　純字德夫信陽人　四庫全書著錄

按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章師古曰古文字也庶人章分爲二曾子敢問章爲三又多一章凡二十二章云云此據唐時僞孔傳言之非

眞古孔氏一篇分章如是也志又載十八章一篇
及五家說而無孔安國傳則安國但傳授古文孝
經如古文尙書例未嘗作傳也所以總論亦祗云
長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家經文皆同
唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親
生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異而亦不
言及孔氏作傳師古引桓譚新論云古孝經千八
百七十二字今異者四百餘字師古亦據僞孔本
言之也隋志載古文孝經一篇注云孔安國傳梁
末亡逸今疑非古本總論稱安國之本亡於梁亂
至隋王邵於京師訪得孔傳送至劉炫炫因序其

得喪遂其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者諠諠皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書唐會要載司馬貞議曰古文二十二章元出孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尚未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又偽作閨門一章劉炫詭隨妄稱其善且閨門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云閨門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然

故者連上之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不眞抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁末亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑眞孔氏曾經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文幷傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷

而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康熙十一年也又有乾隆丙申盧文弨吳騫鄭辰新刊三序後有鮑廷博跋蓋鮑之友人汪翼滄市易日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較司馬氏指解本增多五十字中間尙多字句不同

之處而離句爲傳葢又僞孔之重儓當屬好事者撫拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故成淺陋宂漫不類隋唐間人所作也所附宋本卽指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本經文多作古字而著太宰純音幷無宋本附刊云

孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄

爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駮議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證爲康成之孫小同所作小同魏關內侯高貴鄉公時爲五更然則當爲魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明卽依之以作釋文唐元宗卽宋之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各爲著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通攷宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經卽鄭注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧奝然所獻未詳孰是世少有

其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京口學宫以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾隆癸丑海舶得自日本前有尾張岡田挺之序後有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原刻經注字句之下多有點乙譯其意義攷爲便於蒙誦而設無關經義是本爲錢同人侗重刊亦仿而摹之所以存其舊也同人序信爲鄭注眞本非從釋文正義鈔撮而成葢以其中三四條見之公羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志注南齊書禮志

俱釋文正義所未引而此本秩然具載不謀而合恐非作僞者所能出也此則不知其僞而扶持之者矣近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議設可疑十二以闢之其卓識誠非同人所可及也是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之則於字句之旁去其點乙與羣書治要所載同云

孝經鄭注補證一卷 知不足齋叢書本

國朝洪頤煊撰 頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州州判是書取日本本孝經鄭注與釋文正義諸書所引鄭注同者爲之證明其出處其未有出處者則存而不論或有釋文正義諸書所引而日本本反

略之者亦爲考其有無補所未備并據釋文增入音義故曰補證自有此補豈止可以見日本本之有根據并可以見日本本之多漏略葢羣書治要所載諸書原非足本也

孝經鄭氏解一卷 知不足齋叢書本

國朝臧庸輯 庸字西序原名鏞堂字在東武進人 是書采輯眞鄭氏注俱以釋文正義兩書爲主而旁摭羣書所引以附益之并全錄釋文所有音義葢釋文實依鄭注而作故即依次采入也其不兼采日本本者以其本與諸書所引有異非眞鄭注原本故舍之輯鄭注者向有孔幼髯 廣林 陳仲魚 鱣 二本皆不及此

本之精核前有阮雲臺師序

孝經注疏九卷　武英殿刊十三經注疏本

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏德明字元朗吳縣人大建中嘗入講承光殿高祖時爲國子博士後封吳縣男　昺字叔明曹州濟陰人官至翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒贈左僕射　四庫全書著錄作孝經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通攷宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱此作九卷乃合經文及注每卷分析爲三也元泰定間刊本已如此不始於明監本毛本也攷舊唐志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇

文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御注孝經而無孝經制旨陳氏因卽以制旨御注併爲一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人章三才章事君章俱引制旨則顯然別爲一書當叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有成都府學主鄉貢傅注奉右（經義考作孫奭）撰序稱自西漢及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注幷有梁博士皇侃義疏撰於國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔羣

儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁英芟去煩亂撮其義理允當者用為注解至天寶二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑即今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良然然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得不以是注為本焉當時卽詔元行沖為疏三卷（見舊唐志崇文目宋志惟新唐志作二卷字之誤也）立於學官至叔明奉敕校定其序稱

蒭截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講
說次第解釋號之爲講義也是此疏本名講義諸
家書目不稱爲講義而稱爲正義者葢欲與論語
爾雅之疏畫一耳今雖元疏已佚無從比較兩疏
之得失然叔明亦第據元氏本而增損之諒何未
失其眞學者舍是固無由闚孝經之門徑也釋文
一卷本爲鄭注而作宋相臺本因是注多引鄭注
聊取以分附經注之下而明監本毛本及是本亦
因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇
亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證
末幷有少詹事李清植跋語及校刊職名其卷首

之御製序幷傳注序及注解傳述人亦皆有攷證繫之惟邢疏序無攷證云

孝經義疏補十卷　雲南督署刊本

國朝阮福撰福字喜齋儀徵人元之第三子候選郎中雲臺師所注曾子十篇與孝經相表裏因命喜齋撰是書全載注疏音義原文而以曾子十篇中凡可以發明孝經可以見孔曾授受大義者悉分補於各章各句之下攷唐初孝經有孔鄭二注行用至明皇御注頗依舊注而鄭注半存其中如有鄭注見引於唐以前書者悉據以補之而於釋文所載鄭注舊字舊義全行載入以存鄭氏舊觀且疏證之古籍可發

明孝經者多引證之兼下己意俾無臆義且所主正德刊本字有脫誤即據校勘記補於其下既博且精得未曾有雖曰補疏而實與疏全經者無異矣即此可見家學淵源有自矣書成於道光己丑自為之序

孝經注解一卷 通志堂經解本

不著編輯者名氏惟題唐玄宗皇帝注宋司馬光指解范祖禹說光字君實陝州夏縣人寶元初中進士甲科官至尚書左僕射兼門下侍郎卒贈太師溫國公謚文正祖禹字淳夫一字夢得華陽人舉進士甲科哲宗朝官至龍圖閣學士知陝州　四庫全書著錄作古文孝經指解按讀書志書錄解題通考宋志俱載司馬光古文孝經

指解一卷范祖禹古文孝經說一卷兩家皆以唐玄宗注今文孝經而古文晦故各據古文爲之解說後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書冠以玄宗及司馬范氏三序當出於元明間人所爲也當君實作指解時古文已無僞孔之傳惟據古文經本爲之而潭父以古文能得其眞因申之以訓說具於各章之後較之君實爲略所以後之言古文注解者但舉君實不及潭父也然今文古文之異不過章段字句之間古文之增多於今文者止有閨門一章故可以玄宗今文注分隸古文之下非如朱子孝經刊誤全變古文原本面目而自成

爲朱子之孝經也

孝經大義一卷 通志堂經解本

元董鼎撰 鼎字季亨號深山鄱陽人 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之按朱子作孝經刊誤但爲刪正經文而未有注解季亨因卽其本而爲之注所謂右傳之幾章釋某義者一遵其舊朱氏每章之下注釋則全載無遺惟刪除改本圖記之字以趨簡淨所注爲初學而設故其詞皆明白而切實惜其不爲今文以創通夫大義也然讀刊誤當以是書爲善本矣以其墨守朱學自此書始也前有大德乙丑熊禾序經義考又載徐貫後序

此本闕也

草廬校定古今文孝經一卷　通志堂經解本

元吳澄撰澄字幼清崇安人仕至翰林學士封臨川郡公諡文正　四庫全書著錄作孝經定本焦氏經籍志朱氏經義攷俱作孝經章句倪氏補元志既載孝經章句一卷又別載孝經大義一卷錢氏補元志專載孝經定本一卷注云即孝經章句今按是書前有吳氏題詞後有大德癸卯其門人張恆記吳氏又於傳之十二章後識云孝經章句曩因朱子刊誤校定子文受讀歷觀唐注宋疏及諸家解其說雖詳其義亦有未明暢者乃輯此訓釋授之諄切卑瑣葢取蒙

穉易曉而已則是吳氏初因刊誤本校定爲孝經章句後郎因章句本輯訓釋爲是書焦氏朱氏俱作孝經章句乃蒙其初名倪氏補元志分列二目并於章句注云一作訓釋皆誤也其書用今文古文及朱子刊誤本參校今文古文有不同者定從所長所不從者附注其下朱子刊誤本所塗之字一併刪去傳文章次因朱子所定更爲次其先後葢孝經至是而古文今文皆有改本矣猶之程伊川不以明道大學定本爲是而重定一大學定本朱子又不以明道伊川兩本爲是而更定爲大學章句也

孝經句解一卷　通志堂經解本

元朱申撰（申字周翰理貫未詳乃宋末元初間人也）　四庫全書存目

倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義考俱載之是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解而書中仍標列今文章次其字句亦不盡從朱子刊誤本惟每章離句爲注章後略具音釋俱極淺陋葢聊以備訓蒙之本非爲說經而作也其全錄刊誤之說并於卷末全載朱子刊誤跋故卷首標題如此

孝經述注一卷　借月山房彙鈔本

明項霦撰（霦臨海人洪武間爲江西按察司僉事）　其書久無傳本故

明史藝文志朱氏經義考俱不載今館臣從永樂大典錄出著錄於　四庫全書卷首有小引稱舊本頗有錯簡今從古文更加次第訂正略爲訓詁以便初學蓋所用乃孔氏古文所注頗爲簡要與吳草廬定本參用古文今文者不同而同時臨川黃昭序之稱其與吳公互相發明則就其所注言之爾張若雲郎從　文瀾閣本寫出校梓冠以提要一篇

孝經會通一卷　明刊本

明沈淮撰　淮字□□仁和縣人嘉靖丁未進士官至通政使　朱氏經義考著錄注曰未見其書不立經傳不分章句第就本文

文列先後次序爲十五條第一條古文今文分六七章則合爲一從朱子刊誤吳氏章句所定第二條以後俱依首一條爲次序如刊誤之例是又於朱吳兩家外別增一孝經改本矣自序稱上宋孔曾之心下尋朱吳之緒於以定千古不決之惑凡例又稱以復孔曾之舊此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也末又有其友陳師序爲經義考所失載云

孝經疑問一卷 六經堂刊本

明姚舜牧撰 舜牧字虞佐號承菴烏程人萬厤元年舉人官至廣昌府 四庫全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱不載是書

取今文孝經刪去開宗明義各章名略爲銓釋大義其謂何處當刪何處是孔子之言何處非孔子之言何處似類漢儒所附會一一言之鑿鑿大都宗朱子刊誤立說而變本加厲更屬閩學末流之失矣前有自序卽從其文集印出者也

從今文孝經說一卷 明刊本

明虞淳熙撰 淳熙字長孺號德園錢唐人萬歷癸未進士官至吏部稽勳司主事 按明史藝文志載德園孝經邇言九卷孝經集靈一卷而無是書朱氏經義考俱載之惟於邇言下注曰未見 四庫全書存目小說類止載孝經集靈而稱孝經邇言今文孝經說今皆未見葢是書未

曾經進也其書輯孔安國孔衍劉歆以下諸家之說各附論斷以明孝經之當從今文復采朱子蔡九峰吳草廬辨僞古文尚書三說以例古文孝經然古之孝經止有閨門一章爲劉炫僞作其餘不過章段字句間與今文異同究不可與僞書相比擬也又按呂氏孝經大全述文篇載德圜全孝圖說一篇全孝心法一篇爲是書所未附載疑從邇言中摘出云

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷夢月巖刊本

明呂維祺撰其孝經翼乃其弟維祜所撰也維祺字介

籍河南新安人萬厤癸丑進士官至南京兵部尚書罷職居雒陽闖賊犯雒陽城陷被執罵賊死國朝賜謚忠敬維祜字泰孺由選貢生官樂平縣知縣是書前有進表稱所撰孝經本義二卷大全二十八卷或問三卷此本獨無本義明史藝文志所載與進表同惟不載泰孺之書朱氏經義考所載於大全或問下俱注曰存於本義下注曰未見蓋卽據是本也又有孝經衍義無卷數而注曰存則不知所據何本然於泰孺書下亦注曰未見豈竹垞所見本偶闕此卷歟其書卷首爲孝經節略取舊說立綱而著按語於下皆敘述孝經源流及贊論之辭卷一至卷十三爲經文分十八章而刪去開宗明義諸名目俱

鎔化舊注為箋而取諸家之說雙行分釋於下如
永樂大全之例故亦名大全其卷十四為孔曾論
孝卷十五為曾子孝言卷十六為曾子孝行俱集
大小戴記諸書而成卷十七為曾子論贊前一則
為大戴記文後皆諸儒之說卷十八至卷末為表
章通考分宸翰入告述文紀事識餘五門入告以
下則皆表疏序跋論說考辨以及史傳雜記之類
葢節略所未盡者也前又有自序一篇義例七則
末附孝經詩十首其或問三卷皆設為問答標題
凡六十有五并有自作引言又附刊泰孺所作孝
經翼二十一則按先儒說孝經者無過一卷多則

二三卷求其著述繁富無過是書而其精華全在經文箋釋其箋釋未盡者復作或問以暢其說足與大全互相發明至第十四卷以下不過孝經之緒論而已而孝經翼又所以輯錄大全或問之義也雖其學兼程朱陸王為冉永光覲祖孝經詳說所不滿然明人之作大抵不能全醇是書究多可取況明德大節彪炳史冊所謂求忠臣於孝子之門是非徒以空言說經者明德嘗欲以孝經試於科場擬題凡七上疏未行今具載第二十卷中永光亦深取之此書成於崇禎戊寅乃其致仕時作至 國朝康熙癸卯其子兆琳始付之梓已失去

本義二卷時王昊計東俱爲之序末有兆琳後跋

孝經集傳四卷石齋九種本

明黃道周撰道周字幼平漳浦人天啟二年進士改授編修官至武英殿大學士

四庫全書著錄明史藝文志作二卷朱氏經義考仍作四卷石齋以六經之本皆出孝經而儀禮二戴記皆爲孝經義疏他若游夏諸儒及子思孟子所傳亦備采之謂之大傳經傳各條之下日以窮理所得暢厥發明謂之小傳大傳列每章小傳之後其各條之下亦一例爲之發明其二傳之所指列十一以五著義十二徵義爲之綱領精麤本末綜貫靡遺煩簡損益各有權度所以揭道德之根柢

遡經曲之大原正天心而立民命舉括諸此矣石齋解經諸書當以是書爲最經義考又載其孝本讚一卷而注曰存今未之見此書前有自序目錄幷詳載各卷經傳字數共得七萬四千四百六十六字亦可謂文繁理富矣前又有康熙辛未海寧沈珩王申侯官鄭開極二序

古文孝經說一卷孝經釋疑一卷 明刊本

明孫本撰 本字初陽錢唐人 明史藝文志不載朱氏經義考始載之初陽以漢志首稱孝經古孔氏一篇乃信古文孝經爲眞孔曾相傳之本爲之統論一篇大旨至其章第經傳之紛紜訓詁說解之雜擾則

別爲釋疑十八條以申明之始於今文古文之辨迄於羣疑總釋以暢論其從古文之是堪與虞德園今文孝經說分道揚鑣曹六吉通釋頗采其說今幷虞氏書存之以見古文今文之皆足從也呂氏孝經大全識餘篇曾節錄其孝經說數條又述文篇有孫氏五等章解一篇則爲此編所未載云

孝經質疑一卷 明刊本

明朱鴻撰 鴻字□□仁和人 明史藝文志朱氏經義考俱著錄凡二十七條其於孔子作孝經之旨幷古文今文之異同以及唐宋注疏朱子刊誤吳氏定本無不備論大都攻古文之僞深以朱吳兩家之無

事自擾而歸重於默識心融身體力行所謂從大處落墨也明志所載尚有孝經集解一卷經義考亦注曰存惜無傳本然其說見引於江邦玉孝經彙注曹六吉孝經通釋者頗多尚可以窺見崖略又呂氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以教敬因親以教愛解一篇孝經考一篇忠經辨一篇或亦孝經集解中所有云

孝經彙注三卷 明刊本

明江元祚撰 元祚字邦玉仁和人 明史藝文志朱氏經義考俱著錄明志作王元祚字之誤也其書采虞淳熙孫本朱鴻集解之說彙而爲注間或附以己見經

文雖從今文章次而刪去各章名目其所引虞氏說當即孝經邇言之說而孫氏諸說攷之古文孝經說孝經釋疑二書俱無之豈別是一書耶此書本無足取姑藉以考見虞孫朱三家之書耳邦玉又有孝經彙目一卷曾子孝實一卷又皆一無可取矣

御注孝經一卷 文淵閣傳寫本

順治十三年 世祖章皇帝御撰謹案孝經一書爲六經之總匯自昔帝王注是經者晉元帝有傳晉孝武帝有講義梁武帝梁簡文帝俱有義疏唐玄宗有制旨又有御注今惟玄宗御注尚存而

大義雖陳微言未晰我　世祖以孝治天下因

唐石臺本注經博采精擇　親自刪定幾及萬

言誠所謂至當歸一精義無二闡百行之宗爲萬

世教孝之極則矣是書順治中雖曾鏤版印行而

民間流傳甚少朱彝尊從禮部尚書杜臻得見賓

藏謹錄之以弁經義考之首是本從　文瀾閣寫

本恭錄前有提要一篇與曹氏刊本所載全然各

別此當屬館臣初擬本後復別爲撰定云

御纂孝經集注一卷　文瀾閣傳寫本

雍正五年　世宗憲皇帝御定幷冠以　御製

序文謹案孝經自戰國以迄　本朝諸儒傳述遞

有發明大約唐以前諸說見之邢昺正義者居多自宋以下各有別本單行仰蒙　世宗憲皇帝指授儒臣別擇羣言勒爲大訓凡所去取皆親爲鑒定得所折衷云昔唐玄宗既撰孝經御注復撰今上孝經制旨以並行不悖是編與　世祖章皇帝御注並垂海內猶唐代之有制旨焉此本亦從　文瀾閣寫出本恭錄前有提要一篇

孝經全注一卷　安谿全書本

國朝李光地撰光地字晉卿福建安溪人康熙九年進士官至文淵閣大學士卒諡文貞是書取今文孝經盡去其各章名目但於每章之後爲之注大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲

綱然後尋其職分之所當成效之所至則此經之義昭白無疑而章句之間亦無淩雜之可議也故其全注立義亦不外愛敬兩端云又謂孟子之距墨翟韓愈程朱之闢釋氏其源本之差正在於此亦可見厚菴生平闢佛老闢陸王其得力之處盡在是經矣

孝經問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰（奇齡字大可浙江蕭山人康熙己未召試博學宏詞授翰林院檢討）

四庫全書著錄是書設為門人張燧問而西河答凡十條皆以駁詰朱子孝經刊誤吳氏孝經定本二書兩家刪改古經以各伸其獨見以古文今

文合而爲一將以朱子爲是則吳氏之說非矣將以吳氏爲是則朱子之說又非矣西河專著一書以攻之其說要不得謂之無理也然反覆詬爭不免過當要亦兩家自啟其侮者於西河又何難焉

孝經宗注一卷 原刊本

國朝曹宏度周起鳳應撝謙同撰 宏度字未詳起鳳字舜儀撝謙字嗣寅康熙己未薦舉博學鴻詞俱錢唐人 是編采輯孝經舊注而加以訓釋大義略舉微言未晰取便初學循誦而已其經文雖依注疏本分章而於首章下注云按古文並無章名而今文分爲十八章觀篇中首尾連屬豈可割裂分章必不得已當以引詩冠節首

而通庶人章以前爲一章爲是因於首章大雅云下注曰以起下文愛敬盡而施德教也次章甫刑云下注曰引書二句以起下文富貴不離其身而後能和其人民也三章詩云下注曰引詩以起下文不敢服之三句也四章詩云下注曰引之以起下文資於事父之說也五章詩云下注曰引之以起下文謹身節用之說也如此立論總以庶人章無引詩之詞而起其病與後來汪韓門孝經約義同雖較之逕刪去詩詞者尙爲有閒然亦未免迷惑初學矣前有舜儀序亦不敘其輯注之意至嗣寅爲當時通經之儒未必與二人作此淺近之書

葢託名也故曹六吉孝經通釋引是書止稱爲舜儀一人之說云

孝經注疏大全 事天閣刊本

國朝葉鉁撰 鉁字潛夫號果山嘉興人 朱氏經義考著錄是書用今文孝經本於每章後先列注疏一目融洽唐注朱疏爲一而以己意詳解之閒有未盡復爲申說則又有義疏或問存疑三目或引舊說或抒己見總以詳晰無遺爲主故名注疏大全在近代說孝經者亦可爲自成一家言矣故曹六吉孝經通釋頗主其說前有自序及康熙壬戌沈楫張衡魏允梅三序并參訂姓氏

孝經本義一卷 姜版九經本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目是書取今文孝經刪去開宗明義諸章名加入古文閨門一章別分爲十六章而隨文詮釋取便童蒙講誦不足以資參攷然其所分章段尚無害理惟其詆今文分章爲俗本此則拘墟之見也前有康熙庚子自序

孝經約義一卷 原刊本

國朝汪師韓撰 師韓字抒懷號韓門錢唐人雍正癸丑進士官翰林院編修

有自序謂孝經文詞顯明本無甚深難通之解句詮字釋似可無庸故但疏明其大旨就文義約略

分四大節今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也爲第一節總揭孝有終始之義自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也爲第二節大略明德之本自子曰教民親愛至又焉得爲孝乎爲第三節大略明教之所從生自子曰昔者明王以至終篇爲第四節大略明始中終之義所分章段不從今文十八章之次亦不從古文二十二章之次謂庶人章不可無引詩遂以首章無念爾祖聿修厥德移屬下天子章而以一人有慶等詩書遞屬下章謂如此經文始全幷以曾子曰甚哉孝之大也爲歎詞非問詞繫之未之有也之下此於屬詞之體亦

似悖謬不倫與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也

中文孝經一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰 春字芚兮號松靄海寧人乾隆甲戌進士官廣西岑谿縣知縣 前有自序謂孝經有今文有古文有遵今文而斥古文者有從古文而毀今文者要之各有所長何容偏廢春以朱子刊誤爲主竊取後漢劉子奇之義定爲中文今觀其書不過取古文孝經合之刊誤而自爲之敘次分爲十八章章後麤舉大略亦甚寥寥殊覺無謂徒於朱子刊誤吳氏定本之外又增一改本耳

孝經外傳一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰前有自記謂舊有諸家孝經外傳或佚或未見間嘗采經傳補之凡二十四條按呂明德孝經大全有孔曾論孝曾子孝言曾子孝行三卷搜羅已備松靄未見其書而爲此尚不及大全中之什一也亦適形其孤陋而已

孝經通釋十卷 慈山草廬刊本

國朝曹庭棟撰 庭棟字六吉嘉善人 四庫全書存目是編以古文孝經爲主而以今文章第及字句與古文有異者詳注於本章本節下至後儒分經別傳刪削原文更易章次者亦摭其說以備考若夫歷代

注家或從古文或從今文亦兼采其說不加分析
其顯背於理及膚淺衍說者則從删或前人已言
而後人複出者亦從删間或申以已說皆循文繹
義不爲臆斷其於自漢迄隋諸注原本俱亡即就
邢疏所引共得十六家唐以來注本則猶有存者
以及語錄雜著有及於此經者悉爲采入凡唐得
五家宋得十七家元得四家明得二十六家　國
朝得十家其中又有雜引漢以來諸說更得十二
家合之共九十家而以己說次其後卷末別附總
論一篇詳攷古文今文之始末及說經者之辨證
凡以明經文之可信與古文之當遵焉大抵孝經

注書之繁富崇今文者無如呂明德之大全尙古文者無如此書合而觀之孝經之微言大義畢舉矣前有乾隆丙子例說即自序之別名云

孝經集注一卷 通行本

國朝任兆麟撰 兆麟字文田震澤人 是編取朱子刊誤本采輯諸家之說疏明其義以便童蒙誦習前有孝經序說以擬朱子之論孟序說其卷端首載子朱子曰一段亦如朱子之學庸章句引子程子曰韶劉子元所謂貌同而心異者歟且童蒙誦習宜以今文全帙授之每章引詩畢具使之詠歎淫泆以領略言外之旨今乃以刊誤本爲之始基得毋不可

此則墨守朱學之過也前又有乾隆庚子自序及

題詞

鄭堂讀書記卷一

鄭堂讀書記卷二

烏程周中孚撰

經部二

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷 問經堂叢書本

五經異義漢許慎撰其駁則鄭玄撰也 慎字叔重汝南召陵人官太尉南閤祭酒遷洨長玄字康成高密人建寧初黨禍作杜門修業屢薦辟皆不就

四庫全書著錄按叔重撰五經異義而康成駁之具詳後漢書本傳隋志止載叔重五經異義十卷不著康成之駁新舊唐志始載五經異義十卷許慎撰鄭玄駁至崇文目讀書志書錄解題通考

宋志俱不載則其亡久矣然其書雖亡而見引於唐人經疏初學記通典太平御覽諸書者尚多此本不知何時人所集錄近有聚珍版本王秋塍復武虛谷億為之互加考校注明所采原書又加增補重為雕板行世其有鄭駁而無許義者有許義而無鄭駁者則諸書所引有詳略也康成之生稍後於許皆漢一代通儒其立論本無成見反覆推詳惟求其是故禮記注且引說文為證其不為苟同亦不為苟異可知視俗儒之互相黨伐好逞臆見排擊先賢烏可同年而語耶此本與鍼膏肓三書前有孫淵如星衍總序其版已歸承德孫氏統為

問經堂叢書藝海珠塵所收卽從是本刊入也

五經異義疏證三卷 原刊本

國朝陳壽祺撰 壽祺字恭甫閩縣人嘉慶己未進士官翰林院編修 按新舊唐志俱載五經異義十卷許愼撰鄭玄駁宋人書目俱不載則其佚已久矣近諸家互相編輯厪存百有餘篇大抵攟拾叢殘以意分合恭甫取孔廣林本而參訂之以類相從略具梗槩復剌取羣書及近儒著述與許鄭相發者以資稽覈閒附已見疏通證明每考一事必徹始徹終詳悉明備爲許鄭二君獨開生面今許鄭之學風行海內而異義原書幾於十不存一然有是編以餉學者將與禮

中數大事斷無有幽冥而莫知其原者矣而諸家所輯本雖俱束之高閣可也卷首有嘉慶癸酉自序

六藝論一卷 拜經堂刊本

漢鄭玄撰隋志新舊唐志俱作一卷自崇文總目以下俱不著錄則已佚於北宋初矣此本爲 國朝臧玉林 琳 困學鈔所纂集甄采嚴核間有漏略其元孫西成 庸 悉爲補次然亦不過僅存什一耳所集先以總論而六藝依次序焉能於一藝中首論元始次論指趣次敘師授終述作注意雖殘闕之餘而條理仍屬井井卽此可考見康成著論之

善而是本體例之嚴核殊勝於曲阜孔叢伯廣林所輯本矣後有嘉慶丁巳西成識語

鄭志三卷補遺一卷 汗筠齋叢書本 聚珍版本

魏鄭小同編 小同乃康成孫官至侍中 四庫全書著錄按隋志載鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭玄弟子撰新舊唐志俱作鄭志九卷鄭記六卷兩書下俱注云鄭玄撰至崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱不載則當北宋時已佚矣後漢書本傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經依論語作鄭志八篇史通及孝經正義俱同此說而鄭記無聞焉此本不知何人所輯併羼入鄭記數條考諸經

正義及水經注南齊書禮志初學記太平御覽藝文類聚通典玉海小學紺珠諸書所引作鄭志者皆康成與門人問答之詞初學記太平御覽通典所引作鄭記皆門人互相答問之詞是二者皆各自爲書而體例不甚相懸且皆散佚已久鄭記偶有僅存附錄之均足以存鄭學之梗概聚珍版本加有案語鄭氏遺書中王秋塍武虛谷同校之本其注異同出處已頗詳晰其刊版已彙入問經堂叢書秦照若(鑑)復屬錢既勤(東垣)以成(繹)昆弟就羣書所引詳細校對聚珍版舊有按語悉仍其舊新加按語特標名以別之校之王氏武氏之本各

有詳略固宜並存不廢也卷末有附錄一篇既勤以成二跋

七經小傳三卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 敞字原父臨江新喻人慶厤中舉進士官至集賢院學士 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁氏及宋志俱作五卷今以其書校之實止三卷作五卷者誤也上卷爲尙書毛詩中卷爲三禮公羊傳下卷爲論語故曰七經然公羊僅一條又有左氏內外傳各一條當以春秋標目葢傳寫者之誤吳虎臣 曾 能改齋漫錄謂慶厤以前學者多守章句注疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說

云

伊川經說七卷 二程全書本

明徐必達編 必達字德父秀水人 四庫全書著錄作不著編輯者名氏蓋猶宋人舊本也書錄解題通考宋志俱載之陳氏稱繫辭說一書一詩二春秋一論語一改定大學一程氏之學易傳爲全書餘經具此此本目錄總稱河南程氏經說作八卷易說繫辭一卷書解及改正武成一卷詩解一卷春秋傳序及解一卷明道伊川改正大學一卷論語解一卷孟子解一卷中庸解一卷至第七卷孟子解有錄無書注云按讀書志程氏孟子解十四卷大全

集止載一卷又按近思錄及時氏本無之校之閻
本又止載盡信書不如無書一章及反覆通考則
皆後人纂集遺書外書之有解者也故今亦不復
載因存其目云今攷陳氏解題本無孟子解故與
宋志同作七卷經義考亦從之宋志於易類又別
出程子易繫辭一卷則卽是本所有之一卷也當
時有單訂之本故宋志据以載入此本爲徐氏所
重編葢又非陳氏所見之本矣

六經圖考六卷 通行本

宋楊甲撰毛邦翰補 甲字鼎卿昌州人紹興中布衣 邦翰里貫未詳官撫州教授 四庫全書著錄無考字宋志同然止作楊甲

撰書錄解題通考別載葉仲堪重編之七卷陳氏引館閣書目載鼎鄉所撰邦翰所增補有六卷云易七十今百三十書五十五今六十三詩四十七今同周禮六十五今六十一禮記四十三今六十二春秋二十九今七十二然則仲堪葢又以舊本增損改定者耶今考是書凡大易象類鉤深圖七十尚書軌範撮要圖五十五毛詩正變指南圖四十五周禮文物大全圖六十八禮記制度示掌圖四十一春秋筆削發微圖四十二合之毛氏增補之數固不相符合之葉氏重編之數亦不相符其為明人刊本所竄亂斷非宋刊之原本也前有乾

道乙酉苗昌言原序又有原序不著名氏以經義考所載校之知爲顧起元所撰蓋明新都吳氏購得宋本始授梓人汝南方氏復取而重刻之起元爲作序然其書長尺有五廣二尺餘潘宋鼎以其不便於玩讀乃於康熙壬寅改梓是本并爲之序其於標題增一考字當卽出於潘氏經義考所載陸元輔說尙無之也

六經奧論六卷通志堂經解本

舊題宋鄭樵撰樵字漁仲號夾漈莆田人紹興中以薦授右通郎兵部架閣後爲樞密院編修　四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補朱氏經義考始載之朱氏曝書亭

集有是書跋謂成化中盱江危邦輔藏本黎湜序
而行之云是鄭漁仲所著攷書中引及鄭氏說稱
夾漈先生又稱朱子爲文公蓋託名也故提要斷
爲宋末人所作而經義考亦列之無名氏下也前
有凡例敘述編書之式亦不著名氏首爲總論六
經不入卷數其卷一爲易經卷二爲書經卷三爲
詩經卷四爲春秋經卷五爲禮經爲樂書卷六爲
周禮經按樂書止一則下仍取禮以情爲本迄於
中庸七則綴之亦屬爲例不純其所論頗有可采
然以爲奧論則未確也

刊正九經三傳沿革例一卷 儀徵任氏藤花榭刊本

宋岳珂撰珂字肅之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂忠武王飛之孫敷文閣待制霖之子也官至戶部侍郎淮東總領制置使　四庫全書著錄書錄解題通考宋志及倪氏宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義考始載之焦氏作九經三傳沿革朱氏止作九經沿革皆省文爾倦翁嘗校刊九經三傳此其總例也其目凡七曰書本曰字畫曰注文曰音釋曰句讀曰脫簡曰考異前有小引述校刊緣由甚詳是書久無刊本乾隆戊申任子田大椿始刻之稱其深於經訓能會通經文上下語義而證之以注疏釋文然後求之於諸本異同覃思旁訊妙語瑩徹非僅以校本之多見賅博也既而鮑以文廷

傳

亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書此本又爲汪紹成昌序所刻影宋本尤極精善余以任鮑兩本校之其異同處互有得失固宜並存以資攷證前有嘉慶乙亥焦里堂循序評斷三本優劣俱極詳核足爲定論云

六經正誤六卷 通志堂經解本

宋毛居正撰居正字誼父或曰義甫古字通也衢州人免解進士晃之子四庫全書著錄書錄解題通考俱載之宋志及倪氏宋志補俱失載卷首有魏鶴山序稱嘉定十六年朝廷命胄監刊正經籍司成謂無以易誼父馳書幣致之旬歲間刊修四經猶以工人憚煩詭竄墨

本以給有司而版之誤字實未嘗改正者什二三也繼欲修禮記春秋三傳誼父以病目移告其事中輟或者謂縱令盡正其誤而諸本不同何所取證豈若錄其正誤之籍而刊傳之俾後學得以參攷云云此誼父是書之所由作也凡易書詩禮記周禮春秋左氏傳各一卷陳氏議其惟講偏旁疑似然監版爲有司程式義取通行不偏旁之講而何講乎惟其譏陸氏偏於土音因輙取他字以易之後人信其說者遽據以改釋文音切皆此書有以誤之也

四如講藁六卷　文瀾閣傳鈔本

宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監主簿不赴宋亡更名淵字天叟號韻鄉老人教授鄉里以終　四庫全書著錄倪氏宋志補作四書六經講藁六卷朱氏經義考止作四書講藁無卷數注曰未見攷是書兼說羣經不得止稱四書葢沿福建通志之誤也前三卷首爲開堂講義一則次說四書十五則後三卷說羣書十六則其說汪洋恣肆頗多朱子之緒論而亦時抒心得曲暢旁通雖不必一一精確而非通貫全經亦不能如是之辨才無礙也

熊先生經說七卷　通志堂經解本

元熊朋來撰朋來字與可豐城人登宋咸淳十年進士仕元爲福清縣判官　四

庫全書著錄止作五經說倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱同是本猶襲元刻本之稱也卷首附錄本傳卽元史儒林傳之文其書凡易說一卷詩書說一卷春秋說一卷三禮說二卷大小戴記說一卷雜說一卷與可恪守宋學故不講古義古音然其發明義理尙爲醇正疏證禮經尤爲分明殊有裨於初學其第六卷司徒敎民樂正敎世子一條原闕五行當納喇容若重刊時已無別本可據以補云

十一經問對五卷 通志堂經解本

元何異孫撰 異孫始末未詳大約元初人也 四庫全書著錄倪

氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之焦氏經籍志作十一卷而失其名氏葢誤以經數爲卷數也其書皆仿朱子或問之體設爲問答以爲之說凡論語一卷孝經孟子大學中庸一卷尚書一卷毛詩周禮上一卷周禮下儀禮春秋禮記一卷而總稱十一經頗爲杜撰其先後亦無倫次於四書尚書多本朱蔡詩禮春秋多據注疏其隨文生義時有謬說而亦時有新解是本四五兩卷頗多闕文每卷之首俱不著名氏前後又無序跋使專閱其書者竟不知誰所作矣

五經蠡測六卷 通志堂經解本

明蔣悌生撰悌生字仁叔福寧州人洪武初舉明經任本州訓導四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之凡周易一卷尚書一卷毛詩三卷春秋一卷浮梁閔文振識云有五經詩說獨多易書次之春秋爲少禮記亡闕今猶題曰五經蠡測仍其舊也據嘉靖戊戌文振刊序知是時仁叔之孫宗甫始出其藁乃爲校定梓之林愛民後序亦謂仁叔丁元季兵燹潛遁藍田深谷中時有所得輒筆爲蠡測或以禮測獨遺爲闕典也今按其書或載經文或僅標章句之目所說或作大字或作小字葢未卒業之藁而復遭殘闕者也曰蠡測者自序稱猶以蠡測海多

見其不知壘之意然其說雖以宋人爲主而時立
異同知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也

簡端錄十二卷 經史堂書本

明邵寶撰 寶字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京兵部尚書謚文莊

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之
是編凡易三卷書二卷詩一卷春秋三卷禮記孝
經一卷大學中庸一卷論語孟子一卷皆其讀書
有得題諸簡端之語其門人王宗元鈔合成帙因
以簡端爲名二泉說經非專門然在明人中尙不
爲異說所汨又王氏編次於每條下俱爲注出何
簡如有乾用九見龍之簡有堯典曰若稽古之簡

諸如此類最爲醒目亦明人所不經見者也雍正中無錫華希閔重刊本有二泉自序一篇而此本無之竹垞卽據此本著錄故亦失載自序焉

升庵經說十四卷 函海本

明楊愼撰 愼字用修號升庵新都人正德辛未進士及第官翰林院修撰以議大禮泣諫謫戍永昌天啟初追謚文獻 明史藝文志止作經說八卷朱氏經義攷作經說叢鈔六卷惟焦弱侯刊本作十四卷蓋升庵隨時劄記既成經說八卷後復以續說散見於所著丹鉛諸錄之內焦氏刊外集併入經說故卷數倍之也經義攷所載疑又一別本矣是本凡易二卷書一卷詩二卷春秋三傳二卷禮記

一卷大學中庸一卷周禮一卷儀禮大戴禮一卷
論語一卷孟子爾雅一卷今以丹鉛總錄檢核之
凡考論經傳諸條俱屬相同其不同者即經說八
卷之原本也升庵精於攷證故說經之書俱能引
據確切獨申已見殊勝於株守傳注曲爲附會者
王弇州謂其工於證經而疏於解經夫證經即所
以解經其致一也弇州離而二之豈知升庵者哉

此本爲李雨邨據焦氏本重刊前有雨村序

九經誤字一卷 借月山房彙鈔本

國朝顧炎武撰 炎武原名絳字寧人號亭林崑山人 四庫全書著
錄前有自序以天下九經之本僅據國子監所刻

者其中譌脫實多而儀禮尤甚因取唐石壁九經及舊時摹本以正監本之誤凡監本有筆誤顯然易見者不錄其與石經異文而兩通者不錄計得易一條書九條詩十二條禮記十一條周禮三條儀禮五十七條左傳四條公羊傳十六條穀梁傳二十八條並當依石經改正攷亭林所據石經俱裁翦本故多以監本不誤爲誤而誤者反置不論尚未及後人攷證之精密然我　朝校經之學實昉於亭林及張稷若兩人其創始之功不可沒也

五經同異三卷　常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝顧炎武撰是編所載皆宋元明以迄同時諸

儒之說從經解史論文集中選擇而成凡分目九十有五易七書三十詩五春秋十二三禮二十七大學中庸各一論語十二隨目件繫悉屬原文而不加以刪節幷不增以按語疑當日鈔撮以備忘非有意以著書後人得其槀本刊以行世耳

五經辨訛五卷 學古堂刊本

國朝呂治平撰 治平號愚庵海鹽人順治中歲貢生官德清縣教諭 四庫全書存目是書皆就坊本講章有傳寫之訛注釋之訛者一一辨駁其是非而於經之要義俱未有一闡發之者蓋為科舉作文之用不足以資參攷前有評閱十二條無一而非贊詞又有康熙辛未

鄭端甲戌楊雍達二序亦然皆過情之譽也

七經孟子考文補遺二百卷 日本原刻蓆紙印本

國朝日本山井鼎撰其補遺則物觀所撰也 鼎字君彝一姓神其國紀人官西條掌書記物觀字叔達里居未詳官東都講官 四庫全書著錄前有其國京保十一年丙午郡山教官物茂卿序京保十五年庚戌物觀序知攷文成於康熙五年補遺成於康熙九年凡周易十卷尚書二十卷附古文攷一卷毛詩二十卷左傳六十卷禮記六十三卷論語十卷孝經一卷孟子十四卷合二百卷者幷其凡例一卷數之也其書皆摘句爲釋不載全文先經次注次釋文以汲古閣本爲主而

以宋本古本及明刻諸本校其異同有攷異補闕補脫謹案存舊五目其所稱宋本往往與漢晉古籍及釋文別本相臺岳氏諸本合所稱古本及足利本以校諸本竟爲唐以前別行之本故經文之存於今者唐石經陸氏釋文賈孔正義爲最古此本經雖不全實可備唐本之遺傳注釋文正義三者所校更爲繁細助語多寡偏旁增減或不足爲重然精核可采者亦復不少惜鼎等祇能詳紀同異未敢決擇是非皆爲才力所限然鼎積勤三年成此一書又有觀爲之拾遺補闕其有功於經籍甚鉅阮雲臺師視學浙江時嘗命工依寫刊成小

版以廣其傳而爲之序并校勘譌字附於卷末凡四十卷其中尙書古文攷一卷李雨村又刻入函海云

經問十八卷經問補三卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 仕履見孝經類 四庫全書著錄是編皆其說經之語其門人錄之成編所補三卷又其子遠宗所錄也書中皆一問一答引據分明所指名拼擊者唯顧亭林閻百詩胡朏明三人亦太不自量矣然其書雖以經問爲名而亦有旁及者如十哲增損一條孟子弟子一條文昌魁星之祀一條明景泰帝讓位禮昌儲禮三條太極三元圖一條

張角九宮一條古不分葬歸葬二條英宗復辟事二條列代選舉法一條元代八比取士法一條唐沈太后喪葬變禮一條俱與經無涉當别爲一編不宜闌入此則錄之者之誤也

朱子六經圖十六卷 江西宜春官舍刊本

國朝江爲龍葉涵雲同編 爲龍號硯崖桐城人康熙庚辰進士官吏部主事涵雲號長山亦桐城人 四庫全書存目無朱子二字前有硯崖長山二序信州學宫舊有六經圖勒石硯崖以其摹印維艱因與長山彙次成帙復取四書圖互爲參攷以附於後凡詩經尚書周易周禮春秋禮記圖各一卷附四書圖四卷其中有各經互

見體式相同者則不重出有互見而體式不合如周禮九畿之制不與禹貢合封國之制不與武成孟子合建都之制不與洛誥召誥合設官之制不與周官合之類則各存其一二焉攷明章達有重刻五經圖六卷 國朝盧雲英有重編五經圖十二卷皆本信州石刻成編而書名不標朱子之稱此本徒以附入四書圖之故冠以朱子二字究屬非是故提要本删之也

經義雜記三十卷 拜經堂刊本

國朝臧琳撰 琳字玉林武進人順治七年生康熙五十二年卒年六十四 玉林生當康熙中以諸生隱居教授深明漢學熟於聲

音訓詁其撰是書每卷有標目而不分門故曰雜記凡五百十七則皆會稡唐以前諸儒之說辨其離合皆有確徵不由臆決其有功於經學甚鉅閒有他說附益其中不過全書十分之一亦皆學者所當知也前有康熙癸未自序稱閻百詩爲之作序平生知己一人而已然閻氏所著書中絕不道及玉林一字卽序文亦不見於其子 詠 所編潛丘劄記內且當乾隆朝 詔開四庫全書館天下遺文軼事靡不畢集太史況此書標名經義雜記非詩文別集恐有礙時可比其孫曾輩不以呈諸官而達諸館直待其玄孫 庸 始出而問世耶竊意玉

林當日原有此書而未若今本卷帙之富或後人有所附益觀每卷所攷漢書五行志獨夥錄之可別成一種其附益之痕迹顯然矣末附敘錄一卷乃庸編錄序傳之類嘉慶己未刻於廣州卷首有阮雲臺師題辭及贈言校勘爵里姓氏末有嚴悔庵元照跋又每卷之末具載經幾字注幾字葢仿陸氏釋文之式獨不思釋文之大字皆經文注文而是本之大字皆玉林之說何可一概相量此其僭竊之罪誠難逭矣而同時諸人未聞有非之者何也

經玩二十卷 孝德堂刊本

國朝沈淑撰淑字季和號立夫常熟人雍正癸卯進士官翰林院編修四庫全書存目是編凡陸氏經典異文輯六卷皆錄釋文中文字之異者經典異文補六卷以經傳中文字互異及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者補釋文之未備春秋左傳分國土地名二卷以杜元凱釋例有土地名未見其書據注分國而成左傳職官一卷以春秋列國官號甚雜因分輯之并載注疏之說與周官參校以見侯國之差錯左傳器物宮室合一卷凡見他經者不載注疏瑣語四卷亦摘字爲綱略輯注疏文釋之其蒐采雖勤而不能有所攷證甚至經典異文補全引僞申

培詩說以爲毛詩異文尤失攷也前有自序幷題辭云治經而及此眞所謂玩物喪志者矣好事者令予存之因名之曰經玩此亦其自知之明也藝海珠塵止收左傳分國土地名左傳職官左傳器物宮室三種亦頗善於簡擇云

經咫一卷　陳司業集本

國朝陳祖范撰祖范字亦韓一字見復常熟人雍正癸卯會試中式未及殿試乾隆辛未薦舉經學特賜國子監司業銜　四庫全書著錄見復雖以經學膺卓薦而說經之文無幾是編僅五十頁而論孟中庸及五經精蘊咸備中間附論七篇皆稟情酌理準古宜今其見所獨創雖朱子之說亦不

盡從故於易不喜康節先天之學於書疑禹謨泰誓多罅漏於詩謂詩傳不免淺俗麤直於論語謂泰伯不從翦商以太王與曹瞞司馬懿同譏甯武子有道無道只云有事無事與史魚蘧伯玉一例文公與武子無涉諸如此類或發前賢所未發或攷正前賢之錯誤辭意和平繁略得中非若毛西河之盛氣叫囂也惜其歷主講席專以造就人才爲事未暇舉此編推而廣之美猶有憾名曰經咫者晉語文公學讀書於臼季三日曰吾不能行也咫聞則多矣其取義或在此乎前有乾隆丙子顧震滄棟高沈歸愚德潛二序

松源經說四卷　晴川八識本

國朝孫之騄撰　之騄字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭　四庫全書存目是編皆其雜說羣經之文凡攷辨說解之類計八十五篇皆融合前人之說以成篇而出之已見者頗尠葢聊以備塲屋策對之用非能自成一家言者同時沈歸愚亦喜作此等文入之文集而不及是編之夥以言乎經皆所謂强作解事也不如不作之爲高矣其第一卷末附入重修櫸山學記新荷賦括蒼山賦三篇尤爲自亂其編次也

羣經補義五卷　通行本

國朝江永撰永字慎修婺源人四庫全書著錄是書一名讀書隨筆本連周孔疑義舉要七卷在內共爲十二卷其門人戴東原震取周孔疑義舉要別爲一書餘則改名羣經補義而存慎修原敘原目於首卷一爲周易尚書及詩卷二爲春秋卷三爲儀禮禮記卷四爲四書卷五爲雜說并附訂序說其書皆隨筆詮釋易學禮學及步算聲音地輿之類有專書者詳其本書不盡載入然於書之禹貢春秋之朔閏俱能攷證詳洽不同泛涉其餘偶舉一義大抵有所獨得足補注疏之未及云

經史問答十卷餘姚史氏重校本

國朝全祖望撰祖望字紹衣一字謝山浙江鄞縣人乾隆元年進士庶吉士散館選知縣遂歸不復出按史竹房夢蛟識鮚埼亭集目錄後云並購得經史問答版合印以廣其傳中有蠹簡脫字悉仍其舊不敢妄補云云蓋是本蚤刻於嘉慶初年後爲竹房取以合內編後遂於版心補入鮚埼亭集四字前七卷爲經後三卷爲史皆設其門人問而謝山答之前有阮雲臺師序稱經史問答實足以繼古賢啟後學與顧亭林日知錄相埒其功非積年工力不可云後來錢竹汀潛研堂文集前有經史答問若干卷實繼謝山而有作然竹汀編在集中此編早已單行故別記之

質疑二卷 讀畫齋叢書本

國朝杭世駿撰世駿字大宗號菫浦仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編修是編皆其搜剔經史疑義設爲門人問而菫浦答以折衷之上卷爲禮記七十五條下卷爲易經一條春秋二條左傳四條孟子一條諸子二十七條中有問無答者凡五條蓋但設問而未及答也大致與全謝山經史問答見鮚埼亭集吳鼎易堂問目體例相同然全吳兩家說經皆無家法未若菫浦之能明古義也前後俱無序跋或其未成之書歟

五經贊一卷 藝海珠塵本

國朝陸榮秬撰徐堂注榮秬字錫三號香林青浦人乾隆初以博學鴻詞薦

不赴 堂字左簧號秋㯉上海人乾隆己酉舉人是編每經一贊每贊十六韻葢學朱子易贊為之本載香林詩集中秋㯉檢出注之然其贊五經止得五首殊嫌簡陋注亦無甚精妙均於經義無當也

讀書瑣記一卷藝海珠塵本

國朝鳳應韶撰應韶字德隆江陰人歲貢生乃其讀書有得隨筆記錄之文祇儀禮三篇周禮禮記孟子論語各一篇敘述詳明本末賅備經說之可取者

說學齋經說一卷藝海珠塵本

國朝葉鳳毛撰鳳毛字超宗號恒齋上海人以祖映榴蔭授內閣中書轉典籍是編皆其說經之文凡易一篇書四篇春秋二十四

篇其三江說二篇頗多目驗之談非僅摭拾陳言其說春秋則好逞新論如萬充宗之讀春秋隨筆縱橫騁衍多有關於勸戒亦可存備一說

易堂問目四卷通行本

國朝吳鼎撰（鼎字尊彝號易堂無錫人乾隆甲子舉人辛未薦舉經學授司業官至翰林院侍讀學士）是書凡分十三門先之以郊社禘祫時享廟制律呂五門次及四經三禮七門後附諸經一門每經皆條舉數大事設爲問難以啟其端有經諸儒論定者即引諸儒之說斷之有未定者則附己見商榷以示歸宿其書雖爲對策而設而經傳中諸大端已具於斯原始要終無少罅漏亦窮經

者所必需之書也易堂本深明易理當膺薦時此書曾與所著易象集說等經進呈 御覽云前有自序及諸洛鄒容成二序

九經古義十六卷 常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝惠棟撰 棟字定宇號松崖長洲人 四庫全書著錄按定宇本解周易尙書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經其後取左傳六卷更名補注別行故是編唯存九經曰古義者漢儒專門訓詁之學得以攷見於今者也至其所撰周易述具有成書而此本仍有周易古義二卷者蓋易述雖原本漢學而體屬注疏非左傳補注可比故古義仍存於

此編云

古經解鉤沈三十三卷 通行本

國朝余蕭客撰蕭客字仲林長洲人 四庫全書著錄是編皆采錄唐以前人經解凡敘錄一卷載自序及例併古經解姓氏書目次周易二卷尚書三卷毛詩二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳八卷公羊穀梁孝經論語各一卷孟子二卷爾雅三卷皆摘羣經注疏并李氏周易集解益以史傳稗官百家雜注及太平御覽冊府元龜諸類書所載凡涉經義具有成書今所不傳者盡玉海而止罔不畢取仍注所出書名卷第遠自周室迄於唐代其間

多寡亦微有準繩辭條豐蔚則掇其精英一二僅存則隨條備錄名曰古經解鉤沈言古以別於現行之本言經解不言注疏以併包異同鉤沈則借晉楊方五經鉤沈之名而義則不必借也其但錄舊文不加論斷實本於衛氏禮記集說之例所謂他人著書惟恐不出於己余此編惟恐不出於人也如此著述極得古人務實之意近汪韓門師韓反詆之以爲鉤沈之書專掃落葉所載或詞意甚淺非窮經者所需此論未公吾不憑也

十三經注疏錦字四卷 函海本

國朝李調元撰 調元字羹堂號雨村羅江人乾隆癸未進士官至直隸通永道自

序稱漢唐儒者一生精力悉耗之注疏中至有一言一事之微累千百言解之而不能盡者學者病其繁重兼謂治經之外無所復施幾於高閣庋之不知其詮釋名物罕譬曲喻之處往往研芳擷豔雖屈揚班馬無以過焉第其書專言名理故不數數然乎余爲摘其語之便於詞賦者第作四卷名曰注疏錦字今觀其書蓋仿杭堇浦兩漢蒙拾文選課虛諸書而爲之雖無當於經訓而有裨於詞章學者分別觀之可也

稽古日鈔八卷 秋曉山房刊本

國朝張方湛王逸虬郁文蒲煇同撰 方湛字玉川 逸虬字繞九

文字澄齋皆震澤人煇字廷宣元和人是編自易經書經以迄石經緯書凡分二十二類每類又各分子目皆會稡諸家網羅衆說取先儒之辨駁折衷經典遵引御纂若顧亭林李厚庵朱竹垞潘稼堂諸人論議有可發明者悉引及之雖爲舉業而作而採摭頗爲賅備以視坊刻策學纂要諸書固高出數倍矣其目錄之首標曰經學殆先成是編將次第史學諸類而未及成書歟前有乾隆甲午年彭芝庭啟豐序

經學卮言六卷 儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰 廣森字衆仲號顨軒曲阜人至聖第七十世孫乾隆辛卯進士官至

翰林院檢討曲阜孔氏經學自沖遠撰正義以後歷千有餘歲而顨軒遠紹之錄其著書自大戴補注公羊通義外廣及諸經凡周易三十一條尚書三十四條毛詩四十六條爾雅與詩同卷二十條論語二十七條孟子二十六條左傳三十四條三禮別自爲書後有自識稱治經貴有家法鑿空臆說悉痛自刪汰而於春秋壹守公羊師說左氏於經豈無所當顧賈服舊學已爲杜征南所汨故此卷於說經義例罔敢置議略識其詁訓膚末附諸他經所得彙爲一編云爾

經句說二十七卷 有竹石軒刊本

國朝吳英撰英字伯和號箭舟吳縣人是書每句必羅列舊說各於其下根據載籍以斷其是非如作論之法期於暢達不嫌宂長凡古今人有其說者莫不引以爲斷雖經句雜陳有類隨筆攷證然皆因類而及自有一定次序大旨唯求其是不拘漢學宋學俱有從違其立言最爲宏通一空株守章句之習堪與王伯申經義述聞旗鼓相當王則追溯其源故專求周漢古訓此則直窮其流故并及近儒新說二書足以互相補苴云據嘉慶乙亥戊寅自撰二序知其尚在補撰將陸續出以便蒙其旁加圈點亦以便蒙也雖謙言便蒙而成學之士恐亦藉是

沾匃無窮矣

經義述聞十五卷 嘉慶丁丑南昌盧氏刊本

國朝王引之撰 引之字伯申高郵人嘉慶己未賜進士第三現官吏部侍郎伯申之父懷祖念孫著有廣雅疏證一書於聲音文字訓詁一以貫之而其治經也諸說並列則求其是字有假借則改其讀其所爲說俱見於廣雅疏證中伯申郎本疏證所詮及平日所聞於其父者旁徵曲喻證明其說日積月累遂成此帙故曰經義述聞凡周易尚書各一卷毛詩二卷周官儀禮大戴禮各一卷禮記左傳各一卷國語公羊傳穀梁傳通說各一卷計得六百有九條其解及大戴

禮國語者以宋時有十四經之說大戴居其一國語則漢麻律志有春秋外傳之目也其書皆摘經句爲題而解之間有摘一字及類摘二句三句數句不等者凡前人傳注不皆合於經則擇其合經者從之其皆不合則以已意逆經意而參之他經證以成訓而別爲之說非專守一家無少出入如何邵公之墨守反見伐於康成也顧其於近儒惠定宇戴東原諸公之說引古義以駁正之未始不可而於毛鄭詩禮傳注亦憑文字假借之義辨其非是恐啟後學蔑古注而逞新說之弊至僞孔書傳家語僞本近儒皆不屑稱道而亦引以爲證是

太不分涇渭矣此則賢智之過也然其爲書有九經古義之精核而更加詳明有經義雜記之詳明而更加精核當與潛研堂文集答問數卷方軌並駕未知其孰先孰後矣前有阮雲臺師序及自序自序稱凡所說易書詩周官儀禮大小戴記春秋內外傳公羊穀梁傳爾雅皆依類編次其所未竟歸之續編今續編未出而是書獨不及爾雅未一卷通說所解易吊孝孝慈有時爲猶豫從容無慮諸字凡十則亦非爲爾雅而設則序所稱爾雅當屬通說之誤也承幹按引之官至工部尚書諡文簡

羣經宮室圖二卷半九書塾刊本

國朝焦循撰循字里堂江都人嘉慶辛酉舉人是編分城圖七宮圖十門圖三屋圖十一社稷圖二宗廟圖三明堂圖七壇圖一學圖五每圖後列說一篇凡五十篇又分附圖十三其圖分九類各有次序詳見其自序中前又有阮雲臺師序稱其皆於衆說紛賾羣言岨峿之際尋繹經文而折衷之其所見似刱而適得夫經之意也其所解似新而適符乎古之制也顧其書往往異於先儒之舊余謂儒者之於經但求其是而已矣是之所在從注可違注亦可不必定如孔賈義疏之例也葢里堂是書皆能實事求是抒所心得非株守傳注曲爲附會者可比觀

吾師所言眞可以得是書之大凡矣至其改定路寢之制從次仲廷堪以其未合經注之本意因移書爭之謂其不融會禮經之全而觀之僅節取其十二語宜乎多窒礙也見校禮堂文集二十三此則偶有出入固無害其全體也

皇朝經解無卷數

國朝臧庸撰庸字西成號拜經武進人是編爲其所著經解不分卷數今姑以所編葉數分之第一卷爲上錢辛楣書及孔子年表七十子表孟子先見梁惠王攷齊宣王取燕十城攷孟子編年略末誤以周安王二十五年迄周烈王三年編在周赧王五十七年後第二卷爲易虞氏變動表彖象

觀變表六爻發揮旁通表卦象陰陽大義卦象觀變表第三卷爲公羊諸例及釋六篇末一例无釋十四諸侯終始作四誤七及秦楚吳進黜二表首二表當在卷首誤列於此又公羊諸例及釋十篇首一例无釋西成言孔門事多散見所著拜經日記諸書而孟子先見梁惠王及齊宣王取燕十城兩說亦俱與拜經日記重出蓋證之國策史記傳云孟子靡不符合而千古之聚訟乃定然於編年略忽有見諸侯自齊宣王始後適梁見惠王云云不知何以牴牾若是詎所記有早晚耶至其易宗虞氏春秋宗公羊此則常人專門之學以西成之確守鄭學而猶能兼通之足見

其學之博也惟是自著經解而冠以　皇朝之稱

似乎輯衆人所撰以爲一書者得無不可也前有

嘉慶甲子自序越九載其門人覺羅子美桂菖校

刊

五經劄記五卷素安居刊本

國朝姚伯驥撰伯驥字泰葊南匯人嘉慶丁卯舉人是書凡周易劄

記一卷玩易說附尙書劄記一卷毛詩劄記一卷

禮記劄記一卷周官劄記附春秋左傳劄記一卷

所說大要以宋儒爲宗然皆錄前人成說以爲說

殊少心得閒有創解亦多虛誕之辭前有李心庵

林松序後有其子煒琛等跋

古微書三十六卷 對山問月樓刊本

明孫瑴撰瑴字子雙華容人 四庫全書著錄朱氏經義攷亦載之按漢志數術家有圖書秘記十七卷蓋即河圖洛書諸緯故經義攷載入毖緯類隋氏載圖緯凡十三部合九十二卷新舊唐志俱載緯九部八十四卷至讀書志書錄解題通攷宋志所載止有易緯數種蓋自隋禁圖讖以後其書亡者合三十六部共二百二十二卷見隋志 存者唯七經緯書宋代易緯尚存迄明之季即易緯存者亦無幾矣孫雙始從十三經注疏二十一史書志及太平御覽玉海三通諸大部所援引中或載數段或數

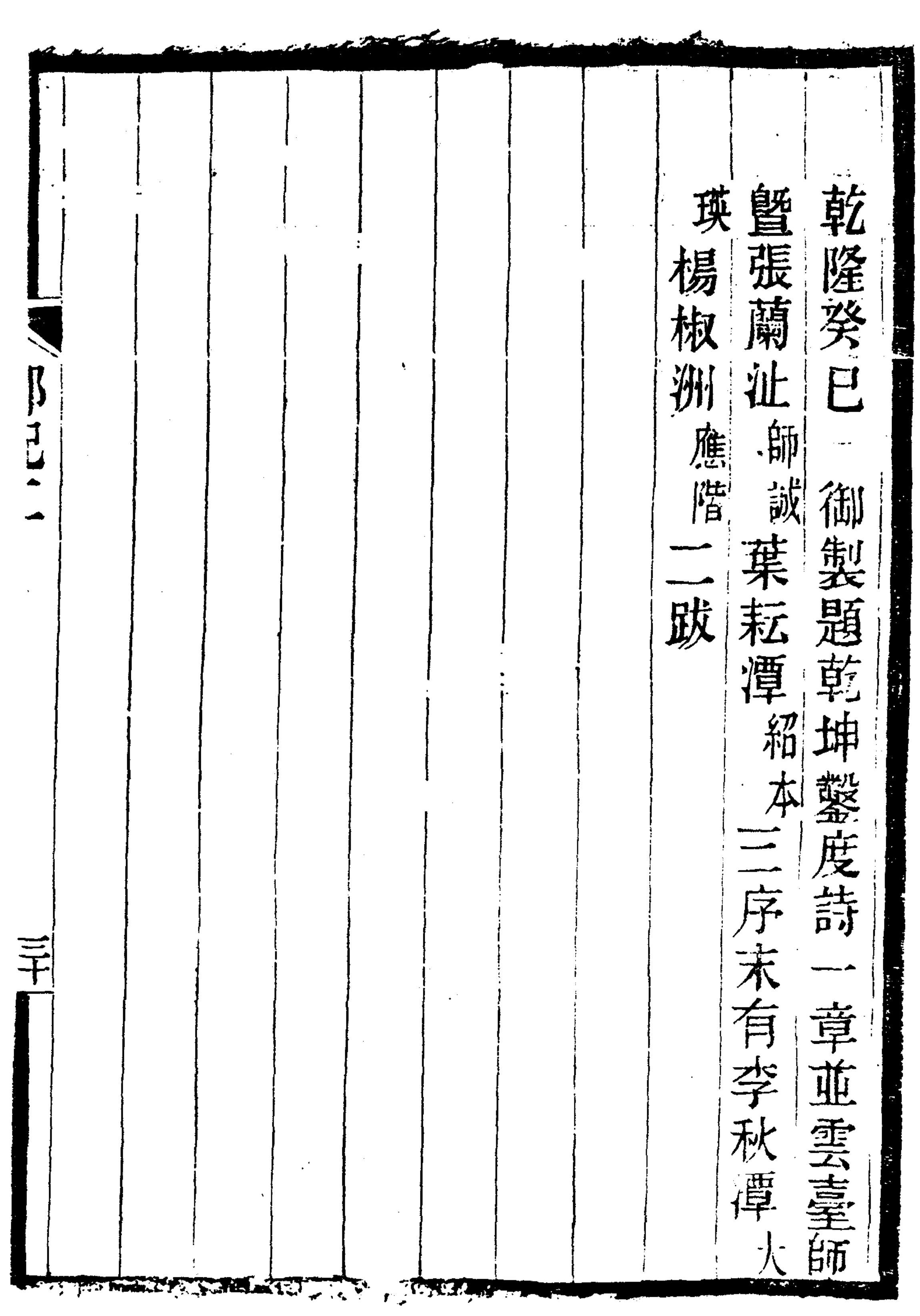
行或數句前所見者俟後續之後所得者徵前冠之中有異同者詳前後絡之雖都無倫次梗概尚存凡分尚書七種中候五種春秋十五種易八種禮三種樂三種詩三種論語五種孝經七種河圖十種洛書五種文多聱軋理或奧賾故每卷之首輒有小引爲之論次其卷中篇目間有難曉者皆以數語疏釋之至本文有古注者錄其原注無原注者復拾異說與之旁通使讀之者開卷而豁然焉然以伏生五行傳取以入書緯之首以爲大禹之文殊屬無徵不信而采摭各條俱不注所出書名亦不足以資攷證又子雙生當明季尚未見開

元占經及五行大義故於二書所引緯書亦無從
搜輯究不及近時趙鹿園所輯七緯本爲賅備也
卷首有范夢章景文序及自序敘略凡例說緯並
鑒定姓氏其書傳本頗少佳者餘杭陳世望在金
陵得一鈔本以坊本讎校重刊并爲之跋墨海金
壺亦收入之

七緯三十八卷小積石山房刊本

國朝趙在翰撰在翰號鹿園侯官人嘉慶庚午優貢生鹿園以七緯
對七經而出隋滅其書幸逸冊斷簡歷劫猶存賈
孔歐虞徵引具在明孫瑴始蒐輯爲古微書所摭
尚有遺文且艮限不明雜入諸讖不無可議於是

因 武英殿易緯八書之外復取古微書所載六緯補其闕漏正其踳駁本隋志著錄以纂集依書詩禮樂春秋孝經以立次纂成二十九卷附於易緯之後凡易緯八卷尚書緯五卷詩緯三卷禮緯三卷樂緯三卷春秋緯十三卷孝經緯二卷敘錄敘目一卷總題曰七緯從其朔也其書於河圖洛書中候諸讖俱不采入以別異於孫氏所輯而六緯之失其篇名者另列於各緯之後又得阮雲臺師詳采開元占經五行大義所引諸緯以補其遺亦列於各卷之後其裁斷之卓排纂之勤視孫氏書采其辭而佚其書者殆不可以同日語也冠以



乾隆癸巳　御製題乾坤鑿度詩一章並雲臺師

暨張蘭沚師誠葉耘潭紹本三序末有李秋潭大

瑛楊椒洲應階二跋

鄭堂讀書記卷二

鄭堂讀書記卷三

烏程周中孚撰

經部三之一

禮類一

周禮之屬

周禮注疏四十二卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏康成仕履見五經總義類德明仕履見孝經公彥洺州永年人永徽中官至太學博士四庫全書著錄案隋志載周官禮十二卷鄭玄注釋文同新舊唐志俱作十三卷崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱仍作十二卷知二唐志誤也二唐志又

別載周禮疏五十卷賈公彥撰崇文目解題宋志俱同惟讀書志通考俱作十二卷晁氏云史稱著此四十卷今併爲十二卷然自宋時合經注及疏爲一書編成四十二卷至於今不改遂與唐宋相傳之卷數各異矣漢志有周官傳四篇久已不傳自東漢以來鄭少贛興仲師眾父子暨衛次仲宏賈景伯逵馬季長融皆作周禮解詁康成於二鄭爲同宗又受學於季長以諸家解詁猶有參錯同異相違因讚而辨之別成是注原文字考訓詁捃祕逸使周禮義得條通焉公彥之疏半用六朝禮例於禮樂軍賦諸大端皆能引據明贍所考證者

多在九經諸緯而於諸子百家之單詞精義以及文字之假借音讀之異同漢志之存亡漢注之奧義皆未能疏通證明之則其所發揮者殊未得其肎綮矣如有好學深思之儒據賈疏爲本去其謬誤及僞緯書擇唐宋人說禮之可從者加以半農士奇定宇棟父子暨江愼修永金輔之榜程讓堂瑤田段茂堂玉裁任子田大椿諸家之說勿拘疏不破注之例博考而詳辨之則此書之成似可勝於賈氏是所望於起而任之者釋文二卷本有單行之本解題宋志俱載之宋志作一卷蓋據今併之本也自宋十行本分附經注之下而明監本毛

本及是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有福建巡撫周學建考證末并有編修吳紱跋語及校刊職名其卷首之正義序及序周禮廢興暨注疏原目亦皆有考證繫之云考原目即鄭氏三禮目錄隋志新舊唐志俱作一卷賈孔二氏皆取其目錄各爲之疏分冠當篇之首是本仍每經合而爲一冠於卷首云

周官新義十六卷附考工記解二卷 墨海金壺本

宋王安石撰 安石字介甫臨川人擢進士上第官至同中書門下平章事封舒國公改封荊謚曰文追封舒王 四庫全書著錄讀書志通考宋志俱作新經周禮義二十二卷書錄解題作周禮新

義二十二卷晁陳兩家俱稱其不解考工記知二十二卷之本無考工記解也朱氏經義考稱明萬厤中重編內閣書目尚存荆公周禮義三冊云云然世無傳本故於卷目下注曰未見今館臣從永樂大典錄出尚闕地官夏官數卷故僅編爲十六卷其考工記解二卷則鄭宗顏輯介甫字說所補也經義考載宗顏考工記解一卷注曰佚又稱萬厤重編內閣書目有之葉氏菉竹堂作周禮講義合王荆公講義共一卷蓋即指此二卷此本雖刖爲卷亦稱題介甫名氏撰者從永樂大典舊題爾其書訓詁字義頗爲穿鑿郎其撰字說之伎倆耳

所以考工記解卽可以字說補之宋以來解周禮者絕少故後人多采用其說所謂不以人廢言也前有自序不著年月陳氏稱熙寧八年詔頒之國子監且置之義解之首蓋卽是年所作云

禮經會元四卷 通志堂經解本

宋葉時撰 時字秀發自號竹埜愚叟錢塘人淳熙十一年進士及第歷官吏部尚書理宗初以顯謨閣學士出知建寧府後以寶文閣學士提舉崇福宮卒謚文康 四庫全書著錄倪氏宋志補朱氏經義考俱載之是書發揮周禮之義取經文之所存者會而通之以成此帙曰禮經會元蓋本王氏易略例統之有宗會之有元語云凡一百篇內六篇各附以圖皆錯綜六官

剖括羣籍於建邦立極敦禮崇樂之要曲暢旁通事覈理當靡不該治與同時鄭節卿太平經國之書俱借周禮以抒論一洗章句訓詁之習誠有裨於治化者惟其生當晚宋習聞洛閩之說必欲復封建井田肉刑爲不違事理即其第二篇及末篇以康成之注考工之補爲非亦不順當時風氣爾卷首有元至正中潘元明陳基二序及其六世孫廣居跋蓋是本從元刊重鋟者其前又有竹埜先生傳不著名氏繹其文亦宋人作也

鬳齋考工記解二卷　通志堂經解本

宋林希逸撰　希逸字肅翁號鬳學福清人端平二年進士景定間官司農少卿終中書

舍人

四庫全書著錄倪氏宋志補作考工記圖解四卷注云今梓本無圖止二卷焦氏經籍志無慮齋二字朱氏經義考有之兩家俱作三卷皆字之誤也又所云梓本無圖當別據一本是本隨處有圖蓋宗聶氏三禮圖然其說與鄭注爲難而於義實短故詮釋古器制度究未詳核特其解頗爲簡明不似鄭注之古奧賈疏之浩繁在初學易於省覽是以讀周禮者不廢焉每卷末各有釋音但注同音而無反切亦取便於初學耳

批點考工記一卷 湖州閔氏刊本

明郭正域撰 正域字美命江夏人萬厤癸未進士官至禮部侍郎謚文毅

庫全書存目其書自國有六職迄㡛氏職爲上篇自玉人之事迄末爲下篇每節略附注釋加以圈點其評語皆著于上闌以硃色印分別之葢依謝疊山批點檀弓例專論文章標出章法句法字法以便童子誦習不爲解經設也案朱氏經義考載周氏夢暘夢暘字啟明襄陽人攷工記評一卷注曰未見所載正域序較是本所載之序爲簡略當屬竹垞所刪節然序後有云我楚周啟明氏爲郎工部藻記文而授之梓夫所謂在官而言官者乎郎多才能文章有水部攷行於世則冬官之政舉矣云云是本獨少此一段知爲閔氏取周氏本重刊并取郭

序刪去此段以爲郭氏書也

周禮注疏刪翼三十卷 原刊本

明王志長撰 志長字平仲崑山人萬厤中舉人 四庫全書著錄

明史藝文志朱氏經義攷俱載之平仲以說經必遵注疏其緐可節其駁可棄後儒之論或可發明注疏或直闡經中微旨而爲注疏所不及安可不歷載以備聖經羽翼乎因就注疏刪其繁文而翼以諸家之說故曰刪翼自序以爲後儒諸書苟足發明口口之微意者必綴於後非是勿取也故其所取者大抵以議論爲宗而不免乎浮文妨要有類永樂禮記大全然於經文尚能一仍相傳舊本

而無變亂章句之失則過人遠矣案經義攷尚載有同時葉培恕序而此本無之葢闕佚耳

欽定周官義疏四十八卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉 敕撰三禮義疏之第一部也前有 御製三禮義疏序文暨諸臣職名次及周官義疏凡例併引用姓氏謹案漢志禮類載周官經六篇師古曰即今之周官禮也至唐以後乃更名周禮朱子及鄭樵輩曾辨之是編仍曰周官從其始稱且案以五官之職於義爲當也卷首爲 御製日知答說論周官者十則綱領者二篇總辨八條不入卷數卷一至卷三十九爲周官經卷四十

至卷四十四爲考工記卷四十五至卷末爲周官
圖凡采掇羣言分爲正義辨正通論餘論存疑存
異總論七類敘次排纂案語各以類附七條之後
或辭義相連難以分析則附於最後一條之末云
從來說周禮者自漢迄唐攷證典制自宋迄明推
闡義理各執一說所見皆偏今則悉稟 睿裁精
釐並貫本末兼賅實會通漢學宋學而一之矣

周官辨非一卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 斯大字充宗鄞縣人 四庫全書存目朱氏
經義考作一卷蓋據所見本異也充宗以周禮所載
止詳諸官職掌其法制典章取校於五經論孟殊

多不合因就其諸不合於五經論孟者取而辨之得四十七條名曰周官辨非以抉其非周公之書案宋以後著書非周禮者實繁有徒書多散佚經義考猶備著於錄大抵爲劉子政王介甫一再用之貽禍甚烈因即集矢於聖經吳草廬嘗詆包氏恢六官辨疑一書云毀周禮非聖經在前固有其人不若包恢之甚毫分縷析逐節抵排如法吏定罪卒難解釋觀者必爲所惑近年科舉不用周禮亦由包說惑之也然愚嘗細觀深歎其無識而已今觀充宗是書猶之包氏之書而已學者愼毋如方望溪輩爲其所惑也其書前有自序及李杲堂

嗣鄰序

周禮問二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書存目西河以周禮爲春秋戰國間人所作非出於西漢劉歆之手故設爲問答以條辨之上卷凡六目曰周禮非漢儒僞作曰六官三官二官曰漢藝文志周官經六篇曰竇公獻周禮大司樂章曰周六卿唐虞六卿曰宰夫下卷凡七目曰官名官職同異曰周官祿數不給人數曰分土三等同異曰周官非秦制曰羅氏攷周禮之謬曰林氏攷周禮之謬曰周禮與他禮同文前有問目分爲十七條蓋出於其

門人所撰題也其書考得周禮與詩書左國大小戴記相表裏而非子政所作其識高出萬充宗方望溪之上然又謂周禮出於周秦之間非周公之舊典則仍踵林氏何氏之謬論所謂以暴易暴不知其非者也

周禮輯義十二卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目乃其九經補注之一種也上均以周禮自林碩何休之徒肆詆以來得鄭氏而顯故爲功魁然其於一切疑義不慎討論妄以臆揣而賈氏附之乃爲過始因潛心討玩每有所疑自

本職參之他職又自本經注疏徧參三禮各書傳及諸經解詳釋其義以成此書大旨本之王次點周禮訂義務與鄭賈爲難然臆斷多而確證少間有千慮之一得吾見亦罕矣其末二卷別題周禮補蓋以攷工記雖附於漢然攷其所記者三十工耳與周禮五官之職亦初不相類故遵五官例采冢宰職及書周官篇補惟王建國以下四十字於卷首以見冬官設官分職之本義其次仍列各官司空序官序職等字於前使知官職之闕未可牽補而因取粤無鏄以下至摶埴之工陶旊凡三十工題曰考工記序工列於左方之前略如他官之

序官又其次乃取有虞氏以下至篇終凡三十工之職題曰攷工記序職列於左方之後略如他官之序職此則雖移其次而一以序工正之較之俞壽翁邱志甫諸人猶為彼善於此前有王掞張大受王澍儲大文四序及目錄後自序又有本末考三則附論十一則撰述書目一篇

周官集注十二卷 望溪全集本

國朝方苞撰 苞字鳳九號靈皋亦號望溪桐城人康熙丙戌會試中式進士官至禮部右侍郎後落職修書特賜侍講銜致仕 四庫全書著錄望溪於周禮嘗析其疑以示生徒猶苦舊說難自刪擇乃並纂錄合為是編據漢志之文改題周禮曰周官其

注依朱子注論孟例凡承用注疏及掇取諸儒一二論串合己意者皆不復識別全述諸儒及時賢語則標其姓字正解本文者居前總論居後其注疏及諸儒之說必似是而非者乃辨正之大旨在發其端緒以著聖人經理民物之實用俾學者勿徒以資文學也故凡名物之纖悉推說之衍蔓者槩置弗道其訓詁頗爲簡明深有裨於初學前有康熙庚子自序及總說條例

周官辨一卷 望溪全集本

國朝方苞撰 四庫全書存目前有自序謂鄭氏以漢法及莽事詁周官多失其本指而莽與歆所

竄入者實有數端學者旣無據以別其眞僞而反之於心實有所難安故其惑至於千數百年而終莫能解苟非折以理之至是而合其心之同然則是經之蠹蝕終不可去故不得已而辨正焉今案其書凡辨僞二篇辨惑八篇多以漢書莽傳之文證其某節某句爲子政所增入蓋與明金德溫瑤周禮述注 本朝萬充宗斯大周官辨非皆若親得周公舊本一一互校而知者其無稽更不足辨矣厥後又作周官析疑以暢發其旨何其與十餘年前著周官集注之心大相剌謬耶前又有雍正乙巳龔纓乾隆壬戌顧琮二序

周官析疑三十六卷考工記析疑四卷 望溪全集本

國朝方苞撰　四庫全書存目是編以周官及考工記各自爲帙者蓋以五官經文出於周公而記乃周末齊魯間曉工事而工文辭者爲之也前有乾隆癸亥顧用方琮序稱望溪方先生讀王莽傳忽悟皆莽之亂政而劉歆增竄聖經爲之端兆以惑愚衆每事摘發爲總辨十篇又復貫穿全經比類以明其義予聞之豁然心開勸先生筆之於書五官之說合考工記凡四十卷讀經之法治政之方皆可以得其門徑矣今觀其書皆摘經文爲說自出特見逐節爬梳以析其疑其疑經斥鄭不一

而足甚至論子政則證以公孫祿班史王介甫新法非由康成而於古人之疑周官爲僞作咸祗爲道聽塗說而未嘗一用其心卽戆用其心而未能究乎事理之實者也（見文集周官辨僞一）此所謂楚則失矣而齊亦未爲得也前有宋可亭（軾）陳滄洲（鵬年）二序其文集中本有是書自序而此本不載蓋佚脫爾

禮說十四卷 經學叢書本

國朝惠士奇撰（士奇字天牧一字仲孺吳縣人康熙己丑進士授編修累官至侍讀學士）

四庫全書著錄是編不載經文惟就其當考證者各爲之說凡天官二卷地官三卷春官四卷

夏官秋官各二卷考工記一卷計共三百八十一條其於諸子百家之單詞精義以及文字之假借音讀之異同漢志之存亡鄭注之奧義皆能疏證發明之在近時說經之家爲最有根柢視賈氏所疏止於禮樂軍賦諸大端引據明贍者此足補其所未及矣其不曰周禮說而止稱禮說者以其父名周惕而諱之故全書皆無周禮二字聯文云是書久有紅豆齋原刊本卷首俱列總目而無各條分目其版久佚世鮮印本嘉慶丁巳上海彭純甫霖以原本重刊仿顧氏日知錄例幷將題目散列各條之前其總目仍如故又其中次第與經文不

符者旁行小字前後倒置者悉釐正之阮雲臺師暨江召庭聲俱爲之序吳谷周紹泉爲之跋後版歸吳氏遂列入叢書爾

禮經本義二十卷寫本

國朝蔡德晉撰德晉字仁錫號敬齋無錫人雍正戊午舉人乾隆初以楊名時薦官司務敬齋以周官爲禮之綱領儀禮爲禮之條目而分上下經是編爲其所定禮之上經專取周禮五官之文而詮釋之以考工記爲河間獻王所補入則置之不錄卷首先列惟王建國一節及立官五節合以吳草廬所補列冬官一節以爲設官分職之次以序官散附諸官蓋本王次點周禮訂義之

例然王氏本之晉干令升周禮注見程敘錄文達有端緒尚不足爲是書病也惟其以立官六節總敘一處使下五節各乃字竟成贅疣則不如王氏分列各官之首爲順以大宰一人小宰中大夫二人分列大宰職小宰職之前於是上士以下人數不得不繫於宰夫下大夫四人之下餘官皆如上例則又不如王氏總列大宰大司徒各職之前爲順而於春官序官末凡以神士者無數以其藝爲之貴賤之等二句及官職末凡以神士者掌三辰之灋云云四十九字竟盡行刊落不知其意何居此與其刪去考工全篇同一謬妄也至其注義及前列

十八圖幷說不通因襲舊解徒取冗長更無庸辨其當否矣攷明王應電周禮傳黜考工記不錄而割裂序官之文凡同職相統者使區分部居各以類從今以此書較之其用心何相似也

周禮疑義舉要七卷（通行本）

國朝江永撰（永字慎修婺源人）四庫全書著錄是編乃其門人戴東原（震）從其所著讀書隨筆中分出標以定名凡天官一卷地官二卷春官一卷夏官秋官共一卷考工記一卷蓋慎修於乾隆辛酉入都時方開館修三禮方望溪（苞）爲周禮總裁以周禮稾置慎修案頭命之指摘乃隨筆籤出俱本鄭注

以立言於經義闡發無遺而考工之名物車制尤詳者以後人解說多失其義故也大都前人講考工者俱不諳於步算故於經文鄭注皆不甚了然開口便錯慎修於算學尤專門故偶舉一義都超凡諦後此惟東原及程讓堂瑤田說考工亦然蓋程戴兩家亦皆精於算法者也

周官祿田考三卷 果堂刊本

國朝沈彤撰 彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞嘗預修三禮及一統志議敘九品官 四庫全書著錄周禮之體大而難知者莫甚於官祿以司祿經亡注家未得其法數而後儒遂疑田與祿之不足相當且傅會者多也果堂

研求本經旁覽傳記得其端於載師之都邑以爲有義例可推確徵可佐凡內外官之祿皆可得辨析整齊之而前人之謬妄皆可得而破之乃爲官爵數公田數祿田數三篇復爲問答於每篇之後反覆委蛇以明其所以定是數之故而名之曰周官祿田考凡傳注之說雜而未純合於經者取之不合者置之或取而辨之其義異於舊而於經合者則亦取之其搜采之愼會悟之妙序次之宜文詞之潔莫不俱臻其極後來王西沚周禮軍賦說便不能如是之精密也前有沈歸愚德潛惠松厓棟二序及陳亦韓祖范等題詞末有徐洞溪大椿

及果堂自作書後又有自作重校跋

周禮軍賦說四卷 汗筠齋刊本

國朝王鳴盛撰 鳴盛字鳳喈一字禮堂號西沚嘉定人乾隆甲戌賜進士及第官至內閣學士降光祿寺卿 先是秦味經 蕙田 欲輯五禮通考以軍賦屬西沚草創乃以周禮注疏爲本而參之各經注疏及諸家緒論以成此書凡分二十八目於宋以後人妄駁鄭氏者辨正之能發明鄭氏義者采而列之其所自爲案語更倍於引書核之五禮通考第二百三十三卷至二百三十五卷知此書全第俱收入通攷中而略更其次序加以別說而方宜田 觀承 之案語更加詳晰攷周禮軍賦者自

當以味經書爲主況尚有第二百三十六卷攷秦漢以迄元明軍制頗備則五禮中之軍禮不外此四卷書矣西沚此書不過通攷三卷之初稾即不存亦可也其所以付刊者蓋欲後人知此三卷之出於己耳前有自序後有秦照實鑑跋

周禮漢讀考六卷 附儀禮漢讀考一卷經韻樓刊本

國朝段玉裁撰 玉裁字若膺號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知縣

前有自序謂昔年讀詩及羣經確知古音分十有七部又得其聯合次第自然之故成六書音均表今考漢儒注詩禮及他經及國語史記漢書呂覽淮南諸書凡言讀如讀爲當爲者其音大致與

十七部之云相合因述漢讀考先成周禮六卷今案其書皆摘經文及注爲綱而後確切以申明之其例於讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文仍用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自茂堂此書出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘埴此茂堂之功也前又有阮雲臺師序後附嘉慶甲戌所作儀禮漢讀考僅士冠禮一卷其作法與周禮

同時茂堂年已八十未能徧及聊成此一篇以望後之人踵爲之爾

考工創物小記八卷磬折古義一卷溝洫疆理小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年舉孝廉方正皆其討論考工記之文創物小記凡六十三篇磬折古義凡三篇溝洫疆理小記凡二十一篇三書各以類分俱有圖以發明之於制度形體及命名之精意一字不可假借處皆反復考證俾無遺義其鄭賈二氏注禮之精並爲闡發之其有小誤則據經文正之不復援據他說以經文即其

左證也於此知考工一記用配周禮五官斷非周末以後人所能假託爲之者也而文章之妙亦化工之筆古義未湮在得其解者即採取記中實事疏通而證明之無不一一若合符節讓堂說經不主故常故能成一家言也

考工記圖二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰 震字東原休寧人乾隆乙未進士官翰林院庶吉士 東原以考工一記非精究少廣旁要斷不能推其制度以盡文之奧曲因取經文及鄭氏注分列於前各爲之圖以翼贊鄭學擇其正論補所未逮其於輈人龍旂鳥旟之屬梓人簨虡車人大車羊車之等皆不

具圖者自謂思而可得者微見其端要留以待治古文者之致思可也斯誠得論著之體矣前後俱有自序又有紀曉嵐後序

考工記車制圖解二卷 七錄書閣刊本

國朝阮元撰 元字伯元號雲臺儀徵人乾隆己酉進士官至體仁閣大學士諡文達

吾師以考工記注解釋尙疏唐以後學者又專守傳注罕貫經文近儒於考工之事旣宣之矣而於車工之事猶闕因玩辭步算訂證牙圖捎藪輪綆車耳陰軓輈深任木衡軏等十餘事以成是書凡六篇曰輪解曰輿解曰輈解曰革解曰金解曰推求車度次第解解所未明圖以顯之凡輪圖五輿

圖二輈圖五其間重較軓前十尺後軫諸義實可辨正鄭注爲江愼修戴東原諸家所未發書成於乾隆丁未越十七載嘉慶癸亥復跋其後刊入揅經室一集此其刱行之本也

鄭堂讀書記卷三

鄭堂讀書記卷四

烏程周中孚撰

經部三之二

禮類二

儀禮之屬

儀禮注疏十七卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏 四庫全書著錄案隋志載儀禮十七卷鄭玄注釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱同二唐志又别載儀禮疏五十卷賈公彥撰崇文目讀書志解題通考宋志亦俱同自宋時合經注及疏

爲一書仍復十七卷之舊故卷帙較重大焉漢興求錄遺書有古文今文高堂生傳禮十七篇是爲今文孔子宅得古禮五十六篇其字皆篆書是爲古文十七篇與高堂生同而字多不同餘三十九篇絕無師說謂之逸禮康成本治小戴禮即今文也後以古經校之取其於義長者順者定爲之注其書已不純於古矣然三禮以鄭氏爲宗儀禮尤以鄭氏爲絕學注文古奧必得疏義乃明賈氏以齊黃慶隋李孟悊二家章疏互有修短因載此疏以諸家爲本擇善而從兼增己義經注偏周大小兼舉如所云黃李二家之謬誠已免矣惜其文筆

宂蔓詞意轇轕不若孔氏五注正義之條暢傳寫者不得其意脫文誤句往往有之所以是本詳加攷證爲鄭學闕其榛蕪焉釋文一卷舊有單行之本解題通考宋志俱載之自明監本毛本皆分附經注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有福建巡撫周學健等攷證末并有學健跋語及校刊職名其卷首之疏序及鄭注原目亦皆有考證繫之云

儀禮識誤三卷 武英殿聚珍版本

宋張淳撰淳字忠甫永嘉人 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之通考作釋誤宋志作一卷皆字

之誤也原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟闕
鄉射大射二篇蓋乾道中章貢曾仲躬逮重槧儀
禮鄭注及陸氏釋文忠甫以古監本巾箱本杭細
字本嚴本爲之校定因舉所考異同彙成此書前
有自序亦言湻首得嚴本故以爲據參以羣本不
足則質之疏質之釋文疏釋文又不足則闕之既
畢裒其所校之字次爲二卷以釋文誤字爲一卷
附其後題曰儀禮識誤豈獨以識儀禮之誤亦以
自識其誤也然忠甫於六書之學未嘗講求故往
往不辨俗體而改是從非專就釋文字畫用爲據
證其亦昧於本矣今是本於其所舛謬處各加案

語以訂正其得失從此是書但覺其精密不見其

舛謬阮雲臺師撰校勘記亦資之以參考焉

儀禮釋宮一卷　武英殿聚珍版本

宋李如圭撰如圭字寳之廬陵人紹熙癸丑登進士第官至福建路撫幹　四

庫著錄中興藝文志引通考　書錄解題通考經義考

俱載之朱竹垞於李氏集釋古禮十七卷後即載

釋宮一卷綱目一卷注曰俱未見而於朱子儀禮

經傳通解後又載儀禮釋宮一卷蓋沿朱子文集

之誤也中興志稱灋熙中李如圭爲集說出入經

傳又爲綱目以别章句之指爲釋宮以論宮室之

制然三書原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟

闕綱目一卷而集說及是書俱存卷首有云讀禮者苟不先明乎宮室之制則無以攷其登降之節進退之序於是本之於經稽之於注釋宮室名制之可攷者彙而次之曰釋宮案是書正文仿爾雅釋宮之體而采摭羣經注疏以相參證從此行禮之方位節次可明洵爲治古禮者之圭臬也

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷 通志堂經解本

宋楊復撰 復字茂材號信齋福州人鄭逢辰爲江西漕以所撰儀禮經傳通解續獻於朝贈文林郎 四庫全書著錄宋志所載儀禮圖解而無旁通圖至焦氏經籍志朱氏經義考俱全載之焦氏作三十四卷四當爲七之譌而又誤衍三字也

是書因朱子之意取儀禮十七篇各隨經文節次悉爲之圖二百有五又爲旁通圖二十有五附於後凡位之先後秩序物之輕重權衡皆可按圖以考文據文以釋義而一經之制度名物如指諸掌尤於古人左圖右書之義吻合無間學者於此書其當行之而必著習之而必察也惜其於宮廟門止列七圖於行禮儀節尙未能粲然畢備此則稍遜後來張皐文儀禮圖首爲一卷以詳明之矣是書每卷旣分載經文刪掇注疏於其下而復以經文十七卷列於卷首以存漢志禮古經十七卷之舊又載朱子乞修三禮奏劄一篇以見此書承其

師之意而作也又有紹定戊子自序及寍德陳普

序普稱爲昭武謝子祥所刊知此本卽從之傳刻

云

儀禮逸經傳二卷 通志堂經解本

元吳澄撰 仕履見孝經類 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考所載俱分儀禮逸經八篇儀禮傳十篇焦氏經籍志止載儀禮逸經六卷六爲八之誤也草廬以逸禮唐初猶存諸儒曾不以爲意遂至於亡因爲纂次凡經八篇一投壺禮卽大小戴記文二奔喪禮卽小戴記文三公冠禮四諸侯遷廟禮五諸侯釁廟禮皆卽大戴記文六中霤禮

七禘於太廟禮八王居明堂禮皆取之鄭氏三禮注所引逸文而禘於太廟禮止有日用丁亥一句則實不足以成篇矣其傳十篇凡冠昏鄉燕射聘六義皆即小戴記文朝事義即大戴記文士相見義鄉射義皆劉原父所補之文夫以宋人所擬作而問廁大小戴記之間此則踵儀禮經傳通解之謬也況逸經爲鄭注所引者尚有二十餘條爲篇名八俱見經義考逸經門而草廬概不之及亦難免於疎漏之譏竹垞且稱其文簡而倫敘秩然可以頒之學官過矣是書經與傳各有自序卷首有至正甲午李俊民序卷末有成化甲辰程敏政序

學津討原亦收入之

儀禮集說十七卷　通志堂經解本

元敖繼公撰　繼公字君美長樂人家於湖州趙孟頫嘗從受業後以江浙平章高彥敬薦授信州教授　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之前有大德辛丑自序稱此書舊有鄭康成注然其間疵多而醇少學者不察也予今輒刪其不合於經者而存其不謬者意義有未足則取疏記或先儒之說以補之又未足則附之以一得之見焉因名曰儀禮集說又於喪服傳卷後識云今攷傳文其發明禮意者固多而其違悖經義者亦不少然則此傳亦豈必皆知

禮者之所爲乎而先儒謂乃得之子夏過矣案禮是鄭學無取妄滋異端君美務加詆訾未免沿宋學氣習然其於鄭注有所去取而無所攻擊其中所改經字亦皆各有所本具詳每卷後正誤條內知非出於臆改雖以喪服傳爲非子夏所作而仍依其舊次不敢妄有竄正云末又有自撰後序納喇容若取元本重刊復爲之序

經禮補逸九卷 通志堂經解本

元汪克寬撰 克寬字德輔一字仲裕號環谷祁門人泰定丙寅舉於鄉元亡不仕明初召修元史以老疾辭歸洪武五年卒於家 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之焦氏作儀禮

補逸十卷皆字之誤也環谷以禮記乃儀禮之傳儀禮乃周禮之節文而三禮之要則在乎吉凶軍賓嘉五禮之別因考之三禮大戴記易書詩春秋傳孝經家語及漢儒紀錄凡有合於禮者列爲五禮之篇又分子目一百八十有四名曰經禮補逸大抵以朱子儀禮經傳通解卷帙浩博窮鄉晚進有未易以遽究者於是因其成法刪爲義例每類皆聯屬書之而詞不相貫體例殊不可解然於五禮之大體蓋略包舉無遺學禮之士誠能因汪氏之所輯以達於朱子之書當不苦其浩博無涯涘矣 國朝乾隆中秦味經撰五禮通考實循汪氏

之成例益以朱子及黃氏楊氏諸家禮書而擴而大之也是書前有自序及洪武己酉曾魯序經義考所載尙有程篁墩敏政書後一篇稱予爲手校刊布且摹先生像於編首別爲附錄一卷此本止有附錄載闕文行狀刊啟募疏而無募像及程跋殆納喇容若重刊時佚之歟

欽定儀禮義疏四十八卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第二部也前有凡例及引用姓氏謹案三禮自朱子請修而未果羣言莫適爲主即儀禮經傳通解亦第開其端緒而意義則未暇發明故是編特起義例亦如周

官義疏分爲七類俾大義分明而後兼綜衆說敘次排纂案語各以類附凡禮古經四十卷禮器圖四卷禮節圖五卷卷首爲綱領三篇釋宮一篇不入卷數蓋儀禮自注疏而外前人解詁頗少間見一二亦多摭取注疏删改成文罕有自出心裁者惟元敖繼公集說號爲善本所采特多其有未是者仍加駁論云大旨撥鄭賈之精微綜羣儒之同異析疑訂誤悉稟 聖裁旁推交通義類曲盡是先王之舊章可沿溯以得其津涯矣

儀禮鄭注句讀十七卷附監本正誤一卷石經正誤一卷 和衷堂刊本

國朝張爾岐撰（爾岐字稷若濟陽人）四庫全書著錄稷若篤志好學不應科名取儀禮石經監本互讎之刊誤辨疑章分句解全錄鄭注精擇賈疏而附以己意勒成是篇又參定監本脫誤凡二百餘字并考石經脫誤凡五十餘字作正誤二篇附於其後所見皆確不可易且多前人所未發學者誠因句讀以辨其文因文以識其義因其義以通制作之原不難矣前有自序及顧亭林（炎武）序又有康熙甲寅劉（孔懷）序顧當時未獲鋟板越七十載至乾隆癸亥邑之人士因艾氏藏本謀付剞劂而黃崑圃叔琳爲之序又有捐刻姓氏及馮（秉仁）跋

儀禮商二卷附錄一卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 四庫全書著錄經義考所載無附錄一卷是編就儀禮一經每篇各爲之說凡六十五條其所爬羅剔抉頗能見先儒所不及而自負其能動輒駁注疏之失不知儀禮十七篇昌黎已苦其難讀而有不難者則以有鄭賈之書在焉故朱子於四書易詩俱自以己意爲之章句集注而於儀禮經傳通解則惟具列注疏以成書蓋深知儀禮之學無加於鄭賈也乃充宗既未能如此虛心每欲申己見雖至於悖經而不顧宜乎應嗣寅撝謙序之亦謂余喜其潭思嫌其自用時欲切

磋之而萬子護其所見未肯讓步往復之際動盈卷軸其有相持不下者則不能爲之唯唯也附錄一卷即載與嗣寅四書及與陳令升一書前列廟寢二圖幷說後附治朝一圖幷嗣寅治朝一圖云

喪禮吾說篇十卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義考亦載之西河還里後衰病頓至急取喪禮所爲說因陋就簡編綴成帙其題曰吾說篇者自序稱子云吾學周禮今用之則但從先古所傳與習俗所誤而較論其間是亦夫子吾說之遺意也因題以爲篇案其書爲說凡三十篇大率以孔子春秋與論

語孟子諸書爲之據而無所據者不得已而據三禮然以士喪禮爲戰國後人人借孔子以爲名者喪服傳爲不知何時何人遙援七十子之徒以爲依附顯然非東周以前之禮而喪服記雜記彼此竊比相倚成說於是多所考辨以正前人之誤而不知其爲叛經之尤者也卷首有標目記一篇題王悟記皆舉書中所說與時俗不合者以備檢閱云

儀禮析疑十七卷 望溪全集本

國朝方苞撰　四庫全書著錄是書爲其門人程崟前有崟序稱其公事之暇畢力於春秋周官者

幾三十年惟儀禮雖時與朋友生徒講論而未嘗筆之書以少苦難讀未經倍誦恐不能比類以盡其義七十以後晨興必端坐誦經記本文其有心得乃稍稍筆記自有先生之說然後聖人之察於人倫而運用天理者雖婦人孺子聞之亦犂然有當於其心今案其書摘經文爲說舉是經疑義剖析入微雖其學源出宋人頗嫌其自用然而用功既深往往發明前人所未發棄所短而取所長亦足爲說禮之津梁矣

喪禮或問二卷 望溪全集本

國朝方苞撰康熙壬辰癸巳間望溪以事繫獄既

作禮記析義四十八卷復出其餘力作是書以爲教於家者凡儀禮或問二十七章戴記或問五十五章其於先王制禮之意有灼知曲盡而非傳注所能及者自謂撥人心之昏蔽而起其善端莫近於是書然其於經文說不通處輒稱莽歆所增竄則與其所作周官辨及析疑二書同一用意厚誣古人矣前有雍正丙午劉古塘捷序後有康熙丙申其從子道希跋

儀禮章句十七卷 原刊本

國朝吳廷華撰 廷華字中林號東壁仁和人康熙甲午舉人官至福建海防同知

四庫全書著錄中林於六經箋疏無所不窺曾預修

三禮義疏著有三禮疑義以禮記本漢人傳疏文義明晰周禮以事繫官條例亦井井易案唯儀禮一書敘次質直無脈絡起止可尋又自一字至十數字句多奇零不整語語澀口且監本與石本各有脫誤鄭注與賈疏不免轇轕用是刪繁取約補脫勘訛作爲章句一篇之中畫其節目一節之內析其句讀其訓釋多本鄭賈箋疏間亦采他說附案以發明之至喪服一篇尤爲教孝要道故更加詳審列朝服制亦兼附焉以上見目錄後識語余謂是書章分句斷注亦簡明雖不及張氏鄭注句讀而以視王文清分節句讀馬駉易讀諸書殊爲勝之誠學

禮者之階梯也目錄後有其子壽祺識語稱疑義
書帙浩繁未克即刊乃先梓是本行世云云吾友
嚴厚民曾見過疑義原稾有百數十卷今原稾存
汪小米處云

禮經本義十七卷寫本

國朝蔡德晉撰　四庫全書著錄是編書爲其所
定禮之下經前十六卷載儀禮本經分士冠禮士
昏禮鄉飲酒禮鄉射禮燕禮大射儀公食大夫禮
八篇爲嘉禮士相見禮聘禮覲禮三篇爲賓禮喪
服士喪禮既夕統此篇內士虞禮三篇爲凶禮特牲饋食
禮少牢饋食禮有司徹統此篇內二篇爲吉禮而標軍禮

二字於賓禮之後注曰闕標饗禮於公食大夫禮之後亦注曰闕其篇次既與舊本不合蓋從朱子經傳通解本而間有增損其所輯注義亦與朱子各異皆援引舊說與鄭注賈疏參證其考辨名物頗爲明晰以視姜上均儀禮經傳內編眞所謂以政則魯衞以風則曹檜矣後一卷載逸經八篇一投壺二巡守禮三出師禮四奔喪禮五弔禮六諸侯釁廟禮七諸侯遷廟禮八袷於太廟禮由投壺奔喪及諸侯釁廟遷廟四篇爲吳氏澄儀禮逸經所有餘則敬齋自取經傳之文訂定而錄以備參考各篇俱加以注釋如前十五篇例亦與吳氏書

大異也前有五禮之儀一則殊嫌其太簡耳

天子肆獻祼饋食禮二卷 清芬堂刊本

國朝任啟運撰啟運字翼聖號釣臺荊溪人雍正癸丑進士官至宗人府府丞

四庫全書著錄無天子二字蓋從版心標題也釣臺以儀禮特牲饋食禮乃諸侯之士之祭禮少牢饋食禮乃諸侯之大夫祭禮天子諸侯之祭禮久亡因取其散見經傳者纂而輯之使論禮者有所考凡祭統吉禮朝踐正祭繹祭五篇其名則取諸周禮肆獻祼饗先王饋食饗先王也大旨仿朱子儀禮經傳通解及黃氏楊氏續通解之所編次而其取諸翦裁聯絡節目次第較然分明博而不蕪

約而不略視楊氏書宗廟禮在祭禮之第九混天子諸侯言之究於節次未詳者固區以別之矣前有乾隆癸巳檀默齋萃序

儀禮小疏 無卷數 原刊本

國朝沈彤撰 四庫全書著錄作十一卷是本不分卷數祇分十一篇凡士冠禮疏一士冠禮箋二士冠禮鄭注監本刊誤三士昏禮疏四士昏禮鄭注監本刊誤五公食大夫禮疏六喪服疏七士喪禮疏八士喪禮箋九士喪禮鄭注監本刊誤十左右異尙考十一而總目之曰儀禮小疏有疏復有箋者箋所以補疏之未及也大抵援據淹通考證

精核中多訂正萬充宗儀禮商之譌知其學醇於
萬氏矣惟監本刊誤三篇雖較張稷若監本正誤
爲詳附儀禮鄭注句讀後然尚未能遠求之宋刻以刊監本
之誤此則不及後來阮雲臺師之校勘記也原本
附尙書小疏春秋左傳小疏兩種末有沈椒圖廷
芳所作墓誌銘今遵提要析出此兩種另記云

儀禮集編十七卷 貯雲居刊本

國朝盛世佐撰 世佐字庸三秀水人乾隆戊辰進士官龍里縣知縣 四庫
全書著錄作四十卷蓋據浙江巡撫采進本是編
采自先秦迄於 本朝凡一百九十七家就中有
全解行世者僅十數家文集語類雜說及他經解

苟有與此經相發明者務摭而錄之志在博收兼廣異義不專主一家言也凡編次衆說一以時代爲序二說略同則錄前而置後後足以發前所未備始兼錄之間有己見附於先儒諸說之後辨其異同務歸至當其決擇之嚴裁斷之精直欲與李氏周易集解衞氏禮記集說爭爲雄長而未知其孰先孰後也又撮其大要爲綱領十二篇列於卷首上自制作之本原下逮授受源流先儒詳論得失皆著之俾讀者有以考焉卷後附錄勘正監本石本以補顧甯人張稷若之闕乃宋進本之所無也見提要前有凡例及引用姓氏並桑韜甫調元馮

孟亭浩立序然未及栞行而卒至嘉慶辛酉孟亭子鷺庭集梧取稿於其家謀之同志以付剞劂冠以提要一篇阮雲臺師爲之序鷺庭爲之跋

儀禮易讀十七卷 通行本

國朝馬駉編 駉字德濘山陰人 四庫全書存目是編以儀禮經文難讀故惟於字句間稍加數字以順適其文有難解者另注數語於上仿高頭講章之式欲人開卷瞭然中依賈氏疏細分段落尤便於初學成誦也前有齊息園 召南 雷翠庭 鋐 萬復古 以敦 彭安廬 元瑋 四序及自撰凡例并依宋李 如圭 釋言繪列七圖於首後有李梟峰 志魯 跋

儀禮正譌十七卷 肅齋家塾刊本

國朝金曰追撰 曰追字對揚號璞園嘉定人歲貢生 是編乃其編校儀禮經文並注及疏而作專據朱子通解爲主而又附之以楊氏圖敖氏說明陳 鳳梧 鍾 人傑 兩鄭注本於近人中又參以吳江沈氏 彤 山陰馬氏 駉 諸說特仿唐宋正義舊例於每節經文僅標起止各二字 今所刻經疏本雖制附經注然尙仍舊貫標明起止 而以所校經注疏著明於下其自所辨譌之語則皆低三格寫以便識別凡經注及疏一字一句之異同必博加考定歸於至當以云正譌誠不虛也顧通解於賈疏往往有移易其前後者後之所見乃前之所刪璞

圜專依朱子爲正志賈疏前文之所有而遽以後文爲脱去輒以通解補之益滋其誤其他亦有一二爲朱子所增成者宋本各家本皆無之而亦據以補入如此正譌恐其譌終不能盡正矣蓋璞圜於宋元注疏刊本從未寓目雖用力精密萬不及後來盧抱經之詳校阮雲臺師之校勘記矣後之治儀禮者舍此而求之盧氏阮氏可也此本前有乾隆丁未王西沚鳴盛序末有其門人張德華式愼後序

讀禮通考一百二十卷 冠山堂刊本

國朝徐乾學撰乾學字原一號健菴崑山人康熙九年賜進士第二官至刑部尚書

四庫全書著錄健菴爲顧亭林之甥亦好浩博之考據嘗憫喪禮之流失邪說溺人寖以成俗舊典之棄而不講臨時注厝多不遵禮乃蒐討古今喪紀因革興廢之由分別部居先經史次羣籍而近世通儒碩學之議論亦附載於其後并加案以折衷之其書大綱凡八一曰喪期二十九卷二曰喪服八卷三曰喪儀節四十四卷四曰葬考十三卷五曰喪具六卷六曰變禮七卷七曰喪制十一卷八曰廟制二卷總得百有二十卷而古今之喪禮備矣蓋是篇草創於康熙丁巳時居母夫人之喪因有事於此書又數年而卒業遂名之爲讀禮

通考云朱竹垞序之稱其摭采之博而擇之也精考據之詳而執之有要此天壤間必不可少之書也其言良然竹垞又勸健菴幷修嘉吉賓軍四禮庶成完書因即編定體例分授諸子方事排纂尋卒書竟不成朱序亦見此秦味經所以有五禮通考之作也卷首有自撰凡例及引用書目又有目錄一卷末有其子樹穀後序

儀禮喪服足徵記十卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰讓堂以治經不涵泳白文而惟注之徇雖漢之經師一失其趣即有毫釐千里之謬因著是編合喪服全篇經傳考其義例據其本文

以疏通而證明之前二卷爲喪服經傳考定原本第三卷爲喪服通刋表本服殤服一貫表成人本服小功長殤服緦麻表後七卷皆製題繫説以推闡喪服之文與前三卷相爲通貫而其義益明其以足徵名者謂徵之於經傳本文而無不足也阮雲臺師序稱其精言善解窮極隱微明聖人制禮賢人傳禮之心於千百年後非好學深思心知其意何以能之所以稗益經學啟迪後人非淺鮮也其傾倒甚至考儀禮喪服者執此一編而有餘矣

儀禮彙説十七卷 研雨齋刊本

國朝焦以恕撰以恕號越江金山人越江以 欽定儀禮義

疏卷帙繁重自非穎敏之士罕能徧觀而盡識因
先爲順文詮釋一書名曰便讀其書未見既又取
諸儒之說自注疏義疏引用諸條輯爲是書其於
正義辨正之疏通證明者例如疏家之釋注其或
有旁參一得而可以並存者亦采於集中間附己
見以愚案別之大都深味乎經文而有會心注疏
之中同者融之異者參之同而異異而同者平以
酌之婉而通之或並存之或進闕之且引他書以
會之要不失乎經旨而後已其體例頗近萬充宗
儀禮商而詳且數倍之矣前有乾隆壬辰自序及
葉承序

禮經釋例十三卷 文選樓刊本

國朝淩廷堪撰 廷堪字次仲歙縣人乾隆庚戌進士官寧國府教授 次仲以儀禮十七篇禮之本經其宏綱細目必以例爲主有非詁訓名物所能賅者乃仿杜氏春秋釋例定爲是編區爲八類凡通例二卷附周官九拜解一篇飲食之例三卷附周官九祭解一篇儀禮釋牲二篇賓客之例一卷附覲義一篇射例一卷附周官鄉射五物考一篇射禮數獲即古算位說一篇變例一卷附口建尊尊服制考一篇祭禮二卷附詩楚茨考一篇器服之例二卷附論語黃衣狐裘說一篇雜例一卷附燕樂二十八調說三篇冠以

復禮三篇爲首卷不別立宮室之例者宋李氏如圭儀禮釋宮已詳故也其間同異之文與夫詳略隆殺之故證以羣經抒以特見合者取之離者則置之信者申之疑者則闕之務使條理秩然非鄉壁虛造憑臆斷以爭勝於前人以較杜氏之於春秋尤爲精警不刊也前有嘉慶己未自序末附所作七戒二篇以當後序其書至戊辰始卒業明年阮雲臺師刊於杭州雲臺師從子壽昌常生復爲之序壽昌卽其弟子云

儀禮圖六卷 儀徵阮氏刊本

國朝張惠言撰 惠言字皋文江蘇武進人嘉慶四年進士鄉會試皆出朱文正之門

尋薦授編修是書以治儀禮者當先明宮室故兼采唐
宋元及本朝諸儒之義斷以經注首述宮室圖
而後依圖比事案而讀之步武朗然又詳考吉凶
冠服之制圖所不盡者復爲之表以明之卷二以
下俱依十七篇次第爲圖俾讀經者置圖於左可
以隨讀隨閱而進退揖讓之節了然於心目閒遠
則楊復儀禮圖近則焦循儀禮宮室圖皆遜其精
密云書刊於嘉慶乙丑阮雲臺師爲之序

儀禮釋官九卷 研六閣刊本

國朝胡匡衷撰 匡衷號樸齋續溪人 樸齋以周官三百六十
皆記天子之官惟儀禮燕射聘食諸篇皆諸侯之

禮而其官名與周禮或異或同因刺取十七篇中所陳各官條舉件繫一準周禮爲差次明其所以分職聯事之意成書六卷又取左國戴記諸官名爲儀禮所未有而有合於周禮者別輯爲侯國官制補攷二卷又次列其爵等爲侯國職官表一卷而以鄭氏儀禮目錄校證爲首卷不入卷數大要取注疏之說究其得失略者補之疑者正之剖決昭晰考徵精詳洵治儀禮者斷不可少之書而訂譌補闕尤有功於注疏不淺云前有自序例言又有嘉慶丁卯汪萊癸酉胡承珙乙亥龔麗正三序

古今五服考異八卷 鈍翁類稿本

國朝汪琬撰琬字苕文號鈍翁一號堯峰長洲人順治乙未進士官戶部主事遷刑部郎中降北城兵馬司副指揮再遷戶部主事告歸康熙己未詔試博學鴻詞改授翰林院編修

鈍翁以禮服之學自晚近以來諱爲凶事往往棄而不講於是士大夫持服之時率皆私行其胸臆故作此考以儀禮爲案而以今之律文斷之中間發明辨正離析諸家之書而稍述己見於其末首爲儀禮及明孝慈錄五服之制次爲五服圖二十繫以總䟦又次爲考異三十三篇而終之以考說論辨或問四十篇其援據典籍檃括古今可謂詳矣然鈍翁詞人尚未能窮探鄭賈以得聖人制作之精意而恠迂頗僻之處爲同時閻潛邱所指摘

者亦不一而足具見潛邱甚矣詞章之士毋輕議禮也前有自序二篇及引用諸書附錄凡例三則未有後序

讀禮問一卷昭代叢書本

國朝吳肅公撰肅公字雨若號晴巖宣城人四庫全書存目是編乃其居父喪時所作凡六十六條皆仿檀弓例雜記居喪之禮以待問并及夫所聞見於時之爲者附著焉其文筆峭折古雋亦頗類檀弓郎議論尙皆純正知其於禮有所得矣卷首有自序張山來取以刊入叢書前後各爲之題跋

鄭堂讀書記卷四

鄭堂讀書記卷五

烏程周中孚撰

經部三之三

禮類三

禮記之屬

禮記解詁一卷 拜經堂刊本

漢盧植撰 國朝臧庸輯 植字子幹冀州涿人少與鄭康成俱事馬融官至北中郎將庸字西成原名鏞堂字在東武進人 案隋志載盧植禮記注十卷釋文新舊唐志俱作二十卷知隋志十上脫二字也後漢書本傳云作三禮解詁魏志盧毓傳注引續書作禮記解詁而隋唐諸志皆稱禮記注

當由後人改易古名也又嘗言詁志集上有盧記
注而本傳言三禮蓋范氏傳聞之誤其書目崇文
已不載則其亡已久朱子語錄謂東漢諸儒考禮
煞好盧植也好蓋亦即羣書中所引而稱之非曾
見其全書也西成因就所見纂輯凡諸經之義疏
史籍之所載無不捃摭即眾家相傳文字音讀之
異同罔有遺棄而所可見者乃不及十之一豈不
甚可惜哉然有西成掇拾爲是帙亦足以略見其
概矣末復據杭堇浦道古堂文集所引增訂二條
以補其遺并爲附錄七條前有乾隆己酉盧抱經
文弨序

蔡氏月令二卷道光甲申王氏校刊本

漢蔡邕撰邕字伯喈陳留人官左中郎將國朝蔡雲編雲字立青號鐵耕元和人隋志載蔡邕月令章句十二卷玉海同注云十三篇三當爲二字之誤也蓋中央篇與季夏卷合而篇仍分也攷新舊唐志宋人書目即罕著錄則其書久佚王氏不過就隋志著之耳王氏又引中興書目云今存一卷豈當時即有輯錄本久之亦佚之歟立青自謂伯喈之遠裔承其家學於是徧攷經史博采通人取明堂月令論暨月令問答而詳訂之月令章句暨經文之散在各書者辨其異同而裒集之上卷爲明堂月令論及明堂月令章句上下

卷爲明堂月令章句下及月令問答又復博考羣書反覆申究旁及枝條爲以月令集證附焉大都蒐輯精勤討論詳審其於一家之學可謂深且醇矣與同時陸二疋堯春所輯本大同小異皆有功於蔡氏者也前有總目案語及道光甲申江鐵君沅顧澗薲千里二序又有無名氏所作傳後有嘉慶戊寅自記

禮記注疏六十三卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成撰唐陸德明音義孔穎達疏穎達冀州人隋末舉明經累官國子司業遷祭酒瀛洲十八學士穎達其一也 四庫全書著錄作禮記正義從穎達序也案隋志載禮記二十卷鄭

玄注釋文新舊唐書志崇文目讀書志通志書錄解題通考宋志俱同新舊唐志又別載禮記正義七十卷孔穎達等奉詔撰崇文目讀書志解題通考宋志亦俱同自宋紹興初年合經注及疏爲一書編成六十三卷以後刊本俱因之承幹案宋刻七十卷本今尚存非紹興初年合并遂使唐人正義之卷次不可知矣釋文引陳邵周禮論序云戴德删古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖删大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮案康成六藝論云戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳記四十九篇則此禮記是也見曲禮正義引然則大小戴記各自傳述非互相删

幷也考漢書儒林傳大小戴及慶氏普皆后倉弟
子小戴授梁人橋仁後漢書橋元傳云七世祖仁
著禮記章句四十九篇號曰橋君學以受於小戴
者本四十九篇故章句之數同也又曹褒傳云父
充持慶氏禮褒傳禮記四十九篇教授諸生千餘
人慶氏學遂行於世然則慶普所傳記亦四十九
篇與小戴同受於后倉本如是隋志䧟於邢邵之
言且云戴聖刪大戴書爲四十六篇漢末馬融足
月令明堂位樂記三篇合四十九篇此說甚謬學
者無爲所惑也康成注小戴所傳禮記四十九篇
雖間有拘泥而簡嚴該貫爲說禮家之根柢卽如

朱子中庸章句以戒謹其所不睹恐懼其所不聞與莫見乎隱莫顯乎微爲兩事剖析精詣前所未有今觀鄭注已具斯言朱子語錄稱其考禮名數大有功事事都理會得不虛也其於字誤處但云某當爲某玉藻全失次序亦止於注下發明未嘗便就經文改正此蓋尊經重師不敢自謂已見爲得有宋諸儒所未能也沖遠原序其歷舉爲義疏者南人有賀循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重皇侃等北人有徐遵明李業興李寶鼎侯聰熊安生等惟皇熊二家尚見於世而以皇疏實勝熊氏因奉敕刪理仍據皇氏以爲本其有不備以熊氏補焉大

抵文證詳悉義理精審翦其繁蕪撮其機要於皇
熊二家之弊革除殆盡無論衛湜集說之博陳澔
集說之約皆當退避三舍即賈氏周禮儀禮二疏
尙不能及其邑茂條達也釋文四卷以有單行之
本書錄解題載之自宋十行本經注之下而明監
本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有
三禮注解傳述人一篇即總列於卷首各卷之後
俱有福建巡撫周學健攷證末幷有侍讀齊召南
跋語及校刊職名其卷首之正義幷禮記原目及
注解傳述人亦皆有攷證繫之云

禮記集說一百六十卷通志堂經解本

宋衛湜撰湜字正叔號櫟齋吳郡人歷官朝散大夫直寶謨閣知袁州四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之是書成於寶慶丙戌前有自序稱首取鄭注孔義翦除蕪蔓採摭樞要繼遂博求諸家之說零篇碎簡收拾略徧至若說異而理俱通言詳而意有本抵排孔鄭援據明白則亦併錄以俟觀者之折衷其有沿襲陳言牽合字說於義舛駁悉置弗取日編月削幾二十餘載而後成名曰禮記集說今案其書自漢至宋說禮之言凡一百四十八家內惟胡氏銓禮記傳方氏慤禮記解義始末全備自餘多不過二十篇或三數篇或一二篇或因講說僅十數章其

他如語錄如文集凡有及於禮經可以開曉後學者裒輯編次最爲賅博去取亦頗精審且本何平叔范武子例各記其姓名以聽覽者之自擇其於禮記亦猶房審和之於周易王與之之於周禮矣後來萬充宗仿之集春秋說惜乎盡燬於火也是書前又有寶慶二年進表及統說並集說名氏又有魏鶴山了翁序卷末又自撰後序及跋納喇容若從徐健庵得一鈔帙頗有缺軼然不礙其可傳因校而授梓并序其首云

禮記纂言三十六卷 明崇禎己巳重刊本

元吳澄撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱

載之草廬以禮記四十九篇出於先儒著作之全書者無幾多是記者旁搜博采剿取殘篇斷簡會稡成書無復詮次讀者每病其雜亂而無章因取唐魏徵作類禮之意就其本篇之中科分揣剔以類相從俾其上下章文義聯屬章之大旨標識於左庶讀者開卷瞭如若其篇第則大學中庸程子朱子既表章之與論語孟子並而爲四書固不容復廁之禮篇而投壺奔喪實爲禮之正經亦不可雜之於記其冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義六篇正釋儀禮別輯爲傳以附經後見儀禮逸經傳此外猶三十六篇凡曲禮內則少儀玉藻深衣月令王

制文王世子明堂位九篇爲通禮喪大記雜記喪服小記服問檀弓曾子問大傳閒傳問喪三年問喪服四制十一篇爲喪禮祭法郊特牲祭義祭統四篇爲祭禮禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行學記樂記十二篇爲通論內有發明因名之曰禮記纂言幷各爲詮釋於是篇章文句秩然有倫先後始終頗爲精審是固朱文公呂成公每欲商訂而未成者而草廬始成之幷各爲之詮釋時有發明亦可備讀記者之參攷矣昔唐張說駁元行沖類禮儀疏奏稱魏孫炎始改舊本以類相比有同鈔書先儒所非竟不

行用因知此書作法實遠本叔然近宗元成後人不可遽詆爲宋學也前有草廬原序及明正德庚辰王陽明新刊序又有崇禎己巳張養唐顯悅王象春重刊三序末有魏莊渠校新刊後序及遲大成王績粲重刊二跋

禮記集說十卷 雲間華氏敬業堂刊本

元陳澔撰 澔字可大號雲莊都昌人 四庫全書著錄有雲莊二字所以示別衛氏之集說也朱氏經義考倪氏補元志俱作三十卷錢氏補元志作十卷注云一作十六卷蓋作三十卷者爲原本作十卷十六卷者乃後人所合倂也 承幹案雲莊原本十六卷是天厤之年初刻三十卷十卷

均後分合人雲莊以應氏鏞集解於雜記大小記等篇皆闕而不釋因會萃衍繹而附以己見名曰禮記集說蓋欲以坦明之說使初學讀之即了其義不必高爲議論而卑視訓故也而後人以其解便獨得列於學官四百餘年不改此亦雲莊所未能料及者也其不及中庸大學二篇者以朱子章句久已單行故不復注以示尊崇之意則與吳草廬纂言本相同云書成於至治壬戌自爲之序

樂記補說二卷 李氏樂書本

明李文察撰 文察里貫未詳嘉靖時由遼州同知改授太常寺典籍 乃其所進樂書之第二種也明史藝文志著錄朱氏經義

考注曰未見前有自序謂樂以禮爲體此古樂之所以異於新聲而樂記中之大旨也陳氏集說欲以坦明之說使初學讀之卽了其義章句通則蘊奧自見非得集說章句且不可通況其義乎然謂不必高爲議論而卑視訓詁之辭是欲專以訓詁章句而盡樂記之義則不可也臣竊三復樂記多年偶窺其萬一而爲之補說今案其書分樂記爲三十章以經文陳注列前而補其說於後大抵依傍集說而敷衍之以發明禮先樂後之旨而不及器數亦未見有宏大精深之論也蓋於經學樂學兩無所得矣

禮記疑問十二卷 重工本

明姚舜牧撰 舜牧仕履見孝經類 四庫全書存目明史藝文志朱氏經義考俱載之遯庵以陳氏集說綜覈之勤旣博且勞乃其中有大謬不然者亦混存而不削因搜求考正以成是編前有萬厤戊午自序稱凡出聖賢之口吻者務探其所從來以究其所歸宿而出諸儒之記述爲世所必用者亦深求其義以爲參訂之資其間訓詁家附會穿鑿紕繆其說以誤傳於世者必爲削之正之不知有當於聖心之裁定否也蓋遯庵以禮樂二書雖經聖心所裁定而秦漢諸儒或稍有見焉又各出意旨以記

述故重訂是書以求有當於聖心爾其書多作語
錄之體依文訓義不沿注疏舊解與同時郝仲輿
禮記通解同一用意也

月令明義四卷 石齋九種本

明黃道周撰 道周仕履見孝經類 四庫全書著錄明史藝
文志朱氏經義考俱載之崇禎戊寅石齋官少詹
事協理府事進禮記注五篇於朝首郎是書每季
爲一卷每月爲一章而冠以圖十有三以二十四
氣歸於中五難書以九律呂以八歲閏以成厤象
以定故有氣候生合總圖以禮樂之作本於五行
行政施令本於易象中星既定四方爲則故有十

二月中星諸圖又以王道首重農事政治在乎得人得失在於法古凡古今之建言行事合於月令者悉附焉其於每月日昏旦所在皆前列原文後列新測未免擅改經文蹈唐明皇刪定月令之謬然其條列史文亦啟迪君上隨時修省之意實非侈語禨祥顯悖經義者也有康熙癸酉鄭開極序

坊記集傳二卷附春秋問業一卷 石齋九種本

明黃道周撰　四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考所載俱無春秋問業一卷蓋統於集傳也是編乃其禮記集傳之首篇前有自序稱宋淳化至道間嘗以坊表二記頒賜廷臣今禮學備在學

官而習者相沿爲曲臺遺言無復知爲春秋義例
之所從出者故復列略舉大意使相屬比引伸觸
類後有以究其指歸焉今案是書分坊記一篇爲
三十章自大坊以迄親迎各創爲章名每章既爲
之詮釋大義復取春秋之文比較其例各繫於後
而並爲之傳說蓋以坊記每云以此防民諸侯猶
有畔者以此防民民猶得同姓以弑其君凡若此
者已有十七章而因此以推其餘無不通於春秋
初無事彊合也其例似從眞氏大學衍義及邱氏
衍義補得來雖與經義不相比附然以此進說於
君借經納誨殊勝尋常講義多多矣後附春秋問

業凡三十四條乃其與門人相問難者皆不專爲
坊記而發間與表記相出入與歷代諸儒言論叟
剔故附於末云又案以禮記次序論之當先坊記
而次表記然前康熙癸酉鄭開極校刊禮記集傳
總序則先表記而次坊記以謂表所以法天而坊
所以法地故移其先後今不從之

表記集傳二卷附春秋問業一卷石齋九種本

明黃道周撰　四庫全書著錄無春秋問業一卷
明史藝文志所載亦無之乃其禮記集傳之次篇
也前有自序稱春秋之義不盡于表記而表記之
義盡于春秋其立仁制義體敬量恕不敢褻瀆鬼

神以受顯示于日月天地則其意一也因取是編分爲三十六章自歸表以迄用祭器各創爲之目以發明春秋大義其條例與坊記集傳同且謂坊記主于禮讓歸别于男女以明忠孝之化始于閨門猶易之有下經表記主于仁義歸餘于卜筮以明文質之原達于天德猶易之有上經前後相印彼此互發亦其道貫則然非敢有所傅會牽合也然坊記所以坊人之失見三禮目錄明有以此防民魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒一條且每節多有以此防民云云因此引伸觸類自然合節應弦此則記君子之德見于儀表者也見三禮目錄豈可

解爲立表測晷之表而與坊記相提並論其傳會牽合以就其說誠所謂郢書燕說也今以其書務引其君於當道雖多乖于訓詁而有關于勸懲則亦有不可磨滅者焉後附春秋問業凡十九條皆其與門人問難之辭所以補集傳之不及也

緇衣集傳四卷 石齋九種本

明黃道周撰 四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱作二卷以志傳又作解乃其禮記集傳之第三篇也凡分二十三章自不煩迄于恆德皆彊立篇名隨心標目略采經史中前言往行二百餘條分繫各以明好惡刑賞之道卷末稱以其依

經起義別有訓詁故謂之傳以其分衍仲尼之意不復解經故略于所引詩書以其統明好惡用人之原故于中邊異效宮府殊曹條目分布之間有未能詳也案鄭君三禮目錄云名曰緇衣者善其好賢者之原也蓋此篇所陳實具好賢惡惡賞罰得中之義故石齋絕不因仍坊表傳例別爲推衍成帙進之于朝冀幸君之一悟俗之一改也一篇之中三致意焉雖當時上聽不清下言易亂而緇衣巷伯之詩作顛倒互論也然此書實足以存法戒不可與他說經者例觀云

儒行集傳二卷 石齋九種本

明黃道周撰　四庫全書著錄明史藝文志不載

朱氏經義考作儒行集解一卷乃其禮記集傳之末篇也石齋以宋儒高閌溺于時好而謂儒行一篇學不純經不宜與大學中庸並稱因撰是編以表章之凡分十有七章自服行以迄尊讓各爲標目如次章有云其自立有如此者三章有云其容貌有如此者卽分自立容貌章名推之各章莫不皆然非如坊表緇衣之分章名皆出于臆斷也其書則如緇衣傳例雜引史傳中百二十事分繫各章之後且舉其人以實之以明用人之法而記其卷末云云統天用人之主能采是篇以定士彙振

人心砥風俗辨爵位則公卿侍從常臬尹伯百執
有司黨正之屬咸就其職讒謟面諛猥活貪黷之
徒可以不煩蕭斧而治也誠哉取士之方盡于是
矣是皆陳善納誨之辭不可以章句訓詁繩之卽
坊表緇衣三篇皆當作如是觀也卷末附大戴禮
哀公問五儀一篇稱其原始服行以列五品與儒
行同意然而儒行精微矣其言良然然目之曰儒
行同意然而改原書之目得毋不可

欽定禮記義疏八十二卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉 敕撰三禮義疏之第三部也前
有凡例及引用姓氏謹案禮記經義旣多注釋繁

審故簡帙逾舊是編成七十卷末爲圖五卷而以
御製日知薈說十五則綱領三篇爲卷首不入
卷數每經文下釋詁辨析互引旁連說或兼存義
有總括亦如周官儀禮義疏之例分爲七類而加
之以案語必博徵羣籍以求精解確證故自汲冢
竹書周秦子帝王世紀及史漢等均在采錄其諸
儒由鄭氏而下至　本朝儒家專訓戴經外或注
他經或在別說義有當引咸采擇以入案中不另
標姓氏皆仰承　指授無所專適惟說之是者從
之至于義理之指歸一奉程朱爲圭臬而陳澔集
說雖著于　令甲亦僅棄瑕錄瑜雜列諸儒中矣

深衣考一卷 借月山房彙鈔本

國朝黃宗羲撰 宗羲號黎洲餘姚人前明御史黃尊素之子康熙初薦修明史以老疾未赴 四庫全書著錄案朱氏經義考載宋以來專爲深衣考辨論說者凡二十八家而獨不及是書蓋尙未之見也其書先自爲說十三則幷爲之圖然後就深衣經文並玉藻一節爲之論說又取朱文公吳草廬澄朱白雲右黃南山潤玉王浚川廷相諸家之說及圖而糾正之大抵獨申己見不主前人其謬誤亦不少也

禮記偶箋三卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 四庫存目朱氏經義考亦載之

是編就禮記諸篇隨意爲之箋說凡一百五十二條頗有新義而亦勇于信心故多不能句通以致諸經證據昭然尚堅持異義徒增格閡其與明季本何楷諸人所纂述倜然離經畔道以傅會穿鑿爲能者相去不遠矣前有康熙壬戌陸辛齋嘉淑序則幷其儀禮商周官辨非總序之不止爲是書作也

禮記陳氏集說補正三十八卷通志堂經解本

國朝納蘭性德撰性德原作成德字容若滿洲正黃旗人康熙丙辰進士官至乾清門侍衛四庫全書著錄朱氏經義考亦載之其書專爲糾駁陳雲莊澔集說而作皆條舉經文而以

集說繫之每節後各列案語以補其遺而正其誤其無所遺無所誤而不必補正者則併經文集說皆不載以省繁重所采大都宋元明人之說于注疏亦頗相出入陳氏本詳于義理而略于名物故是書援引考證以著其失者亦即主義理爲多自明以來爲陳氏之學者莫能或之先也同時嚴藕漁繩孫亦言用陳氏集說取士此苟且之圖也容若爲補正之習禮者試一取非小補矣云云豈不誠然乎哉

曾子問講錄四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義考不

載蓋尚未見其書也其書皆載許謙以下諸人而西河答前二卷凡六十九條專講曾子首章第三章凡三十四條專講曾子問之第七章末一卷凡四十六條則就各章抽發其可疑者單字隻句第書所論辨不講不錄其卷一卷三之首俱有其子述齋遠宗識語謂爾時擬以次挨講以迄篇末以救禮經之亡闢注疏之謬使讀經者有所推準而不謂先生老病踵至卽欲完講此一篇而不可得愚謂西河一生病根坐在闢注疏以見其長觀此兩章數節講義大抵橫生臆斷以難鄭學卽使其完講此二篇亦不過爾爾何足惜乎

禮記章義十卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰 四庫全書存目亦其九經補注中之一種也上均以東匯集說雖備其間章句混淆簡策錯互而文違義舛至與周禮儀禮背而馳者又不一而足也因輯此編以補東匯之陋略其曰章義者謂章章句義義理也義理在章句中亦在章句外不舍章句以言義理故首定章句不執章句以言義理故次審義理大旨逐篇分章以循繹其義理而于其所指爲錯簡者但注于每節每句之下而不敢移易其次較吳草廬之纂言頗屬謹嚴至中庸大學二篇以朱子已有章句定本故

不及之也其書綱舉目張言約指遠可爲肄禮者之所依據惜其所自爲說輒與鄭孔爲難是則末學之錮習不足爲上均病矣前有張大受王澍二序及目錄後自序又有序論六則附論八則

禮記析疑四十八卷 望溪全集本

國朝方苞撰 四庫全書著錄是編乃其于康熙壬辰癸巳間在獄中所作前有自序稱陳氏集說始視之若皆可通及切究其義則多未審者因就所疑而辨析焉第于所指之事所措之言無失焉斯已矣宋元諸儒因其說而紬繹焉其于辭義之顯然者亦旣無可疑矣而隱深者則多未及焉余

之爲是學也義得于記之本文者十五六因辨陳說而審詳焉者十三四是因陳氏之有以發余也案其書于禮記每篇皆摘句爲解融會諸家舊說而以己意斷之其持義多允頗足以補正陳氏之失惟以文王世子一篇爲劉歆所增竄因重定一篇刪削經文至五六節不脫王柏吳澄之習氣矣

禮記訓義擇言八卷 墨海金壺本

國朝江永撰 四庫全書著錄其書就曲禮檀弓曾子問文王世子禮運禮器內則玉藻明堂喪服小記大傳少儀雜記諸篇摘其經句之當辨正者各引舊注于句下而參酌其是非間有不引舊注

自爲彖語于後于同時朱文端軾之說亦引以爲證多從其說惟與陳氏集說反多所出入然愼修徵實而談俱屬精確由其深于古義不拘漢學宋學皆能擇善而從爲陳氏之學者固難以空言爭也

月令氣候圖說一卷 函海本

國朝李調元撰 調元字羹堂號雨邨羅江人乾隆癸未進士官至直隸通永道 前有自序謂月令載于呂覽大都紀候之書至唐李林甫亂其篇次增益其文不值一笑自唐以後諸家率皆駁李氏而從不韋之舊亦間有發抒己見有所廣益者因即會萃其意刪繁薙蕪裒以見而

爲之說凡總說一篇分說二十四則並冠中星氣候圖于首則凡陰陽消長景物移易星辰出入無不可按圖而知之矣

宗法小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰乃其論述禮記中宗法之文一宗法表二庶姓述三世次順數四庶子不祭明宗說五庶不祭表六立後議七庶不爲長子三年述八宗法述而以族譜三敘宗法表提要圖及補義附焉其于大小宗法經之緯之昭昭然若揭日月而行于天如讓堂者可謂議禮之宗矣

禮記補疏三卷 原刊本

國朝焦循撰循里籍見五經總義類　里堂以周官儀禮一代之書禮記萬世之書必先明禮記而後可學周官儀禮因取舊作索隱五卷刪爲是編總以補孔疏所未及暨其誤疏者有之以補鄭注猶鄭箋之于毛傳也惟其文繁理當固與鄭箋體例不合耳蓋此書大旨原以補疏而非以補注也前有嘉慶戊寅自序稱是書皆少作第攷究訓故名物于大道未之能及茲病氣羸亦不復能闡其精微而增益之有力能舉其全者或由余言推焉可也

夏小正傳氏傳四卷　道光元年士禮居刊本

宋傅崧卿撰崧卿字子駿山陰人官至給事中　四庫全書著錄

案夏小正爲大戴禮記之第四十七篇漢志不載
大戴禮記至隋志始載之又別載夏小正一卷注
云戴德撰王厚齋玉海正之曰德取以爲記云撰
誤矣然新舊唐志崇文目讀書志祇載大戴禮記
而不及夏小正蓋久無單行本矣子駿所見大戴
禮有集賢殿藏本及其外孫關滄藏本皆以夏小
正文錯諸傳中乃倣左氏春秋列正文其前而附
以傳月爲一篇凡十有二篇又以關本簡編失倫
恐以集賢本是正兩書互有得失或字衍脫不同
則擇其善者從之仍注其下而闕其可疑者集賢
本無注釋關本注釋二十三處懼其與今注相糅

則標舊注以別之其書書錄解題通考宋志俱載之故是編各以三月分卷而于正月四月七月十月之前分冠春夏秋冬字當是子駿所加故朱子儀禮經傳通解刪之其所爲注但注其各本異同不加以訓詁故金仁山錄入通鑑前編仍別爲訓釋也吳縣黃蕘圃丕烈得明嘉靖丙午吳郡袁尚之褧重刊宋本因取通志堂經解本及惠松厓手鈔本並校袁本異同錄得若干條遂用袁本影寫付梓其中字畫缺誤前後歧出悉仍其舊不敢添改于校錄中但正袁刻之誤而不著傳氏之失者蓋是書之刻意在流傳舊本餉世也前宣和辛丑傅

氏原序後有舊跋不著名氏但有印文曰石湖漫士又有尙之重刻跋幷蕘圃識語及校錄

夏小正注一卷 養素堂刊

宋金履祥注 國朝張爾岐輯定黃叔琳增訂 履祥字吉父號仁山蘭溪人從學於王柏寶祐初以史館編修召不赴入元隱居教授以終 爾岐字稷若濟陽人 叔琳字宏獻號崑圃大興人康熙辛未 賜進士第三官至詹事府詹事加侍郎銜

案仁山注不見于諸家書目其作通鑑前編據朱子儀禮經傳通解所定繫夏禹元年正月下而別爲之注與是注頗有異同稷若因就是注合傳仁卿注及前編所載附以己說輯定成帙至崑圃復取其本而增訂之其注與傳文重出者于義無取

概從删薙又注應在經下者張本併列傳後特別出之繫于經下凡注義與傳違異者稷若既有論說崑圃更折以舊聞并備錄諸家之說參證同異以求其是旁搜眞討以析其疑亦足爲後學之津梁焉前有稷若原序并崑圃序及凡例

夏小正解一卷 原刊本

明楊愼撰 愼字用修號升庵新都人正德辛未進士第一官翰林院修撰以議大禮竝諫謫戍永昌天啟初追諡文獻 爲升庵雜錄廿二種之一明史藝文志著錄朱氏經義考亦載之前有自序稱戴德之後宋金氏 履祥 王氏 應麟 嘗爲斯學矣余病戴記本經傳弗分二氏本譌謬失據乃左右采獲以

是正之提經于上抑傳于下法當爾非變古也是序升庵文集亦載之其于卷端亦題曰王氏應麟集校金氏履祥輯案王氏玉海附刻十四種從無小正集校本唯玉海十二律厤門載有小正經文而不可謂之學并不可謂之集校升庵蓋因玉海所附有踐阼解而誤涉也即金氏亦號小正單注本惟通鑑前編三于夏禹元年全載小正經文而采摭傳文及月令爾雅諸書并自下案語以注之升庵未見傳崧卿注本乃僅據前編所載而全錄傳文于下并刪取金注傳以他書爲之解有案語亦甚寥寥但以小正單注本自傅氏後明代惟此一家存之亦

可備一種也

大戴禮記補注十三卷 顨軒孔氏所著書本

國朝孔廣森撰 廣森字衆仲號顨軒曲阜人至聖第七十世孫乾隆辛卯進士官至翰林院檢討 顨軒以大戴禮三十九篇文句譌互盧辨之注詞旨簡略輒爲補注其第一第二第七第九第十二凡五卷舊注既逸稍以已意備其詁訓并爲之序錄一篇冠于前大抵博稽羣書參會衆說申稗其義兼規其失使二千餘年古經傳復明白于世較之盧抱經戴東原合校訂本彌覺用力勤而爲功鉅矣書成而顨軒歿稿藏于家至乾隆甲寅其弟廣廉始付諸梓阮雲臺師爲之序同時汪

少山煦亦撰有大戴注補其條例與此本相似而違遜其精確然亦爲大戴學者所當參觀也

夏小正注四卷 心齋十種本

國朝任兆麟撰 兆麟字文田號心齋震澤人 心齋以宋傅崧卿夏小正本疑義衍闕不便于讀因集先儒時賢諸說參以己意而爲之注亦每季爲一卷如傅氏例雖有裁斷頗屬簡略若主火出火一節舊本在九月則據周禮司爟鄭仲師注移在三月爲盧抱經戴東原兩家所未及正至于時有稊見始收一節以爲傅氏本以此錯簡移在二月則定在五月攷盧戴本已在二月而不言從傳據理推之稊之收自

當在五月其拾殘補缺訂疑攷誤亦有可取者在彔前有自序說皆輯論語禮記史及傳子駿朱漢上金仁山之說凡六條以擬朱子之論孟序說亦失之太簡乾隆丁未王鳴盛張肇芊俱爲之序江藩爲之跋承軒按兆麟諸生舉孝廉方正尚有字林考逸補正述記竹居集等書

夏小正注四卷虎溪山房刊本

國朝李聿求撰聿求號五峰鹽城人五峰以夏小正自漢至唐經傳相雜而兼以時本改竄字句各持臆說莫可折衷因以傳本爲主又以鄭郭孔賈諸人所引校之而附以釋幷爲之序其書每季爲一卷先經次傳又次注即其釋也經與傳一仍傳本之舊較

之任文田注本當爲謹愼而所注則相等耳

孔子三朝記注一卷 原刊本

國朝洪頤煊撰 頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州州判 漢志論語家載孔子三朝七篇師古曰今大戴有其一篇蓋孔子對魯哀公語也三朝見公故曰三朝夫七篇全見記中何顏氏止云有其一篇當由誤認哀公問五義爲三朝之一耳王氏漢志攷證歷采劉歆別錄蜀志秦宓傳及裴注引中經簿幷注明七篇名目而不匡及顏氏之誤蓋自隋唐宋志宋人書目俱不著錄元無單行本矣阮雲臺師言孔子三朝記論語之外茲爲極重 見所撰孔氏大戴記

序鈞軒因撰是注體例悉仿吾師所著曾子注釋惟無釋注之精核固堪比曾子書未及吾師之求詳也然所釋注之精核固與曾注並垂不朽矣余又愛其從此有三朝記單行本不致有顏氏之誤以致經義考雖存其目竟注一佚字也

夏小正疏義四卷 原刊本

國朝洪震煊撰 震煊字百里號檆堂臨海人頤煊弟也嘉慶癸酉科拔貢生 檆堂以夏小正經文簡質傳義奧深習其讀者已難通其說者卒尠因撰是編分為四卷從傳氏所釐也而不從其分冠春夏秋冬字以傳氏所妄加也惟是傳氏以來傳者代出點畫滋繁因一以傳氏

所引關澮本爲主而參攷各本以傳益之并撰音釋一篇異字記一篇暨天象圖附焉自序稱解必衷諸古訓說或資乎時賢但蘄依傳釋經以希篤信好古不至爲向壁虛造之說並盡黜不知而作之論達義者雖梁唐舊說必舉正焉解依據者雖朱金大儒不敢從焉恪守疏家之前規冀表行時之絕學云爾余謂釋小正者多矣從未有是書之集大成者雖孔顨軒補注尚不及其精細而何有于諸家此編出而諸本皆可廢矣

夏時攷一卷 天全堂刊本

國朝安吉撰 吉字彙占無錫人 前有嘉慶乙丑自序稱考

夏時讀夏小正考定十二月之節候讀堯典考定
四時讀洪範考定五行讀豳風考定寒暑往來讀
周易考定陰陽消長讀詩書春秋傳考定三正考
定閏月讀爾雅釋天史記天官書考定太歲歲星
歷十二辰讀國語考十二律辨月令辨逸周書周
月時考二十四氣七十二候周官古文尚書時月
不合三正凡得書六卷先刻第一卷云云蓋其著
書大指專爲夏小正而作堯典以下諸篇皆所以
證明小正而及之故首列小正而先刻之不曰夏
小正而曰夏時者取禮運吾得夏時注夏時者夏
四時之書其存者有夏小正語云其書于每節下

皆先傳而後引諸說以疏之頗爲賅洽然于近時
孔巽軒王實齋兩家大戴補注俱未一徵引可知
其于兩補注本尚未寓目也末有同學朱嘗音釋
一則承幹按吉乾隆舉人閉戶窮經兼深音學以叶韻爲非以爲韻有古今無所用叶尚有韻準

夏小正經傳集解四卷士禮居刊本

國朝顧鳳藻撰鳳藻字梧生長洲人前有其師吳縣夏文壽
序末有自撰後序梧生以傳崧卿大戴禮本從諸
本參言其采擇未盡精審惟宋韓元吉所刊猶爲
近古因取爲主而以傳本原注參考是非以正其
失而仍注韓本原本于下篇第標題悉仿傳氏爲
之每篇首列經文據傳義更定故與傳氏不同又

集先故訓及近代各家之注博訪眾論參以己見更名夏小正經傳集解黃蕘圃即取以附刊傳氏本後案傅本加時于月不過增多四字離傳于經則總增其本文如正月啟蟄傳云言始發蟄也傳不以傳繫經則傳中又增正月啟蟄四字而所謂傳曰云云者翻增一部經文在內矣更不比十翼附經但增彖曰象曰左氏附經但增經字傳字也竊謂考校經傳惟孫氏岱南閣本最善榕生與蕘圃爲友祇知尊宋刻而昧于攷古故不改而從之惟其解釋尚爲簡明固可存備一種耳

鄭堂讀書記卷五

鄭堂讀書記卷六

烏程周中孚撰

經部三之四

禮類四

三禮總義之屬

通禮

雜禮書

三禮目錄一卷 拜經堂刊本

漢鄭康成撰 國朝臧庸輯隋志新舊唐志俱著錄自崇文目以下俱不載葢已無單行本矣鄭氏通志焦氏經籍志朱氏經義考皆不過舊志著之

西成因據經典釋文周禮儀禮賈疏禮記孔疏參之以單注兼義宋明舊板及李氏儀禮集説朱子儀禮經傳通解黃氏通解續錄定此帙凡一字之去取莫不有本云又孔氏正義並引及康成禮序而隋唐諸志俱無之葢錄者錄經題之義例序者序經旨之指歸錄在目下序則弁端固毗連焉特以目錄爲題耳釋文序錄引禮序亦稱目錄尤其明證此本于周禮序後首列四條皆正義所稱爲禮序者也曲阜孔叢伯廣本本已如此輯錄西成亦從而效之後有嘉慶丁巳西成識略二則仁和陳質雅善取此本合六藝論刊之總爲之書後

新定三禮圖二十一卷 通志堂經解本

宋聶崇義撰 崇義洛陽人周顯德中累官國子司業入宋仍故官 四庫全書著錄崇文目讀書志書錄解題通志通考俱止作三禮圖按三禮之有圖自鄭學之徒始後人謂誤始自康成而阮諶受禮于綦母君取其說爲圖又有夏侯伏朗張鎰梁正及開皇官撰四家今皆不傳周世宗釐正典禮凡山陵禘祫郊廟器玉之制悉從崇義討論乃考三禮舊圖續素而申釋之每篇自敘其凡參以古今沿革之說至宋建隆三年表上于朝詔太子詹事尹拙集儒學之士更同參議拙多所駁正崇義復引經以釋之當書成時

太祖嘉其刊正疑譌頒其書學宮竇儼爲之序其書援据經典考譯器象由唐虞迄宋初粲然可徵禮圖之近乎古者莫是書若也而歐陽永叔沈存中林謙之光朝諸家皆議其疏舛然此書參考六本定爲一家之學雖踵謬沿譌在所不免而遞相祖述終有典型究勝于宣和博古圖所載大半揣摩近似强命以名者矣卷末有淳熙乙未永嘉陳伯廣重刊跋納喇容若得宋本重刊復爲之序經義考載是書尚有自序而此本無之豈佚之耶

三禮考注十四卷明刊本

舊題元吳澄撰　四庫全書存目書本十卷其第

一第七第九第十四卷各分上下故有十四卷倪氏錢氏補元志俱作六十八卷朱氏經義考作六十四卷皆據所見本各異也朱氏稱草廬先生諸經解各有敘錄余購得周官禮乃先生孫當所補其餘儀禮則有逸經戴記則有纂言今所傳三禮考注以驗對先生之書論議體例多有不合其爲晏氏僞託無疑竹垞之說是也攷之元史本傳及虞道園所撰墓誌皆不載是書據卷首東里跋羅一峰序所云實明初晏彥文璧所作託之吳氏也其書于周官分大司徒之半以補冬官而考工記仍載于後各官俱有删有移不一而足儀禮逸經

載公符明堂諸侯遷廟諸侯釁廟奔喪投壺六篇
公符卽公冠明堂篇取大戴盛德篇後半爲之而
無中霤禮禘于太廟禮王居明堂禮其次序亦與
原本不同儀禮傳先列原本十篇而改朝事義爲
覲別以服義喪義祭法祭義列總十五篇其服義
喪義二篇皆采摭小戴記之文又有典禮八篇盛
德入官立孝內則少儀表記學記樂記也皆與前
所載吳氏三禮敘錄不合亦拙于作僞矣前有三
禮綱領皆輯朱子語錄爲之止增入戊申封事一
條亦彥文所爲也此本爲明萬厤庚戌所重刊何
棟如爲之序

學禮質疑二卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 四庫全書著錄朱氏經義考作一卷蓋據其分卷之本也充宗自學禮以來心有所疑取其大者條而說之而質之其師黃梨洲凡三十三篇附一篇前有自序謂首取戴記諸篇相對次取儀禮與戴記對次取易書詩春秋及左國公穀與二禮對見其血脈貫通帝王制度約略可考因所得竊著于篇外此如汲冢竹書之類非古而託之于古附會多而確據少置而不道云云其持擇頗矜愼然欲獨出新義以難鄭學翻有取于王子雍說殆與毛西河所著書相伯仲故後來董

菊町識小編多辨正其說也其書之首梨洲亦爲之序

郊社禘祫問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書著錄是書乃其答門人李塨問南北郊及有禘無祫之說凡十條末附艾堂問凡八條又在艾堂講經時所論禘祫諸說也按南北郊分祀周官大司樂章本有明文其辨殊賛至其論古者有禘無祫則顯與經傳相違非止是王而非鄭矣其書藝海珠塵亦收入之

昏禮辨正一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書存目朱氏經義考亦

載之西河以周禮儀禮雖或爲周時所著然並非春秋以前夫子經見之書況儀禮闕落舉無全禮因先錄昏禮一節記所聞于其兄錫齡者名曰辨正分爲九目曰行媒曰納采納吉問名曰納徵曰請期曰親迎曰婦至曰婦見曰廟見曰婿見皆援引他經及雜書以相證明而于三禮之文反加力詆無論鄭注矣前後各有自撰序跋蓺海珠塵亦收入之

廟制折衷二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目前有自序稱漢孝元永光間將罷廢郡國諸廟韋元成始創爲天

子諸侯皆立四親之說王舜與劉歆非之自後鄭玄注書再遵韋說而王肅再非之予無所左右姑就其所爲論重理兩家說而爲之折衷云今按其書凡分七目曰天子七廟曰諸侯五廟曰大夫三廟曰適士二廟官師一廟曰夏五廟商六廟曰昭穆曰廟位皆述漢魏諸儒舊論略以發端而因襲前人已發之說爲之折衷大抵宗王駁鄭淆亂舊典宜其與經傳多相刺謬也

大小宗通繹一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河以天子大宗小宗之制無聞祇諸侯公子略見于喪服小記

及大傳二篇而說又不詳因取小記大傳言宗法者數條略爲疏解凡分四篇附以圖論名曰大小宗通繹謂就文曲繹有諸經所未解從來晦塞者而一旦皆有以通之也其書似較于諸經重有發明然以鄭注孔疏周章無理故獨于康成致難殊屬不合前有自序藝海珠塵亦收入之

學校問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是書前答其門人黃岡張希良問學校名凡六條次答其門人蕭山吳鼎問廟學設主之制凡三條末又答鼎問鄉飲養老之禮凡五條其說頗爲辨博書中論先聖

先師不可併而爲一及論設像不始于佛教雖頗有根據而其他牽合涵淆者多未足據爲定論也此書蓺海珠塵亦收入之

明堂問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是書乃其答門人會稽姜𡉊之問而作始于九室之辨終于九宮卦位之說凡十五條按明堂之制歷考諸經不甚相遠而以鄭氏之主五室爲是西河乃故與鄭說違異而言五室即九室九室即十二室雖引其端而不竟其緒然不免混室與堂而一矣

參讀禮志疑二卷 樓碧山房刊本

國朝汪紱撰 紱一名烜字燦人號雙池婺源人 四庫全書著錄

按陸稼書讀禮志疑一編取漢唐以來諸家之說考其異同判其得失幾無復疑義矣雙池取而讀之復援据諸說以已意參訂于各條之下如周禮郊天牲玉之屬與圜丘各殊司士治朝之位與曲禮互異先儒所不能詳者雙池一一析之而且象緯律術靡不精研故言之鑿鑿而皆得其要領雖與陸氏書互有得失然可以並行不悖矣前有洪鱗雨騰蛟序及所作小傳 承幹按跋諸生

禮箋三卷 原刊本

國朝金榜撰 榜字輔之歙縣人乾隆賜進士第一授翰林院修撰 輔之以名

殿元養疾邛園專事窮經尤邃于三禮以鄭康成爲三禮之宗而病賈孔二疏不能補其漏疏宣其奧窔乃自著論數十篇凡周禮十五篇儀禮十七篇禮記十六篇而附以圖四及答汪紱書一自序以謂鄭氏箋詩云注詩宗毛爲主毛義若隱略則更表明如有不同即下己意使可辨識也禮箋之名蓋首其義朱石序之稱其大而天文地域田賦學校郊廟明堂以及車旗服器之細罔弗貫串羣言折衷一是詞精而義覈不必訓詁全經而以之宣繹聖典不失三代制作明備之所在豈獨以禮家聚訟姑以是爲調人也哉

釋宮小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰乃其所釋宮室制度之義凡九篇于名物度數確切證明葢實能心知之而筆之書以明之故雖許鄭二家之有舛誤者亦必援周秦古籍以折其中庶足以厭伏後人之心而不敢隨而議其後也

禮學卮言六卷 儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰廣森仕履見禮類三顨軒三禮之學尤號專門故于所著經學卮言外別自爲書自序稱鄭君注官禮多引漢法以說周事賈氏皆略而不說或說之而反致乖錯良由治經者專習箋訓鮮復旁

涉史籍每細讀兩漢紀傳及衞宏應劭之書時與
注事互相證明得若干事輒識錄之賈疏儀禮疏
陋相同唐世古學全湮若儀禮古今文之殊周禮
故書之異字杜鄭之異讀疏既忽焉不講釋文亦
莫能發明云云因撰是編凡禮儀廟寢異制圖說
匠人世室明堂圖解辟雍四學解一卷論禘論郊
九廟辨五門考軍乘考禮服釋名一卷周禮雜義
一卷儀禮雜義一卷小戴禮記一卷周禮鄭注蒙
案一卷其書如周禮古義可補王氏漢制攷惠氏
禮說之闕儀禮諸條足正賈疏望文生解之失小
戴雜義亦所以補孔疏之不及蓋非精研鄭學不

能如此之精博也

弁服釋例八卷 原刊本

國朝任大椿撰大椿字子田興化人乾隆己丑進士官至陜西道御史 子田早年以詞學名世繼乃專研經史與修 四庫全書所輯字林考逸深衣釋例諸書久矣刊行惟是編于卒後爲王穀塍所刊其書釋弁服所用之例凡爵弁服二卷韋弁服一卷皮弁服二卷朝服二卷元端一卷其百四十餘事每門先自作提綱讀之自成篇段每事先以經文注疏列在前而後作案語以貫串之其案語或一案或又案亦不一而足總以博引羣經注疏以及子史各書證據明備

毫無剩義阮雲臺師序之亦稱其綜覽經疏史志發微訂訛燦然經緯畢著云

明堂考三卷 問經堂叢書本

國朝孫星衍撰 星衍字淵如江蘇陽湖人乾隆五十二年進士授編修曾任兗沂曹濟道署按察使 前有自序謂後世之議明堂不按經典徒務時用或彼此相訾袁準顏師古紕繆尤甚漢儒之後惟魏李謐賈思伯隋宇文愷及宋紫陽朱氏尙知堂室之制而度數未詳乃成斯帙上卷爲古合宮遺制考中卷爲周明堂遺制考下卷爲明堂圖考說則會通諸經制則稽合象數左圖右書通天地人以明其說庶幾不墜先聖典型歟

三禮鄭注考無卷數 程氏遺書本

國朝程際盛撰際盛字奐若號東冶長洲人乾隆庚子進士官至湖廣道御史三禮文字互異諸儒各記所聞不可强合鄭君或以今文易之仍載古文古音不輕易一字以爲古經不可改也東冶因手摘其要區爲三册曰周禮故書攷曰儀禮古文今文考曰禮記古訓考欲以示今學者悟所從入而于其中鉤稽推抉自爲證明蓋尤不務泛濫旁涉其詞極得治經之體學者由古文漸而致于古訓一以扶翼鄭學且更以易疏家之緐□不難矣前有自序及乾隆辛亥偃師武億序

禮經宮室答問二卷　原刊本

國朝洪頤煊撰頤煊仕履見孝經類筠軒以古人宮室制度與今人不甚相遠細繹禮經皆有丈尺可尋名位可辨因撰是編上卷爲宗廟四十六則附圖三下卷爲路寢二十明堂十五則大學三則附圖四俱設問以答之皆徵引注疏及他書以爲之說研究鉤貫頗有條理視李室之以下諸家爲加密矣前有嘉慶壬申自序附答胡竹邨培翬書

禮書一百五十卷　明刊本

宋陳祥道撰祥道字用之福州人官左宣義郎太常博士　四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁馬兩

家俱作太常禮書晁氏稱其解禮之名物且繪其象甚精博朝廷聞之給筆札繕寫進御陳氏亦稱其論辨詳博間以繪畫元祐中表上之今觀是書前有自序及進表自卷首以迄卷末但有細目而不分門大都以冕服佩用口制星象宮室學校禮器樂器旌旗車制喪服爲次其于歷代諸儒之論宋初聶氏之圖或正其所失或補其所闕庶幾古人之髣髴可以類推而見之惜其爲王介甫之徒故多依據王氏新經義而掊擊鄭氏之學然貫穿經傳綱舉目張固攷禮者之淵藪也此本爲明張西銘溥盛順伯順以宋本重梓二人前俱有序剞

劂精妙間有誤字耳

儀禮經傳內編二十三卷外編五卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰　四庫全書存目亦其九經補注中之一種葢本儀禮而分之自士冠至少牢凡十四篇內士喪禮少牢禮又各離爲二篇凡十六篇并采補他書之經傳若干篇是爲內編而喪服一篇則與所采補之如干篇別爲外編內編首爲嘉禮凡冠昏之禮一飲食之禮二饗燕之禮三賓射之禮四賑膰之禮五賀慶之禮六次爲軍禮凡大射之禮一大均之禮二大田之禮三大役之禮四大師之禮五次爲賓禮凡朝覲之屬之禮一聘問

之屬之禮二一次爲凶禮凡喪禮一荒禮二弔禮三禬禮四恤禮五終爲吉禮凡享人鬼禮一祀天神禮二祭地示禮三因事之祭四類祭之事五因祭之事六又終以五禮後附凡八篇外編首爲本經一篇次爲補經一篇次爲采經四篇終以圖攷七俱各分章附注以通其義如朱子儀禮經傳通解之例大抵不安于朱子之書而以其所編家鄉邦國王朝之禮用黃勉齋喪祭二禮之例以通用之自謂不襲其迹而師其意而不知遠不及朱子書也必求其遠及朱子書者其惟江愼修禮書綱目乎卷首有雍正癸丑王步青序越三年乙卯又自

爲之序并序論六則凡例九則

重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷 聚錦堂刊本

國朝梁萬方撰 萬方字統一號廣庵絳州人 四庫全書存目

廣庵以楊信齋復序云黃勉齋先創喪祭二禮稿朱子喜而謂曰君所立喪祭禮規模甚善他日取吾所編家鄉邦國王朝禮悉用此規模更定之而黃先生究未及爲也 以上楊序 因遵朱子遺意就通解原書悉用黃氏規模細爲更定俾前後畫一并合勉齋所續喪祭禮取諸家注疏詳加擇別間以己意補其闕略以成是編其子啟後 開宗 以其遺稿復詳細討論反覆校正凡三脫稿始成定本分家

禮五卷鄉禮三卷學禮十二卷邦國禮五卷王朝禮十五卷喪禮十六卷祭禮十三卷凡七部共九十篇篇數無改其舊惟依舊目禮入學禮書數一篇王朝禮卜筮一篇但所補二篇頗傷于泛濫不稱儀禮經傳通解之目卽其于注內所加附注附按及附前人說三者亦太失之蕪雜攷廣庵與江愼修同時而著書各不相謀其實此書遜江氏禮書綱目遠甚其不知祭禮爲信齋所編又其小焉者矣前有乾隆庚午陳滄洲世倌雷翠庭鋐二序及自撰凡例總目參閱姓氏又載原本所有朱子乞修三禮劄子幷朱子子在跋信齋三序張虙陳

宓二序及原本目錄末有啟後後序及啟後子思

熾跋

禮傳本義二十卷 寫本

國朝蔡德晉撰敬齋以小戴記精義雜于浮詞瑣節錄于大典制度不免缺遺義理正多舛錯未足爲禮樂折衷之書因遵朱子儀禮經傳通解遺意旁羅周秦兩漢之書所載古初制度及聖賢格言輯爲是編又集漢唐至今諸儒之說爲之訓義凡分五十篇曰原禮曰敬身曰事親曰仲尼居曰事長曰弟子職曰居室曰合族曰親屬記曰交遊記曰營造曰冠禮記曰昏禮記曰喪禮上中下曰誄

諡諱記曰祭祀上中下曰鄉飲酒禮記曰君道曰武王踐祚曰任官曰事君曰建侯曰朝巡曰燕享曰臨民曰孔子閒居曰農政曰學政曰六藝記曰書詩記曰禮樂記曰樂律記上中下曰射御記曰軍政曰刑政曰工政曰厤數曰夏小正月令曰災異記曰類記上中下曰補記而其每篇分目之義具詳卷首之目錄序此則敬齋自編一禮書而非當日魏氏類禮吳氏纂言止就小戴一書以類相從別爲編第者所可並論也其取材雖博而不著出處其用力雖專而無裨經義大抵與明黃廣禮樂合編體例相近云前有康熙丁酉自序及華學

泉序

禮書綱目八十五卷 留眞堂刊本

國朝江永撰　四庫全書著錄愼修以朱子儀禮經傳通解修于晚歲前後體例亦頗不一因以黃氏榦喪禮爲式爲之增損櫽括以成此編其門凡八曰嘉禮十九篇十二卷曰賓禮十篇五卷曰凶禮十七篇十六卷曰吉禮十五篇十四卷皆因儀禮所有者而附益之曰軍禮五篇五卷曰通禮二十八篇二十三卷曰曲禮六篇五卷皆補儀禮之所不備樂一門居後六篇五卷總有百六篇八十有五卷而以孔穎達賈公彥陳祥道楊復張虙諸序及朱子三禮劄子考定漢志論編禮書論禮綱領儀

禮釋宮按是篇宋李如圭撰江氏尚誤爲朱子作爲首三卷不入卷數凡三代以前禮樂制度散見經傳雜書者蒐羅該備考證詳密而篇章次第較之通解尤有條而不紊焉汪瑟庵師序之以謂先王之全經雖不幸不得見于後世而由是循類而求之錯綜以通之其節目之精密規模之博大猶可略見而天下後世有志于修己治人之學者咸得以觀其會通而措之事業斯則先王之禮得朱子而不墜朱子之志得先生而後成此豈尋常經生之書斷斷于章句訓詁間者所可比哉按是書成康熙辛丑自爲之序以其卷帙繇重久未授梓至嘉慶庚午其邑人

俞鳴玉荆玉兄弟始刻成之冠以提要一則及劉海峯大櫆所作傳阮雲臺師又爲之序

五禮通考三百六十二卷 味經窩刊本

國朝秦蕙田撰 蕙田字原本號味經金匱人乾隆丙辰賜進士第二官至刑部尙書諡文恭 四庫全書著錄按徐健菴著讀禮通考一書古禮則倣儀禮經傳通解兼采衆說詳加折衷歷代則一本正史參以通典通考廣爲搜集厥功甚鉅惜乎吉嘉賓軍四禮屬草未就味經因其體例依通典五禮次第編輯凡吉禮一百二十七卷其目四十嘉禮九十二卷其目十五賓禮十三卷其目十軍禮十三卷其目七凶禮十七卷其目八

而冠以禮經作述源流及歷代禮制沿革二篇爲首卷又總目二卷俱不入卷數喪固凶禮一大端也已詳徐氏讀禮通考特取喪服以下四篇輯入凶禮以存十七篇之本而先儒之說有徐氏所未見者亦附錄焉其于歷代之沿革諸儒之異同既自下案語以考訂之復屬桐城方宜田觀承詳加參證附以案語而後施之剞氏陽和蔣汾功序之稱其積數十年博觀閱覽之資用以搜擇融洽折衷異同而求其是將使後之考禮者恍然如日再中不至若扣槃捫燭也前又有自序及宜田序

弟子職一卷 嘉慶辛酉刊本

國朝孫同元撰（同元字輿人號笑山仁和人嘉慶戊辰舉人官永嘉縣教諭）嘉按漢志孝經類載弟子職一篇注引應劭曰管子所作在管子書今以管子書攷之爲第五十九篇援據禮經文筆簡奧又似箴銘多成韻語許氏作說文鄭氏注禮記皆引其文漢時本別行至唐陸氏經典釋文孔氏五經正義二書引用始云在管子書蓋已無別行之本故隋唐之志俱不著錄至讀書附志始載于小學類稱弟子職一書雜見于管子之本朱文公揭其入學受業事師之法以爲章句參以眾說輔其詁文云蓋即指小學本也其注之在前者新唐志有尹知章管子注今傳爲房元

齡撰者詞旨淺陋頗不足觀朱子儀禮經傳通解全載此篇惜其多襲舊注此外如劉績朱長善張爾岐方苞姜兆錫各有注解俱附見管子書中惟近時王元啟有單行注雖間有勝于諸家亦多可議笑山因以孫淵如師之定本隨文解釋折衷諸說擇善而從分爲七章前二章悉依舊注後五章則以意定之其注釋之精分章之確葢所謂求是于古者誠無間然矣簡端先載正文一篇爲邵瑤圃瑛書并係以跋又有自序及汪選樓家禧序按是書雖久在管子書中然不可仍入法家若依漢志例當入孝經類依讀書附志例當入小學類依

書錄解題載張時學弟子職等五書例當入子部雜家類又依書錄解題載無名氏十書類編例當入史部禮注疏類通考則以十書類編改入經部儀注類攷朱子大學章句序曾以是書與曲禮少儀內則諸篇並稱爲小學之支流餘裔則附之經部通禮爲宜

司馬氏書儀十卷 硯香書屋仿宋刊本

宋司馬光撰 光字君實陝州夏縣人寶元初中進士甲科官至尚書左僕射兼門下侍郎卒贈太師溫國公諡文正 四庫全書著錄無司馬氏三字宋志 史部儀注類 作八卷亦無此三字書錄解題 史部禮注類 通考 儀注 俱作溫公書儀一卷一當爲十之誤故

陳氏云前一卷爲表書啟式餘則冠昏喪祭之禮詳焉今按是書卷二爲冠儀卷三卷四爲婚儀卷四之末爲居家雜儀卷五至卷十爲喪儀卷十所載卽祭儀也陳馬兩家及宋志又載居家雜儀一卷宋志又有涑水祭儀一卷當卽此書卷三卷四之文因宋志誤減爲八卷也攷隋唐宋崇文總目載諸家書儀最多今俱不傳獨是書存其書攷諸儀禮通以後世可行者舊所傳朱子家禮于冠禮多取之婚與喪祭參用不一故家禮所以宗書儀而書儀所以啟家禮大旨衷于古不戾于今惟恐驅一世于冥行也但家禮非眞出朱子而此書尙

屬温公手著朱子語錄引通考亦稱其最爲適古今之宜云是書前有淳熙庚子刊序不著名氏世鮮傳本雍正元年吾邑汪亮采始得影宋鈔本而摹雕并爲之序目錄後復有其子郊跋末又有其子郊祁二跋學津討原亦收入之

家禮五卷附錄一卷明仿宋刊本

舊題宋朱子撰名熹字元晦一字仲考婺源人紹興十八年進士特贈寶謨閣學士諡曰文　四庫全書著錄書錄解題不載通考儀注所載無卷數宋志儀注類所載止作一卷俱次于四家禮範五卷之後陳氏亦載四家禮範稱張栻朱熹所集司馬程張呂氏諸書而建安劉珙刻于金

陵據此知各爲此一書不相干涉宋志作一卷者殆因其書不分卷數而致誤歟此本蓋以楊信齋附注本作五卷而因之也信齋謂家禮一書今之士大夫家冠婚喪祭多所遵用然此書始成輒復失之先生未嘗再加審訂則世或未之知也又謂惜其書既亡至先生既沒而後出先生不及再修爲一定之威儀以幸萬世而反爲未成之闕典見通考引觀此數語已未見灼然知其爲朱子手筆矣近王輿中白田雜著有家禮考一篇偏考年譜行狀及文集語錄所載而一一詳證之以決其非朱子之書其考證最明又有家禮後考十七條引諸說

以相印證家禮考誤四十六條引古禮以相辨難
其說並精核有據合之信齋所云益知與中非好
爲議論者矣此書當亦如通鑑綱目蓋朱子之意
而門人記之也前有序文不題年月名氏惟序中
有云熹之愚蓋兩病焉顯然依託之辭而後之編
大全集者誤收之爾卷首有祠堂圖圖後引程子
之說而繫以嘉定癸酉臨海劉仲舉時舉識語首
爲通禮卷二以下以冠昏喪祭分卷其附錄一卷
爲信齋所附注于逐條之下者上饒周復恐其間
斷朱子本書爲別出之以附于書之後然以附注
本核之此不過采擇其三之一耳非本全也據其

淳祐乙巳書後云云尙不知此書之不出于朱子然猶屬宋人依託之書故自元明以來流俗沿用俱與司馬氏書儀並稱也此本係明仿宋刊殊非邱濬竄亂之本可比云

纂圖集證文公家禮十卷 元刊本

宋楊復附注劉垓孫增注劉璋補注復字茂方號信齋福州人鄉貢進士鄭逢辰進其所續儀禮經傳通解于朝贈文林郎垓孫與璋大約宋末人里貫俱未詳錢氏讀書敏求記述古堂書目俱載之但敏求記止詳垓孫之增注而不及璋之注補攷張氏愛日精廬藏書志所載影宋抄本亦云然或錢張兩家據宋本而言此爲元人所刊復增入璋之補注耳

信齋以家禮一書始成輒復失之至朱子既歿而後出朱子不及再修爲一定之威儀而反爲未成之闕典于是取朱子平日去取折衷之言有以發明家禮之意者有後來議論始定不必守家禮之舊儀者有超然獨得于心不用疏家穿鑿之說而默與鄭注本義契合者有用先儒舊義與經傳不同未見于後來之考證議論者諸如此類悉附于逐條之下以待朋友其相考證庶幾有以見朱子之意云今以周復所輯家禮附錄核之僅摭取此書附注三之一而間有刪節不全之條不若此書之完備也垓孫既爲之增注其有未盡者璋又爲

之補注大都與楊注相次而備卷首冠以原序及圖式二十八中有引朱子語當出于楊氏所增入故亦間有玹孫之增注相其版式尚屬元刊亦非邱濬家禮儀節本可比也

泰泉鄉禮七卷 香山黃氏校刊本

明黃佐撰 佐字才伯號泰泉香山人正德辛巳進士官至詹事府少詹事贈禮部右侍郎諡文裕 四庫全書著錄是編乃其以廣西提學僉事乞休家居時所作凡鄉禮綱領一卷鄉約一卷鄉校一卷社倉一卷鄉社一卷保甲一卷士相見禮投壺禮鄉射禮一卷其冠婚喪祭四禮條教卽附于鄉禮綱領內皆取其不戾于古而可行於今

者其門人楊維震跋稱是書先之綱領以樹風繼之鄉約以副政鄉校以設教社倉以備養鄉社以明祀保甲以修戎四者統于約則大順達而美俗成矣然後嚴相見以敦友行壺射以觀德歡訢和洽而樂行焉（以上楊跋）此秦泉所以繼是書爾有樂典之作也前有道光辛巳仁和費丙章重刊序

四禮初稾四卷（袖珍本）

明宋纁撰（纁字伯敬號栗菴商邱人嘉靖丙辰進士官至吏部尚書諡莊敏）四庫全書存目前有萬麻癸酉自序乃其引疾家居時作其書分冠婚喪祭四禮各爲一卷皆彙諸家禮書參互考訂斟酌變通期不失乎禮之本義簡

要易從焉而已其以初稾名者以其皆據一時之見未敢遽以爲是也　國朝康熙辛巳其從曾孫漫堂官江南巡撫時刻附邱氏濬家禮儀節後幷爲之序是序西陂類稾不載殆其晚年編集時刪去耳

朱子禮纂五卷 文貞全集本

國朝李光地編 光地仕履見孝經類 四庫全書著錄按朱子說禮之書具有儀禮經傳通解三十七卷家禮五卷而其語類文集之說及禮者亦皆隨處而是厚庵因纂爲是編凡總論一卷冠婚一卷喪一卷祭一卷雜儀一卷門分類別條理賅貫足與家禮

一書相輔而行惜朱子當時説冠婚禮本略故僅八則不能如喪祭雜儀之詳耳厚庵所纂以語類文集核之尚有失采之處余欲取其失采者分附于各卷之後亦厚庵之志歟

辨定祭禮通俗譜五卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄一名二重禮譜葢謂喪祭二禮今是書止有祭禮者以其別有喪禮吾説篇也然此篇既止祭禮而尚存此名目殊屬無謂其書取舊所傳朱子家禮并各族祠堂禮酌悴而條理之以備參考凡分七目一祭所二所祭者三主祭之人四祭之時五祭儀六祭器七祭

物末附祭外神禮大都斟酌古今務協人情故通俗雖不盡合于古義然較之家禮中所列祭禮不惟古禮不甚合即時俗有未便行者固釐然有當矣此則頗合于君子行禮不求變俗之訓而其前有自序開口即詆禮記何也

婚禮通考二十四卷　原刊本

國朝曹廷棟撰 廷棟字六吉嘉善人　四庫全書存目六吉以婚與喪爲人道之始終皆禮之大者而言禮家往往詳于喪而略于婚故喪禮有專書而婚禮獨闕焉因于諸經有關婚禮者摘采其文節引疏解并蒐輯史傳及羣言雜說薈萃爲編分類六十爲

卷二十有四冠以今制婚禮備錄　大清會典

大清律例以尊　功令不入卷數若歷代之儀節

不同諸家之議論各異鉅細弗遺雅俗畢舉皆以

貧言禮者之考鑒并以已見釋其文義審其是非

參其同異所以酌古準今期于無弊也惜其捃摭

雖富而體例多疎尙未能源委秩然焉書成于乾

隆甲戌前有例說卽其自序云

鄭堂讀書記卷六

鄭堂讀書記卷七

烏程周中孚撰

經部四

樂類

殘本樂書要錄三卷 佚存叢書本

不著撰人名氏近時出自日本國後有其國人天瀑跋云史稱吉備眞備靈龜二年爲遣唐留學生入唐研覃經史該涉衆藝天平七年歸獻唐禮一百三十卷大衍麻經一卷大衍麻立成十二卷樂書要錄十卷案樂書要錄之傳于皇國此時爲始年代邈遠佚亡過半今所存止第五第六第七三

卷予嘗得鈔本一通無復刖本可以勘對則誤以傳誤耳今考新舊唐志通志俱載有武后樂書要錄十卷（舊唐志作大聖天后撰）蓋官撰之書爲日本人所攜去者崇文總目讀書志書錄解題宋志俱不載則宋時已無此書今彼國亦止存三卷爲可惜也此三卷分十七目凡辨音聲審聲源一七聲相生二論二變義三論相生類例五論三分損益通諸絃管六論歷八相意七七聲次第義八論每拘自立尊卑義九敘自古書傳論聲義十紀律呂十一乾坤唱和義十二（附唱和圖一）謹權量十三審飛候十四（附漢律室圖一）律呂旋宮法十五（附十二律相生圖一）識聲律法十

六論一律有七聲義十七附一律有七聲圖二中間所引之

書今已佚者有劉向五經通義一條舊唐志九卷蔡雍

月令章句一條隋志十二卷崔靈恩三禮義宗十四條

新舊唐志三十卷信都芳樂書注一篇新舊唐志信都芳刪注樂書九卷

蘇夔樂志一篇新舊唐志蘇夔樂府志十卷雖其論樂之說今

所存僅三之一無從攷見制作源流而就其多引

古書尚足以資考證傳言學在四夷記言禮失求

野豈不信歟又按新唐志載永徽五禮一百三十

卷僧一行開元大衍厤一卷又厤立成十二卷郎

天瀑所稱唐禮以下三種一一與唐志合足見彼

國于授受源流分明有考可據以為信也陳黃中紀元要

略補于日本下有白龜一號據此本當作靈龜又蔡邕此本作蔡雍亦本吳志顧雍傳

皇祐新樂圖記三卷 學津討原本

宋阮逸胡瑗奉敕撰 逸字天隱建陽人天聖五年進士官屯田員外郎典樂事 瑗字翼之泰州如皋人用范仲淹薦由布衣拜校書郎歷太常博士致仕

四庫全書著錄讀書志書目錄解題音樂類通志通考宋志俱載之陳馬兩家及宋志又別載胡瑗景祐樂府奏議一卷皇祐樂府奏議一卷今皆不傳晁氏載皇祐二年下詔曰國初循用王朴樂太祖患其聲高令和峴減下一律然猶未全命瑗同阮逸二十餘人再定四年樂成奏之上御紫宸殿觀焉此其說也按是書凡分十二篇上卷爲總敘詔旨篇皇

祐律呂圖皇祐黍尺圖皇祐四量圖皇祐權衡圖中卷爲皇祐鎛鐘圖皇祐特磬圖皇祐編鐘圖皇祐編磬圖下卷爲晉鼓圖三牲鼎圖鸞刀圖皆先說後圖圖後又各具說大抵以橫黍起度故樂聲仍失于太高由二家不精算術故也其時蜀人房庶因撰補亡樂書三卷以正之范景仁鎮論樂宗房庶鑄樂器上之亦撰樂書一卷惜二家之書皆佚也卷末有嘉熙己亥陳振孫元天麻己巳吳壽民明萬麻辛亥趙開美三跋及　國朝嘉慶甲子張海鵬後序

瑟譜六卷墨海金壺本

元熊朋來撰 朋來仕履見五經總義類

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之與可以儀禮堂上樂惟瑟歌詩不傳由瑟學之廢因按禮圖樂書諸家言瑟之法而爲是譜卷一首爲瑟絃律圖次旋宮六十調圖次雅樂通俗譜例次指法卷二爲詩舊譜即趙彥肅所傳開元十二詩譜卷三卷四爲詩新譜凡十七篇皆與可所譜卷五爲樂章譜即孔子廟釋奠所奏卷六爲瑟譜後錄皆古來論瑟之語也按歌詩以六律爲之音故譜中每字各書其律黃鐘聲下餘律以漸高驗其所得律之清濁高下以瑟聲爲歌聲故鄉飲詩譜以雅律通俗音使人易知

易從金石匏竹可通用也今去古雖遠而按譜歌之必聞誦詩之聲倚瑟詠歌亦興觀之一助後之君子有能驗聲氣之元以求古之律呂于此當有考而不可忽也是書原本久佚今館臣從永樂大典錄出張若雲又從 文瀾閣本校梓故前載提要較沈刊總目本甚略焉

韶舞九成樂補一卷 墨海金壺本

元余載撰 載字大車三山人天歷時官福州路儒學錄 按楊東里文淵閣書目載有此書而傳本久佚今館臣從永樂大典錄出著錄於 四庫全書倪氏錢氏補元志所載俱譌作樂譜別出中和樂經十卷亦佚之矣是書

前有大車進書原序首爲九德之歌音圖九次爲九德之歌義圖九凡朝廷五郊一廟一社一孔子祠一圖後繫以總說次爲河圖洛書二圖次爲九磬之舞綴兆圖十次爲磬之舞采章圖十又次爲一七三六三五四四五五三六二七一之圖凡十而以九磬之舞義終焉其舞圖皆根河洛以起數唐虞之世安有陳摶之圖殊爲附會然束廣微補六笙皮襲美補九夏雖不合古要視予夜讀曲終爲近雅姑存備其說可也

律呂成書二卷

元劉瑾撰字公瑾安福人原本久佚今館臣從永樂大典

錄出著錄于　四庫全書倪氏錢氏補元志俱載之凡分篇三十有六爲圖二十有一皆以蔡氏新書彭氏律法歐陽氏律通陳氏木鐘集朱子鐘律篇諸書參定而蔡氏彭氏之說居多參互推演未能造微然元一代無論樂之書此尚可備存一家是本張若雲又從　文瀾閣本錄出校梓前載提要一篇

樂典三十六卷　康熙壬戌重刊本

明黃佐撰　佐字才伯號泰泉香山人正德辛巳進士官至詹事府少詹事　四庫全書存目明史藝文志亦載之泰泉夙志于樂留心于韶最久嘗夢孔子授以圖書指示知崇禮卑

如太極狀因悟樂本于太極乃綜覈羣籍以周禮大司樂爲主證以樂記暨朱子蔡氏諸編登歌下管參諸詩書無一不合于是撰成樂均十二篇樂義九篇河間獻王所傳王氏樂記二十四卷與今樂記不同北齊信都芳釐爲九卷今去其繁雜定爲九篇大司樂義三篇樂記十一篇詩樂一篇篇爲一卷卷各有目名之曰樂典典樂故也皆輯古訓而通釋之幷詳載名物度數以闡明其理理不僞則妙不可測而樂均諸篇尤爲推闡入微雖未必洩造化之祕而有擴前哲所未發者焉是書行則宮倡商和而韶庶幾可興彼宋史所志蔡元定所謂夾鐘緊五混宮于商者俗樂鄭聲自不容于

世矣書成于嘉靖甲辰自爲之序其門人靈川全

賜蕭山孫學古俱爲之跋

苑洛志樂二十卷 明刊本

明韓邦奇撰 邦奇字汝節號苑洛朝邑人正德戊辰進士官至南京兵部尚書諡恭簡

四庫全書著錄明史藝文志亦載之其書卷一泛論律呂爲圖十四卷二爲律呂直解故蔡氏新書之律呂本原十三章分解于下卷三卷四爲則例卷五卷六爲樂儀卷七爲雲門咸池大章大夏大韶大濩六樂卷八爲周樂卷九卷十爲樂器卷十一至卷十四爲舞象卷十五至卷十七爲瑟譜卷十九爲蔡氏新書之律呂證辨凡十篇卷二十

爲歷代樂典皆以質實爲體敷施爲用諧聲爲止中律爲的凡宮商之相應正變之相接全半之相濟陰陽之相宜雖萬象錯列而條理秩然以承古人之絕學而備一時之制作者殊較明人所得爲密焉卷首有苑洛自序第二卷後有正德丁丑衞淮書後卷末有嘉靖戊申張文龍己酉楊繼盛兩後序張楊兩家皆受樂于苑洛者也

律呂新書補注一卷 李氏樂書本

明李文察撰文察仕履見禮類三乃其所著樂書之第三種也第一見儒家類第二見禮類明史藝文志著錄前有自序以蔡西山律呂新書之作非出于己見皆本古人之

成法而折衷之耳因取律吕新書之十三章逐章以洛書之理配之附以己意詮釋間有一字之未合者亦必按洛書之理辨之以原書本有注故稱補注以別之云按律吕一道本不外乎算類李氏必拘拘于洛書數以求之則穿鑿彌甚恐與西山作書大旨去之益遠矣

興樂要論三卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第四種也明史藝文志著錄興樂作典樂刊刻之誤也前有自序謂樂學雖不傳可因經而傳樂器雖不存可因歌而得截管候氣可也必習之有得而後其氣可候協

律飛灰妙矣必奏以宣風而後其妙可協因撰此書上卷凡九篇皆所以發明乎此理也中卷凡五篇乃反覆辨論時人言樂之非所以旁通乎樂理之妙而興樂制度可以無疑矣下卷凡三篇編就六十調數演協音之法使後世得見先王作樂之全功也大旨與其所作古樂筌蹏互相發明云

古樂筌蹏九卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第五種也明史藝文志著錄按李氏進前四種書後改官太常始續進此書及青宮樂調二種益以虞周樂理調變聲類舞容樂器共著是書曰古樂筌蹏者取得魚忘

筌得兎忘蹏之義謂既得古樂則是書猶筌蹏也

大抵本史記律書與周官大司樂職文而自爲之

說勉強牽合徒爲好異其他諸書本旨亦不出乎

此前有嘉靖乙巳自序

青宮樂調三卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第六種也明史藝

文志著錄前有自序謂東宮之樂當以養德從爲

先故虞周之樂可兼用于東宮而不可偏廢今定

著三卷第一卷取用于□□第二卷取用于虞周

八音之樂器合之爲青宮樂調云其不曰東宮而

曰青宮者總論稱皇太子之位居東東方之氣屬

木木色青其德仁以青為宮者以仁明之德期望乎皇太子也其所論三代之樂并及舞節歌章剖析頗詳而口不適于用故雖奏進于朝未聞垂為令典然言明代樂學者以李氏與韓苑洛鄭世子三人並稱云

樂律管見二卷 舊寫本

明黃積慶撰 積慶號次湖金谿人官崞縣訓導 明史藝文志著錄

次湖見李乾遂律呂新聲所據呂覽隋志及劉恕外紀載黃鐘三寸九分之言與其所列十二律度數之圖有契于心因參攷尚書周禮禮記詩經與夫左國論孟諸書凡言樂若有所得乃依周禮禮

記及呂氏書參以已見定正律呂數度八音聲器及辨析儒先之誤爲說四十四爲圖十六附以協律二南目錄一卷名曰樂律管見蓋取以管窺豹見其一斑半點而未見其全體之意其言黃鐘分寸數亦頗確實至論旋相爲宮之說以君有常尊非臣民可擬尤爲有見足以自立一家前有嘉靖甲辰序及汪青湖應軫序

律呂精義內篇十卷外篇十卷 樂律全書本

明朱載堉撰 載堉字伯勤號句曲山人仁宗七世孫鄭恭王厚烷世子何瑭之外甥也

蓋即樂律全書之首二種也與第三種以下俱總著錄于四庫全書伯勤承其父恭王及外祖何

綦簡塘之學專究心于樂律所著全書凡十二種皆積一生之精力以成者而全書大旨則總括于是書分爲內外二篇其內篇之目凡十三曰總論造律得失曰不宗黃鐘九寸曰不用三分損一曰不拘隔八相生曰不取圍徑皆同曰新舊法參校曰新舊律試驗曰候氣辨疑曰旋宮琴譜曰樂器圖樣曰審度曰嘉量曰平衡外篇之目凡八曰辨蔡元定李照之失曰辨李文利張敔之失曰辨李文察張濂之失曰辨何妥陳暘之失曰論周樂忌商其譜異常曰論禮樂二者不偏廢曰論弦歌二者不可偏廢曰論樂舞不可廢內篇主聲數者爲

本外篇主辨論者爲末雖與蔡氏律呂新書之說多所異同而特有心得所見較蔡氏爲深蓋蔡氏尙空談伯勤主實算宜其大相逈別也所以于何棲鳳陳晉之以及明代諸人之失俱辨之不遺餘力矣前有萬麻丙申自序及律書參考書目攷尤西堂侗明史藝文志稿于全十二種外又有律呂正論四卷二四庫全書存目于律呂正論外又有律呂質疑辨惑無卷數然正論卽是書之初稾而質疑辨惑又是書之節本也故二書雖未之見聊牽連而附記之

律學新說四卷樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第三種也（以下次序悉依尤氏）

明史藝文志稾伯勤嘗撰黍譜度譜量譜各譜各卷帙不等總若干萬言因摘其要合爲是編而以其原序附于末第一卷凡分十二目曰律呂本源曰約率律度相求曰密率律度相求曰密率求方積曰密率求圓羃曰密率求周徑曰造律曰吹律曰立均（均去聲讀作韵）曰論準徵與琴徵不同曰論大陰陽曰陰陽曰論有變音無變律第二第三卷爲審度篇證之以尺步錢鈔黍粟律聲身體器物合成六條第四卷爲嘉量權衡二篇並繪圖立說繫以辨論前有萬厤甲申自序大略謂凡爲律管者先宜辨其

是非所謂黃鐘縱長九寸則是長九十分則非也空圍九方分則非也累黍八十一分則是積實八百一十分則非也今蔡氏以爲律本者不過此三言而其失非小故不可以不辨此律學新說之所由作也然其書不獨辨駁蔡氏舉凡司馬子長劉子駿班孟堅胡翼之范景仁諸家皆加之以詆斥未免勇于攻擊而其所論說實足以補精義內外篇所未備云

算學新說一卷樂律全書本

明朱載堉撰卽樂律全書之第五種也首爲初學凡例十一篇次設十二問答以明十二律尺寸實積

面冪通長內外周徑諸法推算頗極入微前有小引稱算學之有書其亦舊矣謂之新說何也且如周徑冪積相求之類舊則疏而新則密平方不用商除立方不顯廉法之類舊則繁而新則簡舊以句股爲末專明九章新以句股爲首專明律麻此其異也是則伯勤自疏新說之意以明其獨得耳

樂學新說一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第四種也取周禮大司樂以下十五宫經文并序宫列前按章分句各爲之注又列入釋奠大成樂章擬冷謙旋宫譜分附九國有論有解有訣而以樂經古文載于後樂

經文郎大司樂章經文也所說或詳或略專爲言樂起見不爲詁經而作故名之曰樂學新說曰新說者亦猶律學新說之例與所著樂書各種相發明云

操縵古樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第六種也是編專爲琴瑟二器而設故取禮記不學操縵不能安弦語名曰操縵古樂譜皆采古今傳記及先儒舊說續以新譜附以己見而爲之首爲古傳諸般操縵一則次爲論學樂自賡歌始一篇下即以股肱喜哉三章繪圖製譜並列弦歌要旨之文十二條大旨

略于天子諸侯古制詳于大夫士庶今禮益欲人人自歌自舞以養性情以和血脈此所以與教坊異也前載進書奏疏及樂以人聲爲主總論

旋宮合樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第七種也乃其所著建子月黄鐘調旋宫之譜其大吕已下十一調琴瑟指法已載律吕精義内篇中八音節奏放此推之故不悉載惟以周南關雎三章載其全譜俾學者肄習焉前有復古樂以節奏爲先總論

鄉飲詩樂譜六卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第八種也前載鄉射

二禮經文次以席圖工圖乃取絃歌笙奏合樂無算樂諸詩次第爲之譜此與操縵古樂譜所謂從頭再作者大同小異即笙譜與瑟譜亦大同小異前兩書中亦未嘗發明之若夫搏拊舂牘鞔等應等譜皆儀禮所未載而詳見于周禮因據周禮補其闕略以見半堵與全肆異焉前載鄉飲有磬無鐘總論

六代小舞譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第九種也六代者雲門咸池簫韶大夏大濩大武也雲門別名帗舞咸池別名大舞簫韶別名皇舞大夏別名羽舞大濩

別名旄舞大武別名干舞古六舞惟八舞有圖因
推廣之爲學舞法凡爲圖二百有二并製六舞總
譜以挈其綱目又作圖以表其節奏凡圖二百有
五按八舞周禮謂之小舞古人十三舞勺成童舞
象二十而冠舞大夏然則除大夏外學舞在未冠
之前故總名曰六代小舞譜前載總論學古歌舞
以永轉二字爲眾妙之門一篇

小舞鄉樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第十種也前有總論
小舞鄉樂名義謂儀禮有云遂合鄉樂若舞則勺
一勺小舞也內則所謂十三舞勺是也鄉樂二南也

詩序所謂用之鄉人焉是也故取以名其譜凡合
樂羔羊文舞之屬皆以羔羊三章爲樂合樂兎罝
武舞之屬皆以兎罝三章爲樂各爲譜其搏拊律
呂之法次以學舞口訣再次以七圖并而以學樂
教舞人數終焉前又有總論學舞孰先一篇篇末
及于歷代小舞譜二佾綴兆之圖葢舉是編之前
後三書言之以見此三書之次序云

二佾綴兆圖三卷樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第十一種也前載朱
序論舞表略首爲二佾綴兆圖一次爲舞勢圖七
其凡武舞三佾每佾二人文舞二佾亦每佾二人

益爲童子學舞而設故圖中俱繪以草履亦所以
補前二書之未及也

靈星小舞譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰卽樂律全書之第十二種也按續漢
書祭祀志曰高帝令天下立靈星祠后稷謂之
靈星者以后稷配食天田星也舞者用男十六人
舞象教田初爲芟除次耕種芸耨驅爵及穫刈舂
簸之形象其功也伯勤本此制以作是譜取古之
詞章舍今音節融通爲一使人易曉以其教小兒
之舞故亦名小舞凡靈星祠圖樂器圖舞勢圖綴
兆圖以及樂章譜字舞譜節奏譜無不具備前載

自序稱律吕乃樂家之末務聖人用以識别音聲之名猶今工尺字耳初無深奥之理臣著樂書不取黍管驗氣等術惟欲復古人之意云蓋此編殿全書之後故統論之如此

御製律吕正義五卷　武英殿刊本

康熙五十二年聖祖仁皇帝御製律麻源淵之第三部也凡分三編上編二卷曰正律審音分十八篇間附以圖皆定尺考度以求律本之說下編二卷曰和聲定樂分十四篇各附以圖皆因律制器以審八音之說續編一曰協均度曲前爲總說後分十五類皆有說以窮五聲二變相和相應

之源云

樂律參解四卷 三山陳氏刊本

國朝楊雲鶴撰 雲鶴字硯漣成都人 是書凡論辨一卷圖說二卷攷證一卷分附參解于其下大都考究經曲博搜衆論以去非存是其稱律即音也蕤賓非黃鐘宫也黃鐘宫處而不用也宫之非止濁羽之非止清也大呂姑洗林鐘無射爲羽角徵商之宫也每律各具五音也還相爲宫之爲謬解也大合樂之必用全律也葭灰候氣八寸爲尺之妄也測律之合于厤法也用武王七律非七音也上下宫以遞增減名也漢律驗增也李文和鄭世子似是而

非也類皆抒胸臆而不襲前言其要歸總以涵養德性和平心氣爲作樂之本議論雖正而仍蹈于空虛則亦無歸宿之論耳書之上闌俱有評論乃其門人陳帝文夢雷所加并爲序而梓之又有其甥費卷隱密序

古樂經傳五卷 文貞全集本

國朝李光地撰 光地仕履見孝經類 四庫全書著錄是編卷一爲樂經即周禮大司樂以下二十官也卷二爲樂記即禮記之一篇也卷三爲附樂經皆采易書詩周禮儀禮之文爲之卷四爲附樂記之聲律篇皆采禮記左傳國語管子呂覽淮南子史記前

後漢書通典通考之文爲之卷五爲樂記之樂教樂用二篇亦皆采孟子禮記左傳之文爲之其樂教樂用二篇則其孫清植以遺稾輯成者也每篇皆據依注疏旁羅羣籍具爲詮釋足以備學者搜討之助前有雍正癸卯清植目錄後跋

聖諭樂本解說二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書著錄西河于康熙三十一年見邸鈔有學士伊桑阿論樂疏一篇葢本于徑一圍三隔八相生之 聖諭并有諭旨一道因推闡考證分條注釋以論徑一圍三者爲上卷論隔八相生者爲下卷曾于康熙三

十八年卽以刊本同所著　皇言定聲錄八卷竟山樂錄四卷恭進前有三十五年擬進樂書疏後有三十八年附記并原疏改字六條前又有李恕谷塨總序以下三書一篇

皇言定聲錄八卷西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書著錄是編因　聖祖仁皇帝論樂　聖諭推衍奧義并自附其論樂之說于中故題曰　皇言定聲錄分爲八篇篇爲一卷凡五聲第一四淸聲九聲第二七調二變聲第三十二律第四諸聲第五諸調第六諧法第七樂器第八其中又分子目七十有八書中詩言自

春秋迄明千年長夜而一旦盡舉而振豁之總之求實事不求虛詞務可行不務可言恪遵
皇
之明訓以遠闢千聖之遺緒云云然其妄詡創獲以攻駁古人未免太過卷首有論起一篇即自序也

竟山樂錄四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄一名古樂復興錄自謂述其父竟山 鏡 之所言而錯述以記之故仍署曰竟山樂錄末一卷又注曰采山堂論樂淺說謂爲其兄 萬齡 所作然玩其辭氣如出一手疑皆西河所自撰而託之于其父兄也其前三卷凡

分六十四目前後俱有總論其言樂以聲爲主樂之聲以人聲爲主聲以調爲準聲之調以宮調爲準而皆于笛乎推之自稱據明寧王權唐樂笛色譜申明其七調九聲之說以攻駁古人按寧王笛色譜今已不傳至論樂淺說凡十四條前有小序取其論五聲七始十二律十五聲而假爲問答作通俗之辭以明法其餘二變五變倍聲半聲與夫八十四條三百六十五條之荒唐則前三卷已悉不復重出按寧王笛色譜今已不傳無從知其果屬唐樂亦無從知其言樂何如然既有此一家亦可以資考核云

李氏學樂錄二卷 西河合集本

國朝李塨撰 塨字剛主號恕谷蠡縣人康熙庚午舉人官通州學正 四庫全書著錄恕谷受學于西河因即其樂錄之說而推衍之首列西河札一通大抵西河爲之論定故刊入合集中一概題爲西河稿也凡爲圖十有一圖後各系以論每卷之首各有自序并總論四條大旨與明寧王權笛色譜相出入按西河樂學雖未盡善然亦自成一家言合其自著三書及是編統觀之而其論樂宗旨始備云 承幹按塨於己未年月從祀文廟

樂律表微八卷 耆學齋刊本

國朝胡彥昇撰 彥昇字國淵號竹軒德清人雍正庚戌進士官定陶縣知縣

四庫全書著錄編因朱子禮書錄律篇參以史志及諸儒之說而附已見于後其總目有四一度律二審音三製調四攷器各分上下卷又各分子目大抵卽現在所用之器明古聖之法以正舊說之謬譬如琴瑟不調非琴瑟之制不善但改絃而更張之卽諧聲協律矣是書之所以合于古而又可通于今也至以子律之半聲證中聲之前段發明朱子之意尤爲精確其他論辨皆有所據葢其究心樂律甚深與師心臆度者固有間矣前有自撰例言六則同時沈研圃孟堅戚晴川振鷺皆爲之序

黃鐘通韻二卷 三餘堂刊本

國朝都四德撰 都四德字乾文號秋莊滿洲鑲黃旗人 四庫全書存目秋莊以今之樂器猶古之樂器古之宮商卽今之工尺管孔琴徽歷歷可考因定著爲是書凡十篇附以琴圖補遺名曰黃鐘通韻特著其爲聲律之元非欲以之比詩韻也所集各家雖多而得之蔡氏律呂新書者十有八九于考衡究度審音窮理幷較定五音六律管弦工尺用力頗勤所論淸字切音之法亦頗有心得學者所當取法焉前有乾隆甲子自序

聲律小記一卷琴音記續篇一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田仕履見禮類一是編乃其彙集論樂之文聲律小記凡六篇琴音記續篇凡四篇蓋以聲律小記中有琴音記故此四篇稱續篇也續篇前有自序稱歲在己丑見壁間琴取而弄之得音百有一于是作琴音記二篇以明之又稱既作琴音律數同源記又以琴之律度寫諸篇即續篇是也蓋讓堂樂學頗有心得是編雖卷帙寥寥而精思闡發不遺餘力在近時言琴諸家可謂不失其宗者矣

樂器三事能言一卷通藝錄本

國朝程瑤田撰阮雲臺師撫浙時修葺杭州府學

校錄禮器樂器而考定之嘗以考工記所載鐘磬
鼓三事問于讓堂因解說間字及倨句之法以正
從來注家之誤于是裒集諸文爲一編而以增鑄
鏄鐘紀略作寶和鐘記答吾師書三篇附錄于後
幷爲之記其書繪圖列說考論詳明于此三事誠
哉其能言也故摘取聖語以名書不爲僭云

鄭堂讀書記卷七

鄭堂讀書記卷八

烏程周中孚撰

經部五之上

詩類

毛詩故訓傳定本三十卷 七葉衍祥堂刊本

漢毛亨撰 國朝段玉裁編 亨魯人時人謂爲大毛公 玉裁字若膺號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知縣 案漢志載毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷傳多於經一卷其分合今無攷也所以分爲二者葢周末漢初經與傳必各自爲書至鄭君箋詩於是經與傳箋合併爲一懋堂復釐次傳文還其舊觀而每篇必具載經文

於前以省學者兩讀毛傳於魯齊韓後出未得立學官而三家旣亡孤行最久者子夏所傳其義長也爾雅釋故釋訓以記古今異言毛公兼其意而於故訓特詳故不專曰傳而曰故訓傳傳說皆子夏所傳而毛公述之則序亦子夏所傳而毛公述之故傳詩而不傳序也是編仍各置序於編端以從其舊并於傳說正其譌踳補其脫落其通釋大義者則必複舉經文其訓釋一字一物者則不必複舉經文凡欲還經傳各自爲書之舊而又斟酌以省緐縟故曰定本也學者讀毛而後可以讀鄭攷其同異詳略疏密審其是非是編誠不可少之

書也前有懋堂小箋題辭所謂小箋葢即指傳說中所附攷證而稱之曰小箋云承幹按亨作詩訓詁傳以授毛萇時人稱爲大毛萇爲小毛

毛詩注疏四十卷 武英殿刊十三經注疏本

漢毛亨傳鄭玄箋唐孔穎達疏康成見五經總義類　穎達見禮類

四庫全書著錄作毛詩正義按漢志於毛詩二十九卷下載毛詩詁訓傳三十卷此專指毛傳無經文之本也自鄭氏作箋始併經文及傳爲一書經與釋文及隋志俱作二十卷葢已非毛傳之舊第矣新舊唐志既載毛萇傳十卷又載鄭玄箋毛詩詁訓二十卷此又分傳箋爲二之本也崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱同二唐志又別載

孔穎達等正義四十卷崇文目讀書志解題通攷宋志亦倶同然二唐志崇文目所載之本係止標經注起訖之本至宋代始併經文及注爲一本故自晁氏以下所載之本卽今本所從出也攷鄭氏於諸經皆謂之注此言箋者呂忱字林云箋者表也識也鄭以毛學審備遵暢厥旨所以表明毛意記識其事故特稱爲箋餘經無所遵奉故謂之注箋每云某讀爲某某讀若某後人以此病其改字不知鄭意在箋明傳義有傳義隱約者鄭或正其音或辨其字雖似改毛而實爲申毛亦有鄭所不安本三家詩或據他經改易者要皆有本後人所

見淺鮮又不能心知其意而遽欲輕議先賢此失之甚焉者今三家詩並亡無由盡曉然就耳目所及鄭氏以前之經傳諸書考之可知鄭學之閎通矣沖遠原序稱近代爲義疏者有全緩何允舒瑗劉軌思劉醜劉焯劉炫等而獨於二劉所作之疏稱爲殊絕故奉敕刪定據以爲本削其所煩增其所簡其於刑名度數亦已詳備惜未能盡得鄭氏箋詩之意徒分毛以爲云云鄭以爲云云而不知鄭實申毛而非改毛也又不知鄭雖改毛然皆有根據非同後人之臆見也甚至王肅難鄭之說亦並載疏中無所可否豈尚仍二劉之原本而不加

以刊落耶然自孔氏疏以後大而郊社宗廟細而
冠昏喪祭其儀法莫不本此固不得過於求全責
備而反啟後人廢疏之漸矣至鄭氏毛詩譜隋志
載三卷者吳徐整撰撰即注也二卷者太叔求及
劉炫注釋文亦作二卷注云徐整暢太叔裘隱新
舊唐志俱作三卷而無所謂徐整暢太叔裘隱者
葢已亡矣讀書志通考俱作一卷書錄解題宋志
俱作三卷然自孔氏併鄭譜疏云則久已具載正
義中當時與譜序接連故陳氏云正義備鄭譜於
卷首陳氏所見乃正義原書爲得其實則知鄭譜
散入各處不得總聚於譜序下者後來合併經注

正義時所改也是本鄭譜與譜序接連所以復正義之舊且足以正散入各處之失矣又如釋文三卷本有單行之本書錄解題作二卷葢字之誤宋志仍作三卷自宋十行本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷後題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末幷有刑部侍郎勵宗萬跋語及校刊職名其卷首之正義序詩譜序毛詩譜毛詩原目及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷 說郛本

吳陸璣撰題唐人誤也 璣字元恪吳郡人官太子中庶子烏程人

庫全書著錄隋志所載無鳥獸二字璣作機葢字之誤新舊唐志通志宋志俱無毛詩二字釋文崇文目讀書志書錄解題通考俱有之與今本合詩正義引作草木疏省文耳其書凡草之類四十八木之類三十一鳥之類二十二獸之類七魚之類八蟲之類十六計共一百四十二則後有魯齊韓毛四詩授受源流四則與漢書儒林傳相表裏崇文目謂其但附詩釋義窘於采獲似非通儒所爲者將後世失傳不得其眞歟竊謂此說誠然元恪原書久佚此本多從詩正義中采輯成編然以詩正義核之搜摭尙多遺漏迄今諸家傳寫不免有

所竄亂又非歐公撰崇文目時所見之本矣然元恪生當吳代去兩漢尚近於詩人所詠諸物類尚能得其梗概故詩正義全據此書邢氏爾雅疏亦采錄之陳長發毛詩稽古編其注釋名物亦多以是疏爲主焉普祕笈鹽邑志林唐宋叢書均收入之皆就是本展轉相刻俱未見佳唯趙鹿泉佑所校正者方爲善本云

詩本義十五卷附鄭氏詩譜補亡一卷 通志堂經解本

宋歐陽修撰 修字永叔廬陵人試南宮第一官至兵部尚書卒贈太子太師謚文忠

四庫全書著錄總作十六卷讀書志作十五卷葢不數詩譜書錄解題作十六卷圖譜附通考宋

志俱同宋志又別出補注毛詩譜一卷當據單行本著之故通志於詩本義失載僅載詩譜補闕三卷也三乃一之誤耳其書前十二卷凡一百九篇以詩之篇名標目間有兼二三篇爲一題者每篇先爲論以辨毛鄭之失然後斷以己意曰本義若論已詳晰則不加以本義第十三卷爲一義解取舍義第十四卷爲時世本末二論豳魯序三問第五卷爲詩解八篇并序序作十篇刊者之誤末一卷爲鄭譜補亡并後序終以詩圖總序大意以爲毛鄭之已善者皆不敢不得已乃易之非樂求異於先儒也然自唐定毛詩正義以後與毛鄭立異

同者自此書始雖不輕議二家之短而頗指其不然以申其以意逆志之旨其後王介甫劉原父蘇子由程伊川朱文公諸家各著其說更相發明而毛鄭之學益微從此小序可刪而經文亦可刪矣篇次亦可更定矣其實皆濫觴於是書也又按是本卷一騶虞篇之論計闕二十一行止賸末二行提要所據亦即是本竟無從據別本以補之矣

詩集傳二十卷 舊刊本

宋蘇轍撰 轍字子由晚號潁濱遺老嘉祐二年進士與兄軾同榜官至翰林學士門下侍郎諡文定 四庫全書著錄讀書志作蘇氏詩解通考作蘇子由詩解書錄解題宋志俱作詩解集傳晁

氏云其說以毛詩序爲衛宏作非孔氏之舊止存其首一言餘皆刪去按司馬遷曰周道闕而關雎作揚雄曰成康之時頌聲作乎下關雎作乎上與今毛詩序之義絕不同則知序非孔氏之舊明矣雖然若去序不觀則詩之辭有溟涬而不可知者不得不存其首之一言也其發明是書之旨誠爲深切然學問自有淵源潁濱本毛詩以作傳則序之首句以下云云鄭箋亦未嘗去之存之而論斷其是非未爲不可必如韓詩序之例祇存首句恐於彼則可耳此則不可也自此端一開因之去序言詩者相繼而起豈非潁濱爲之作俑乎況其所

爲集解亦不過融洽舊說以就簡約未見有出人意表者而忽於小序止存首句以立異爲高蓋文人之說詩大率如斯不獨潁濱爲然矣

毛詩名物解二十卷 通志堂經解本

宋蔡卞撰 卞字元度興化仙遊人熙寧三年與兄京同舉進士第官至觀文殿學士

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之陳馬兩家俱作詩學名物解蓋字之誤故焦氏經籍志朱氏經義考俱不從也其書凡釋天二卷釋百穀釋草釋木各一卷釋鳥三卷釋獸釋蟲各二卷釋魚釋馬雜釋各一卷雜解五卷元度爲王介甫壻其學一以王氏爲宗故是書瑣碎穿鑿於經無補

然能貫穿經義會通物理頗有思致其所徵引有出於陸孔三疏者亦足據以爲證君子不以人廢言正當存其書以備參攷也前有康熙丙辰納喇容若序

詩說一卷 說郛本

宋張耒撰 耒字文潛楚州淮陰人登進士第元祐中官至起居舍人紹聖中謫監黃州酒稅徽宗召爲太常寺卿坐元祐黨後貶房州別駕安置尋得自便居於陳州主管崇福宮 四庫全書存目朱氏經義考亦載之是書雜論雅頌之旨僅十一條已載其所著宛丘集中陶氏鈔出別行者觀所論土宇昄章一則其有感於熙寧開邊斥境之舉而爲之也歟通志堂經解藝海珠塵

均收入之

詩集傳八卷 通行本

宋朱子撰 朱子仕履見禮類四 四庫全書著錄讀書附志書錄解題通考宋志俱作詩集傳二十卷詩序辨說一卷 宋志脫說字 自坊刻併二十卷爲八卷併削去詩序辨說不載厥弊與書集傳不載書序同也陳氏云以大小序自爲一編而辨其是非其序呂氏讀詩記自謂少年淺陋之說久而知其有所未安或不免有所更定今江西所刻晚年本得於南唐胡泳伯量較之建安本更定幾什一云蓋其初稾亦用小序後與東萊相爭遂改從鄭樵詩辨妄之

說而廢小序故有辨說攻小序而集傳一一追改樵書爲周信道孚所駁經義考載周氏非鄭樵詩辨妄一卷存旋卽散佚惟此書自元延祐定科舉法用以取士遂承用至今其書訓詁多用毛鄭而叶韻則本吳才老之說其注賦比興則以周禮之六義三經而三緯之其釋諸經自謂於詩獨無遺憾當時東萊讀詩記最爲精密宋子實兼取之非其確遵序說之處則舍之不用耳其間經義譌異馮嗣宗所校正者凡十二條陳啟源所校正者凡十四條又傳文譌異啟源所校正者凡十一條史榮所校正者凡十條皆出坊刻展轉傳譌非是傳原本如是也惟卷

首關關雎鳩毛傳云鳥摯而有別鄭箋云摯之言至也謂王雎之鳥雌雄情意至然而有別兩家語極分明是傳引曰故毛傳以爲摯而有別此卻不誤後又引曰毛傳云摯字與至通言其情意深至也則誤以鄭箋爲毛傳而删改其語焉開卷即誤可想見其全書之梗概矣前有淳熙丁酉自序蓋與易本義同時而成者越二十四年而始易簀惜其未及隨時改正云

毛詩集解四十二卷 通志堂經解本

不著編輯者名氏但題宋李樗黃櫄講義李泳校正呂祖謙釋音 樗字若林一字迂仲閩縣人受業於呂本中嘗領鄉貢 櫄字實夫

龍谿人淳熙中以舍選入對升進士丙科調南劍州教授終宣教郎　泳字深卿亦閩人始末未詳

祖謙字伯恭金華人隆興元年進士官至直秘閣著作郎國史館編修

四庫全書著録書録解題通考宋志俱載李樗毛詩詳解三十六卷宋志又載黄櫄詩解二十卷總論一卷朱氏經義考惟知分載兩家之書而於是書亦不之及豈其未見是本歟是編合兩家詩解爲一書或即出於深卿之手首冠以十五國都地理圖及迂仲毛詩圖譜詳説實夫説詩總論又有毛詩綱目皆列小序首一句葢宗唐成伯璵毛詩指説首一句爲子夏作也所載兩家之解皆以李曰黄曰爲別兩家皆博取諸家之説訓釋名物文義末用己

意爲論以斷之體例俱屬相同疑其本相續而作故得併爲一書也至字下釋音則取呂氏讀詩記中所載分綴之當出於建陽書肆所爲斷非深卿校正時所有矣

續呂氏家塾讀詩記三卷 墨海金壺本

宋戴溪撰 溪字肖望一作少望號岷隱永嘉人淳熙五年爲別頭省試第一歷官工部尚書文華閣學士贈端明殿學士理宗紹定間賜謚文端 四庫全書著錄讀書志作岷隱續讀詩記通考同宋志止作續讀詩記焦氏經籍志朱氏經義考俱從之朱氏注曰未見蓋是書久無傳本今館臣從永樂大典錄出尚得十之八九仍分爲三卷以符宋志諸目之舊其

原序總綱無從補錄矣其書出於呂氏之後謂呂氏於字訓章已悉而篇意未貫故以續讀記爲名其實自述己意與呂氏宗旨小異其謂有狐爲國人憫鰥夫摽有梅父母之心也求我庶士乃擇壻之辭如此說詩亦好爲新說者歟張若雲䟽武英殿聚珍版本寫出校梓首冠以提要一篇

武英殿聚珍版本

挈齋毛詩經筵講義四卷

宋袁燮撰　燮字和叔號挈齋慶元府鄞縣人淳熙八年進士官至顯謨閣學士諡正獻

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及倪氏宋志補朱氏經義考俱不載蓋其書久無傳本今館臣從永樂大典錄出自詩序以迄碩鼠凡四十七

篇釐爲四卷其雅頌諸篇永樂大典不載意其爲
崇政殿說書時未及直講故不撰進恐非大典之
失載也其書於篇末每曰人主觀此益亦知所警
矣君天下者益致思焉云云蓋爲人君言之意存
法戒故作丁寧反覆之辭然其議論和平絕無鄙
倍氣習蓋得於風人溫柔敦厚本旨者深矣其中
式微黍離揚之水諸篇尤於振興恢復之事三致
意焉無如爲之君者寧宗也湖山宴樂曾無奮發
之心是雖言之諄諄仍然聽之藐藐爾此其所以
不二三傳而銜璧輿櫬歟卷首冠以乾隆丁未
御製題詩一章目錄後有提要一篇

童子問十卷 汲古閣刊本

宋輔廣撰 廣字漢卿號潛菴其父本河朔人南渡後居秀州之崇德縣初從呂祖謙遊後復從朱子講學即世所稱慶源輔氏也 四庫全書著錄上增一詩字書錄解題通考俱不載宋志載輔廣詩說一部卽謂此書葢據所見之本無童子問之目幷無卷數也焦氏經籍志朱氏經義考俱作詩童子問二十卷則又據刊附朱子集傳之本也提要據汲古閣所刊潛菴原本與是本同故卷數減半非有所闕佚也是本省去一詩字不知毛氏又何所據也其書卷首先爲詩傳綱領備載大序幷宋尚書周禮禮記論語孟子程子張子謝氏說詩之言各爲

注釋次備載小序亦如之又次爲師友粹言則皆采錄朱子語錄中論詩之說也自卷一至卷八不載經文惟標其篇目章次一一訓解大義以補集傳之未備卷末爲協韻考異僅止四頁葢以集傳已詳此不過考其異耳潛菴受學於朱子故專主闡發師說其攻擊小序較朱子更甚所謂變本加厲也於是黃勉齋（幹）之再傳弟子王（柏）有詩疑之作流及明代則豐（坊）僞託詩傳詩說何（楷）自撰詩序（見詩注世本古義）出焉亦勢所必然矣經義考載是書有胡一中序稱其親炙朱子之門深造自得於問答之際尊其師說退然不敢自專故謙之曰童子

問旣具載師友粹言於前復備論詩序辨說於後云云今是本編次稍異者胡氏所序乃合刊之本此爲專刻之本故有不同因併胡序不載入云

詩說九卷 寫本

宋劉克撰 克侯安人 始末未詳 是書本十二卷宋志及宋志補俱不載朱氏經義考始載之云崐山徐氏傳是樓有藏本乃宋時雕刻惜第二第九第十卷都闕此本即從徐氏藏本寫出每篇以經文總列於前而疏明大旨於後其詳言之者頗有類於當時之經筵講義其宗法乃在呂氏家塾讀詩記而間及於朱子集傳然議論多而攷證少不足以成一家

之學前有紹定壬辰自序及總說二十八則後有淳祐丙午其子坦跋

詩疑二卷 通志堂經解本

宋王柏撰柏字會之號魯齋金華人理宗時爲麗澤上蔡兩書院師謚文憲四庫全書存目宋志作詩辨說朱氏經義考從之僅注其下云或作詩疑其書上卷凡五十二條當爲詩疑下卷凡十辨一曰毛詩辨二曰風雅辨三曰王風辨四曰二雅辨五曰賦詩辨六曰豳風辨七曰風序辨八曰魯頌辨九曰詩亡辨十曰經傳辨冠以詩辨序一篇此卷即所謂詩辨說也宋志作二卷者蓋混詩疑詩辨爲一書故於儒林本傳稱

其所著亦止有詩辨説也納喇容若即就舊本刊之末及細審其序稱詩辨説二卷見吳禮部正傳節錄行實中今所傳詩疑則行實未載卷數不分繹其辭殆即詩辨説因公於書有詩疑遂比而同也云云而不知其實爲二書故行實失載竹垞即就是本著錄且以詩辨序錄入以爲全書之序總之爲宋志二卷之數所惑也古之說詩者率本詩序自朱子去序言詩遂以列國之風多指爲男女期會贈答之作魯齋爲朱子三傳弟子宜其以鄭衛諸詩信爲淫奔者所作且疑三百五篇不盡孔子之舊容或有刪去之詩存於閭巷之口漢初諸

儒各出所記以補其闕佚者又於二南各十有一篇兩兩相配於是刪去野有死麕一篇退何彼襛矣甘棠於王風夫以孔子之所不敢刪者魯齋毅然刪之孔子之所不敢變易者魯齋毅然移之既備著其說於前卷而復作十辨以申明之廢序言詩之弊一至於此較之輔氏童子問更爲已甚明代議禮諸臣以其淵源出於朱子任其從祀孔子廟庭然則從祀大典止求淵源於朱子雖滅裂聖經不恤也可謂無是非之心者矣藝海珠塵收入之亦徒震於其名耳

詩考一卷 玉海附刊本

宋王應麟撰應麟字伯厚慶元人淳祐初進士官至翰林學士禮部尚書四庫全書著錄宋志作五卷蓋據所見本不同否則字之誤也漢志稱魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得已魯最爲近之三家皆列於學官然隋志已稱齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者故新舊唐志尚載韓詩二十二卷卜商序韓嬰注至宋代韓詩又亡崇文目已不載僅存外傳惟羣書所引三家詩韓較多於齊魯耳厚齋以朱子語門人文選注多韓詩章句嘗欲寫出因謂傳記所述三家諸言尚多有之乃網羅遺軼傳以說文爾雅

諸書粹爲一編先韓詩次魯詩次齊詩齊魯寥寥數條惟韓詩較夥又以詩異字異義及逸詩以綴附其後末又爲補遺以掇拾所闕所采頗爲詳覈皆所以扶微學廣異義也其用心可謂勤矣夫三家之學誠不如毛公之精然並行於當時立博士諸儒傳授各有源流非鑿空妄說者比而今皆失墜莫覩其全幸此書所輯得以考十一於千百厥後董范余盧諸家相繼訂正并增其所未備者又各若干條終較創始者之易爲力焉是書前後俱有自序津逮祕書學津討原均收入之

詩地理考六卷 玉海附刊本

宋王應麟撰　四庫全書著錄宋志作五卷葢字之誤否則所見本無末一卷也前有自序稱詩可以觀廣谷大川異制民生其間者異俗剛柔輕重遲速異齊是用據傳箋義疏參之禹貢職方春秋爾雅說文地志水經罔羅遺文古事傳以諸儒之說列鄭氏譜十七（六字刊本脫落今據本書補）首爲詩地理考今按其書前列地理總說一卷卷一卷二爲國風卷三卷四爲二雅卷五爲三頌以上總說及各卷旣取鄭氏譜分列爲十七處其末一卷又取譜中地名而歷敘之如前例其已見前者但繫其目而於首行標一序字其實專釋譜中之地名非釋序

中之地名也不知何以有此序字然皆采摭羣書標目分隸而不自下一語故不拘其說是非得失一概並存可謂博而寡要勞而少功昔何義門焯評其所著困學紀聞動以詞科之學相詬厲未免輕於立論若此書卽以義門之評詆之亦不枉也律逮祕書學津討原均收入之

詩集傳名物鈔八卷 通志堂經解本

元許謙撰謙字益之金華人延祐中以講學名一時儒者稱爲白雲先生 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之白雲受學於王魯齋爲朱子四傳弟子以朱子詩集傳猶有未備者因旁搜博采以成

是書中多引魯齋及金仁山之說附以已見頗有精義微旨又以小序及鄭氏歐陽氏譜世次多舛一從朱子補定正音釋考名物度類粲然畢具足以羽翼朱傳於無窮矣至其於周南召南卷後列魯齋二南相配圖不過聊備其師之一說非本其說以立言也故於魯齋所刪國風三十二篇仍依其舊次詮解不在放棄之列蓋亦知師說之不然矣而吳正傳師道序之謂如王先生之言使淫邪三十二篇悉從屏黜之例豈非千古一快朱子復生必以為然也惜斯論未究而公不可作矣云云竟以白雲不刪國風為非此則堅守宋學之謬以

致失其是非之公焉

詩解頤四卷 通志堂經解本

明朱善撰 善字備萬號一齋豐城人洪武中官至文淵閣大學士 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之其書每篇各爲總論間或各章分論或先爲之說後爲總論或先爲總論後又分章而論之或有闕而不論者則併其篇目不著雖亦闡明集傳而意主於垂世立教姑借詩以發之務求合於興觀羣怨事父事君之旨於治亂興亡之際尤三致意焉實爲解經之別體雅與宋人經筵講義相近故有裨於世道人心其曰解頤蓋取匡說詩解人

頤之語云後有洪武三十五年丁隆重刊跋稱懋僭分章析類正其譌誤以便觀覽葢又曾經隆所重訂矣其稱洪武年號者正當革除建文之年也

詩經大全二十卷 通行本

明胡廣等奉敕撰 廣字光大吉水人舉進士第一永樂中累官至文淵閣大學士兼左春坊大學士卒贈禮部尚書謚文穆 四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱作詩集傳大全焦氏經籍志作詩傳大全亦永樂中所修五經大全之一也凡纂修官四十二人是書全襲元劉公瑾 瑾 詩傳通釋一書僅刪去數條惟於原書懋按二字更作安成劉氏曰而劉本以詩小序隸各篇之下者此則別

爲三卷總列於前並卷數亦不改其舊葢與春秋大全之全鈔汪克寬纂疏四書大全之全鈔倪士毅輯釋同一伎倆則又不及易書二經大全雖襲元人尚有矜心作意於其間矣至禮記大全後人不見舊書亦未必不因前人也其書首載朱子集傳序而標其目曰大全序開口便錯次載凡例綱領引用先儒姓氏奉敕纂修姓氏及諸國世次圖封爵世次作詩時世圖然後及大小序云

詩傳一卷 漢魏叢書本

明豐坊撰僞託子貢述 坊字存禮鄞縣人嘉靖癸未進士除禮部主事免官家居坐法竄吳中改名道生 四庫全書存目朱氏經義考列

在子貢名下稱爲僞本坊平生喜作僞書於諸經皆竄亂篇章別爲訓詁詭言古本以欺世此其一也其書蓋仿毛詩小序而作多移其篇目於每章之末曰賦某篇以求異於小序併悉紊其篇次又於列國之風移易錯雜雅頌亦然又刪去笙詩六篇之目而且更野有死麕曰野麕簡兮曰東兮東門之墠曰唐棣還曰營盧令令曰盧遵大路曰大路大叔于田曰太叔山有扶蘇曰扶胥出其東門曰東門菟爰曰有兔菁菁者莪曰菁莪皇皇者華曰煌華圻父曰圻招大東曰小東信南山曰南山又以邶爲管叔時詩鄘爲霍叔時詩又三分大小

雅爲大小正續爲大小正傳且襲中庸凡爲天下國家有九經修身則道立以下十句以說小正襲大學心正而身修四句以傳關睢可謂妄而陋矣今本說郛津逮祕書均收入之

詩說一卷 漢魏叢書本

明豐坊撰僞託漢申培著 四庫全書存目朱氏經義考列在申培魯故後稱爲僞本其書亦仿毛詩小序而作取豳風鴟鴞諸篇與魯頌綴於周南召南之後取曹檜列於鄭陳之前取豳風七月置之小雅而以秦風殿於十五國於大小雅曰大小正於變雅曰大小正續曰大小正傳有周頌商頌

無魯頌皆與其所作子貢詩傳同其說多與韓毛牴牾而於關雎燕燕二詩不知漢書杜欽傳及鄭氏坊記注皆有魯詩說而襲毛傳之說作僞心勞日拙正此之謂此皆宋人廢序言詩之流弊也今本說郛及津逮祕書唐宋叢書均收入之

合刻聖門二大家詩 （無卷數　明刊本）

不著編輯者名氏前有太和郭相奎（子章）序稱得黃文裕（佐）祕閣子貢詩傳古本原未有刻版與湖州郡守沈叔順等分校更得蕭山來（行學）董其役井小序刻之仍其篆文曰詩傳不敢確以爲魯詩也今按是編一爲子貢詩傳卽豐坊僞託本一爲

子夏詩序皆先古篆文附音即釋古篆之文次續說則又自爲之說亦甚寥寥每種之首俱有例言疑即出於相奎等所編輯也據 四庫全書存目及明史藝文志朱氏經義考俱載淩濛初 聖門傳詩嫡冢十六卷則又合詩傳詩序及毛傳鄭箋而合編之其體例雖與是本稍異其不知詩傳爲坊所僞託則一也毛西河作詩傳詩說駁義稱向來從無此書至明嘉靖中郭相奎家忽出此二書嗣此則張元平刻於貴竹專用楷體無篆文而李本寧則復合刻篆文楷體於白下且加子夏小序於其端共刻之名曰二賢言詩云云按此本止有詩

傳及小序而無詩說西河誤也然據其所稱知此二書一出之後人皆展轉傳刻沿及康熙中如西河駁之至五卷之多尙不知其皆屬豐坊僞託而竹垞獨知之備著其說於經義考總內西河自以爲是未能承教於竹垞故不以告也又案坊之魯詩世學已列詩傳於前而不及詩說并不及子夏詩序此本又以子夏序刻於後一僞一眞極爲不倫然小序從無古篆之本其例言中稱是石刻同出於漢而拓本較之詩傳磨滅未甚計闕文三百四十餘字然其文已傳於世獨闕其篆用以古文籀篆六書說文補入庶讀者見完書則亦同一作

僞之本耳

詩經疑問十二卷　原刊本

明姚舜牧撰（舜牧仕履見孝經類）　四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之按承菴撰諸經疑問皆宗法宋學惟是書於集傳外兼取小序毛傳及嚴氏詩緝蓋以詩緝本呂氏讀詩記爲說南宋諸家中惟嚴與呂氏可以匹敵他人莫能及也前有萬厤辛亥自序論三經三緯之說頗足訂集傳之譌而書中於集傳所誤解者又一一爲之辨正知其不爲陳說所汨沒而能遂詩人之志於千載之上矣提要於其所著書獨取詩經一種良有以也

詩經世本古義二十八卷 書三味齋刊本

明何楷撰 楷字元子晉江人天啟乙丑進士官至吏科給事中唐王聿鍵起兵於閩以爲禮部尚書旋爲鄭芝龍所軋憤恚而卒 四庫全書著錄明史藝文志亦載之是書大指主孟子論世知人之說不分風雅頌以二十八宿列部移綴篇次依時代爲先後始於夏少康時公劉之篇終於周敬王時下泉之什凡歷二十八王以隸三百五篇每篇各爲小引以箴其世故曰世本其於各詩之作者必求其人以實之故穿鑿附會皆所不免然於名物訓詁引據詳明惟其意主博搜不暇持擇且併僞子貢傳僞申培說亦引以爲證殊屬大紕繆耳首有原

引其子燾注井附錄論十五國風論二雅論三頌三則卷後仿易序卦作屬引一篇書成於崇禎辛巳自爲之序同時范景文曹學佺林蘭友俱爲之序至 國朝嘉慶癸酉嘉興周春圃秉仁重刊其書仁和費丙章德清車宏英又俱爲之序春圃暨鮑淥飲廷博俱爲之跋

欽定詩經傳說彙纂二十一卷序二卷 武英殿刊本

康熙六十年戸部尚書王鴻緒等奉 敕撰鴻緒字季友號儼齋華亭人康熙癸丑賜進士第二官至戸部尚書雍正五年刊成

世宗憲皇帝御製序文頒行謹案朱子表章聖經惟詩集傳與周易本義爲成書尤生平精意所屬

是編因標以爲宗而自漢迄明諸儒先之解詁采

其義理精當有裨經旨者爲折其中或二説各成

其是則別爲附錄用資參考一依周易折中之式

其集傳文內先有集說分注則與書經傳說彙纂

同也凡國風九卷小雅七卷大雅三卷頌二卷序

二卷而以凡例及引用姓氏詩傳圖諸國世次圖

作詩時世圖爲卷首上以綱領大序集傳序爲卷

首下不入卷數其前又列諸臣職名一篇

御纂詩義折中二十卷　武英殿刊本

乾隆二十年大學士傅恆等奉　敕撰　恆號春和姓富察氏

滿洲鑲黃旗人官至大學士

封一等忠勇公卒諡文忠　謹案是編與周易述

義同時並修故體例與之相同凡分章多準康成徵事率從小序所解皆融會羣言擷取精要不係列姓名亦不辨駁得失而隨文詮釋肅括宏深臆斷虛談湔除殆盡故標名則符乎 御纂周易而樹義實本之 欽定詩經云冠以 御製序文及諸臣職名

詩經稗疏四卷寫本

國朝王夫之撰夫之字而農號薑齋衡陽人前明舉人 四庫全書著錄是編乃其讀詩之時隨筆劄記故每條但舉經文一句或數字標目不全載經文又遇有疑義乃爲考辨故不逐章逐句一一盡爲之說大旨不

從鄭氏之箋亦不信朱子之說唯以毛傳爾雅為主以考正名物訓詁雖不及朱長孺詩經通義陳長發毛詩稽古編之博考而引據精確足以補傳箋諸說之遺間有傷穿鑿處固無害其全書也末附詩譯十五則本古詩以說漢以後詩尚巧不傷雅馴無裨於經義雖不存可耳

詩經通義十二卷 舊寫本

國朝朱鶴齡撰 鶴齡字長孺號愚菴吳江人前明諸生 四庫全書著錄愚菴以五經之學詩獨以呫嗶諷誦流傳故錯互最多於是主注疏古義而參以宋明諸家且謂序之不可易而可信者為疏明之其牴牾不可

信者爲詳辨之則又斟酌於漢學宋學之間故於
關雎之序宋儒所指爲大序者盡行刪去而歐陽
氏詩本義蘇氏詩集傳朱子詩集傳呂氏讀詩記
嚴氏詩緝徵引尤多惟釋音則本之陳氏毛詩古
音考顧氏詩本音此其擇善而從無所專主乃自
成一家之說者也同時陳長發著有毛詩稽古編
每稱已見通義茲不具論而是書亦屢引陳氏說
以爲證知二書實相輔而行也然陳氏書一準古
義而是書兼權眾說爲例不同不可偏廢若較其
優絀終當以陳氏書爲長是編不過稍勝於墨守
朱傳者耳前有自序後有自跋稱壬戌乃康熙二

十一年當屬愚菴晚年所作云

毛詩稽古編三十卷 原刊本 承幹按啟源康熙時諸生

國朝陳啟源撰 啟源字長發吳江人 四庫全書著錄朱長孺以所著毛詩通義示長發共商摧其疑因銳意搜討加以辨證得一義輒札記之積久彙輯以成是帙凡辨證諸條各隨本詩釐爲二十四卷其有義統全經詞連數什則別爲五卷寘諸後名曰總詁復類分之爲舉要攷異正字辨物數典稽疑六門後又斷以附錄一卷其前後仍以經爲次大旨以爾雅小序毛傳爲正宗而精求其義三者所未備然後參以鄭箋及陸元恪疏故名曰稽古以集

傳大全今日經生尙之而孔氏正義亦立於國學故所辨證此二書爲多其魏晉六朝諸家則孔疏所引用也其宋元諸家之說則集傳所未取大全所編輯也故辨證亦及焉皆援據詳明議論典確而駁正羣言最爲允當雖爲補通義之未備其實高出通義數倍矣然後之人誠能取二書會而通之傳以近儒之說依集傳次序別爲一書庶使講宋學者知所改轍焉是書前有自撰敘例末稱繕寫字體止於點畫間斟酌雅俗略正其一二務令時目一覽便識其稍晦者注於本字下云

詩所入卷　文貞全集本

國朝李光地撰光地仕履見孝經類四庫全書著錄厚菴講學誦法朱子獨於所著經解在離合之間是書亦其一也故朱子鄭衛之說諸儒以爲不然者厚菴則獨信之以爲非是不足以見亂之所生爲二南之左契惟以節南山以下爲東遷後詩楚茨以下爲豳雅載芟以下爲豳頌乃朱子所未定而獨創爲之說因取孔子雅頌各得其所語以名其書自序稱既知得所之義然後章求其次句逆其情稱名賾而不可厭也疊文複而不可亂也始於夫婦之細而察乎天地之高深發於人情之恆而極乎天載之微妙夫如是則三百之繁言四始之宏綱

小大兼舉矣今按其書於小序所列作者名氏多不援以爲訓卽集傳所取者亦不以爲然葢又以意逆志而得之者也集傳叶韻本吳氏韻補而此載顧氏詩本音則亦擇善而從不偏主集傳而實足以訂正其失終非他家懸測者所及也書成於康熙戊戌自爲之序至雍正丁未其孫（清植）與景州魏君璧刻版京師目錄後并有其門人陳（萬策）識語

國風省篇一卷（西河合集本）

國朝毛奇齡撰（奇齡仕履見孝經類）　四庫全書存目朱氏經義考亦載之是書凡二十六篇其敘篇稱時避

人壁中竊聞時賢往來所論詩爰有舊義所未安者爲合綜所聞轉相論述著聞詩說辭而惜乎亡之辭中可記獨國風耳因補飾成文復改今名又稱名篇稱省篇者自省也聞詩而有省夫齊魯韓三家已極備漫而爲之說者自漢迄今抑何侈也吾畢考其說而僅取乎避人之所偶聞者著而爲之篇今按其書所論多與小序傳箋孔疏朱傳不同或據他說或憑臆見所失頗多至如十畝之間篇刺時也而以爲淫奔鴟鴞篇東征也而以爲避居於東則惑之甚者也卷首有李□序記其自言所傳諸釋詩有惑於宋人之說而徒以行世之久

未能改焉此亦其自知之明矣

毛朱詩說一卷昭代叢書本

國朝閻若璩撰若璩字百詩號潛丘山陽人改歸太原康熙己未薦舉博學宏詞

四庫全書存目是書凡十九條前有張山來潮題辭稱閻百詩特取諸家之論毛朱者萃爲一編而定以已意詳說反約不第可爲讀詩之助即以此施之他經亦無難得其所折衷矣後有山來跋而稱其大半韙毛氏然朱子之所長亦不沒之且備載程篁墩之說尤不可易云云其稱道百詩之說善矣然百詩之說備見其所著尙書古文疏證五下非萃爲一編如山來所云也葢疏證諸條之後

往往衍及旁文動盈卷帙此亦其一山來自以已意輯入叢書亦無不可特不肯明著其所出反涉於作僞矣又按疏證所載第十八條後幅尚有四十四行此本不知何故盡行刪去豈山來所見之本尚無此四十四行爲百詩後來所增入耶

詩識名解十五卷 嘉慶丁丑校修本

國朝姚炳撰 炳字彥暉錢唐人 四庫全書著錄彥暉以孔子語學詩之益卒以多識鳥獸草木之名乃於說詩之餘就孔子所言分勒四部凡鳥部三十一類獸部二十四類草部七十類木部四十一類其考據之博辨析之細雖名物而義行其間比類所

及必與六蓺相證明然且因名責實舉漢唐諸儒所廣稽而參辨者皆一一標理而刊定之誠傳箋後一要書也惟是詩之名物蟲魚亦其顯著者也故爾雅有釋蟲釋魚二篇陸元恪撰疏草木鳥獸蟲魚兼備蔡元度作名物解馮可大作名物疏俱不遺之彥暉泥於孔子之言而遂不及蟲魚是反以聖訓而害其著作矣不知聖訓有遺言而無遺意既言多識斷無遺卻蟲魚之理故春秋爲記事之書年有四時惟錯舉以爲名若如彥暉之見將春秋一經不記及冬夏之事有是理乎但其解名物雖不全備而就所解四者核之固當與陸蔡馮

氏諸書並爲說詩者所取資前有自作例言又有康熙丁亥毛奇齡戊子彭始搏暨其從父際恒三序

詩傳名物集覽十二卷 原刊本

國朝陳大章撰大章字仲夔號雨山黃岡人康熙戊辰進士改庶吉士以母老乞歸

四庫全書著錄原書本一百卷此乃其摘錄之本凡鳥四十三則爲二卷獸七十一則爲二卷蟲二十八則爲一卷魚十八則爲一卷草一百九則爲四卷木六十九則爲二卷皆以朱傳爲宗次及經傳訓故諸史百家即稗官小說亦所不遺而間附以己意尋章摘句條析縷分可謂搜澤融液與

道大適者矣惟是徵引故實頗近類書不及姚彥暉詩識名解之兼尋文義推及作詩之意然核其大致可取者多固宜略其蕪雜采其菁英焉前有查初白慎行及其甥工亘驥二序

詩經劄記一卷 楊氏全書本

國朝楊名時撰 名時字賓實一字凝齋江陰人康熙三十年進士累官禮部尚書諡文定 四庫全書著錄是編皆自記其說傳之語凡六十八條於小序朱傳各擇其善而從之大旨宗法其師李厚菴詩所之說然於師說有所未安者亦無所回護可謂能用師說而不爲師說所囿非如末流宋學惟知堅持門戶之見者矣

詩說三卷 借月山房彙鈔本

國朝惠周惕撰 周惕字元龍號硯谿吳縣人士奇之父也康熙辛未進士官直隸密雲縣知縣 四庫全書著錄硯谿以詩古文鳴於時而於諸經潛思遠引左右采獲久之而悅若有悟其所著詩說先成上卷凡八條中卷凡三十四條下卷凡三十六條隨所得而記之不依詩之次敘用山薑雯序之稱其旨本於小序其論采於六經旁搜博取疏通證據雖一字一句必求所自而攷其義類晰其是非兼有漢儒之博而非附會有宋儒之醇而非膠執庶幾得詩人之意而爲孔子所深許者歟前有汪堯峰琬序

毛詩說二卷 原刊本

國朝諸錦撰 錦字襄七號草廬秀水人雍正甲辰進士改庶吉士散館外補知縣改補教授乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院檢討官至右春坊右贊善 四庫全書存目是書首爲通論九則上卷爲國風周南至曹風凡五十八篇下卷爲國風豳二雅三頌凡二十七篇其於小序采其首句從蘇子由詩集傳例隨筆不拘篇數從歐陽永叔詩本義張文潛詩說例每篇先證而後發明於毛鄭諸家外有佳說則錄之有奧義則補之引據疏通時有心得然亦未免附會古義有强經從我之失姑存備一家之說可耳前有乾隆丙子自序越三載其門人陳桂洲又

爲之序

虞東學詩十二卷 誦芬堂刊本

國朝顧鎮撰 鎮字備九號古湫又號虞東常熟人乾隆甲戌進士官至宗人府主事

四庫全書著錄宛平黃崑圃叔琳屬古湫校所著詩統說乃得縱觀諸家說詩之書遂按部分章逐加疏證自傳箋正義集傳而外凡宋元明及近人言詩者靡不博涉而精采之計得國風五卷小雅三卷大雅頌各二卷而以例言詩說爲首卷不入卷數其書斟酌古今不專主一家言義有可取雖邇言必察若與經文違戾雖先儒訓詁亦不曲爲附和偶出新意聞者解頤以爲得未曾有大抵

取裁於歐陽氏詩本義蘇氏詩集傳呂氏讀詩記嚴氏詩緝居多故能根據確鑿明辨以晳與同時姜白巖詩序補義體例不同而用意頗相近云前有乾隆丁亥自序錢竹汀大昕周景愃煌俱爲之序

毛鄭詩考正四卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰 震字東原休寧人乾隆乙未進士官翰林院庶吉士 是書於毛傳鄭箋無所專主多自以己意考證或兼摘傳箋考正之或專摘一家考正之或止摘經文考正之大都俱本古訓古義推求其是而仍以輔翼傳箋爲主非若宋人說詩諸書專以駁斥毛鄭而別名

一家也首爲鄭氏詩譜不入卷數東原自識稱鄭氏譜亡歐陽永叔得其殘本於絳州取孔穎達正義所載之文補之今其譜又復訛闕聊加訂正以存梗概云

杲谿詩經補注二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰是書采輯毛傳鄭箋朱傳三家之說於經文之下而自爲說以發明之大旨與所作毛鄭詩考正相同而此更博稽羣籍以相參證并於各章後自爲小序而爲之說亦依傍原序及傳箋之說爲之不似集傳及何氏世本古義諸書全然自創一序也其書首卷爲周南次卷爲召南蓋未

成之本也

毛詩補疏五卷 原刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 理堂以西漢經師之學惟毛詩傳存鄭箋之二劉疏之孔沖遠本而增損爲正義於諸經爲詳然毛鄭義有異同往往混鄭於毛比毛於鄭而聲音訓詁之閒疏略亦多因爲地理釋草木鳥獸蟲魚釋毛詩異同釋三書共二十餘卷旣而删錄合爲一書後又加增損爲是編其旨精審於聲音訓詁之閒辨別毛鄭異同之數而因以及孔疏之是非其於地理名物尤擇之精而語之詳誠以是書合正文而並讀之於學詩也

何有前有嘉慶戊寅自序

詩古微二卷 修吉堂刊本

國朝魏源撰 源字默深邵陽人道光壬午舉人 是編乃其說詩之文凡分十二目曰正始篇曰詩樂篇曰三家發凡曰毛詩明義曰三家發微曰齊魯詩發微合篇曰魯詩發微曰韓詩發微曰三家通義曰三家同義曰三家異義曰集傳初義計二十六篇大旨掇三家緒論以砭毛詩古義頗與范家相三家詩拾遺相近而轉有取於宋元明人諸家之說且并小序傳箋俱一概排斥知其學從何楷世本古義入手也蓋默深本文人學無師授故昧於漢人家法云

前有武進李申耆兆洛序竟與張臯文之虞氏易

劉申甫之公羊春秋並稱竊未敢以爲然也承幹按先

生後中道光甲辰進士官至江蘇高郵州知州

鄭堂讀書記卷八

鄭堂讀書記卷九

烏程周中孚撰

經部五之下

書類

尙書注疏二十卷 武英殿刊十三經注疏本

舊題漢孔安國傳唐陸德明音義孔穎達疏安國字子國孔子十二代孫武帝時爲博士臨淮太守德明穎達仕履俱見禮類三四庫全書著錄作尙書正義蓋從穎達序也按漢志載尙書古文經四十六卷注云爲五十七篇又載經二十九篇注云歐陽經三十二卷此伏生傳授者即今文也本無孔安國作傳之事歷東漢魏晉古文已

亡東晉初豫章內史梅賾增益今文爲五十八篇
各爲之傳託名孔安國上之於朝自宋吳棫朱子
元趙孟頫吳澄明梅鷟歸有光 國朝閻若璩惠
棟王鳴盛宋鑒諸家遞有論辨其事愈明然其書
在當時盛行於江左至隋文帝平陳後而河北學
者亦宗之故陸元朗著釋文蔡大寶諸人著正義
俱爲僞孔而設沖遠等亦遂因之以爲疏焉隋志
載古文尚書十三卷孔安國傳釋文新舊唐志崇
文目讀書志書錄解題通考俱同宋志作十二卷
字之誤也新舊唐志又別載尚書正義二十卷俱
注明沖遠以下諸人刊定崇文目讀書志書錄解

題通考宋志俱同然正義原本係摘經文及傳之起止爲之至宋代始併而刊之也釋文於尚書止載梁費甝義疏一種而沖遠原序稱爲正義者蔡大寶巢猗費甝顧彪劉炫六家（俱見隋志）而獨推重二劉葢其書實據二劉之疏爲藍本初無難事即以第二卷鞭作官刑疏有大隋造律語尚屬二劉原文而仍不改可知當時諸人亦未見有矜心作意於其間矣不過劉疏久佚不得不有取於此疏耳朱子語錄謂五經疏易書爲下然書疏中所引古書古注終足以資後人之攷證不似易疏之空衍也故雖爲僞孔而設尚不苟於采擇是則僞孔可

廢而是疏終不得與之並廢矣釋文一卷本有單行之本崇文目解題通考宋志皆載之自宋十行本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名其卷首正義序尚書序尚書原目以及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

洪範口義二卷 墨海金壺本

宋胡瑗撰 瑗字翼之泰州如皋人用范仲淹薦由布衣拜校書郎歷太常博士致仕

四庫全書著錄讀書志作洪範解一卷通考同宋

志作洪範行義一卷朱氏經義考從之注曰未見葢其書久無傳本惟散見永樂大典中今館臣卽據以錄出析爲上下二卷晁氏稱是書皆其門人所錄無詮次首尾永樂大典所輯則皆隨經文散入當出於錄時所序次也胡氏以箕子陳述天地人之常經聖王治國之大法無出於洪範故爲之解皆隨文演說先後通貫於天人合一之旨闡發特詳此與其所著周易行義同一發明義理之書後來胡東樵正論一編實本此書而推廣之爾

尚書全解三十九卷 通志堂經解本

宋林之奇撰 之奇字小穎號拙齋侯官人官至宗正丞辭祿家居呂祖謙嘗師之

四庫全書著錄作四十卷蓋據永樂大典補完第三十九卷也書錄解題通考宋志及焦氏經籍志朱氏經義考俱作集解五十八卷據其孫耕叟跋後序稱尙書全解故納喇容若所據本亦然也而卷止四十與陳氏以下諸目不合耕叟稱今傳於世者自洛誥以後皆訛蓋是書初成門人呂伯恭取其全本以歸諸生傳錄十無二三書坊急於鋟梓不復參訂訛以傳訛非一日矣一日友人陳儀叔攜書說拾遺一集示余云得之宇文故家其集從康誥至君陳此後又無之遂以鋟本參較康誥酒誥梓材召誥皆同鋟本自洛誥至君陳與鋟本

異其詳倍之至是益信書坊之本誤矣又得建安
書坊余氏新刻本以尚書全解標題自洛誥至君
陳及顧命以後至卷終皆眞本向者麻沙之本自
洛誥以後累僞矣因以此全書亟鋟諸梓釐爲四
十卷云云始知陳氏以下所載五十八卷之本乃
麻沙僞本之卷數故通考曾載朱子語錄曰林書
儘有好處但自洛誥以後非其所解蓋亦不以五
十八卷之本爲原書矣然原本雖刊於淳祐庚戌
其實陳氏亦未及見也其書自宋以來流傳既久
內第三十四卷又佚惟永樂大典所載是卷獨存
今館臣據以補完而是本係據舊本校刊故尚闕

此一卷爾拙齋自序稱博采諸儒之說而去取之苟合於義雖近世學者之說亦在所取苟不合於義雖先儒之說亦所不取如此將卓然不牽於好惡而聖人之經旨將煥然而明矣今觀其書如以陽鳥爲地名之類頗多新說然能以史相證佐不徒作空言解經在宋人中實能自爲一家之學故呂東萊書說即受其師傳以立言也第東萊原書始洛誥終秦誓王厚齋謂其續林氏書而作而耕叟所稱東萊取其全本以歸之事恐又傳聞不確後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣今就是書前後核之實屬一手所撰故其精神貫注

眞有不可磨滅者雖屢遭遺佚仍然完善無闕焉

末又有潭熙庚戌盱江鄧均序

鄭敷文書說一卷 藝海珠塵本

宋鄭伯熊撰 伯熊字景望永嘉人紹興十五年進士歷官吏部郎兼太子侍講進國子司業宗正少卿以直龍圖閣學士知寧國府卒謚文肅

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載其詩文集三十卷而不及是書葢郎編入集中然集佚而是書獨存或別有單行之本焦氏經籍志宋氏經義考俱載之乃其所作尚書講義皆摘篇目序文經句爲論凡二十九條雖不章解句解而於經世立教之義發明深切要皆諸儒議論之所未及亦可謂深於書者歟

函海所收誤題鄭朴撰又以經義考所載胡雲谷序爲自序何憒憒乃爾

尙書說一卷 通志堂經解本

宋黃度撰 度字文叔號遂初新昌人紹興間登進士寧宗時嘗劾韓侂胄楊舜卿陳源又奏吳曦必反以正直稱累官禮部尙書兼龍圖閣學士謚宣獻 四庫全書著錄

書錄解題通考宋志俱止作書說蓋省文爾文叔經學博通著詩說三十卷周禮說五卷 俱見解題通考宋志 其易傳未成而歿惟是書僅存其訓詁多取諸孔氏而推論三代興衰治忽之端與夫典謨訓誥微辭眇義頗爲深切著明準諸蔡傳則有過之無不及者攷文叔與朱子相友善而此書不見許於朱

子始以過信書序仍一循注疏之舊歟納喇容若序稱九峰之傳程直方辨之余芑舒疑之袁仁砭之明太祖集諸儒更定之公之說諸儒未有議之者由其義之純而辭之約也其言誠然而又譏其書終秦誓之說近於讖緯不知此義實自邵子觀物篇發之與何邵公西狩獲麟之解同一知來之學亦未可輕議也

禹貢指南四卷 武英殿聚珍版本 承幹按晁學者稱爲鐵硯先生

宋毛晃撰 晃衢州人紹興中免解進士 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補焦氏經籍志所載俱作一卷朱氏經義考作二卷注曰未見又

稱文淵閣書目有禹貢指南一冊不著撰人姓名疑卽晁書葉氏菉竹堂書目亦有之按此書明初尙存故楊氏詳著其目永樂大典備載其文今館臣卽從大典錄出釐爲四卷大抵參考古書證禹貢山川之原委雖南渡以後無從親歷中原西北之形勢未免按圖以索不能灼見眞知然其援據舊文以相證明絕無附會牽就之失固當與同時程泰之禹貢論並爲解禹貢者所取資矣

武英殿聚珍版本

尙書詳解二十六卷

宋夏僎撰 僎字元肅號柯山龍游人嘗舉進士 四庫全書著錄書錄解題通考俱作柯山書解十六卷宋志止作書

解十六卷焦氏經籍志已不載則久無傳本惟永樂大典全載之今館臣據浙江采進之殘鈔本以永樂大典所載參校補完而刪除經文下之附錄分爲二十六卷書序爲首卷不入卷數以聚珍版印行冠以提要一篇曰尚書詳解者葢依大典中標題也其書集二孔傳疏王介甫新經義蘇東坡書傳程子書說陳少南書解張子韶詳說林少穎全解以及諸儒之說而取於林氏全解者特多說頗詳明便於舉子故明洪武中與蔡傳並以取士後乃黜夏而專用蔡殆以卷帙太緐歟前有淳熙丙午時覺齋 瀾序

禹貢說斷四卷 墨海金壺本

宋傅寅撰 寅字同叔義烏人 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載焦氏經籍志始載傅寅禹貢說一卷禹貢集解二卷朱氏經義考止載禹貢集解二卷注曰存又注闕字於其下朱氏蓋據通志堂經解本載入納喇容若序稱是編流傳者寡不見采於董氏之纂註而焦氏經籍志西亭王孫授經圖或以爲說或以爲論蓋未嘗見此書而著於錄者是本爲吳人王止仲藏書其後歸於都少卿穆其第一卷闕三十九版第二卷又闕其四版驗少卿前後私印則知當日已非足本亟刊行之俟求

其完者嗣補入焉今按是書明初蓋有二本一爲王止仲所藏本題禹貢集解一爲永樂大典所載本題禹貢說斷今館臣即據大典所載錄出不獨經解本所闕四十一簡咸在即其五服辨九州辨亦多至數倍以其簡帙繁重釐爲四卷或曰說斷或曰集解蓋一書而二名也其書首冠以禹貢山川總會及九河三江九江四圖卷一以下皆條列諸說而斷以己意多足以備一解呂大愚祖儉稱爲集先儒之大成以兩宋諸家而論誠無媿斯言若以胡朏明錐指一編並觀之殊覺卑卑不足道矣前有東陽喬行簡序又稱此書爲禹貢說蓋省

文爾張若雲即從武英殿聚珍版本寫出校梓冠
以提要一篇

五誥解四卷 墨海金壺本

宋楊簡撰 簡字敬仲慈谿人乾道中進士嘉定中授祕書郎出知溫州累遷寶謨閣學士

四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱不載其所著慈湖遺書止有孔子閒居解一卷而無是書然當時必有別行之本流傳至明初故文淵閣書目載入作一冊永樂大典且備載其文焦氏經籍志朱氏經義考俱作一卷宋氏注曰未見今館臣從永樂大典錄出僅闕梓材一篇因以康誥酒誥召誥洛誥四篇每篇各爲一卷金谿之學以慈湖

爲大宗其講學大抵鼓暢其師說純入於禪故是解亦推本心學兼穿鑿字義與其所著易傳殊途而同歸焉張若雲即從　文瀾閣本寫出校梓冠以提要一篇

書集傳六卷 通行本

宋蔡沈撰 沈字仲默號九峰建陽人元定之子也　四庫全書著錄

讀書附志通考無卷數宋志俱載之書錄解題不載宋志無集字朱氏經義考從之皆省文爾攷其子杭進表稱書集傳六卷小序一卷朱熹問答一卷繕寫成十二冊云云今問答一卷不傳其說猶存於語類及大全集中而小序一卷亦有集傳如

朱子詩小序之辨說其文雖存而宋以來刊本悉不載故趙氏及宋志皆止稱六卷焉眞西山德秀作九峰墓表稱君從文公遊文公晚年訓傳諸經略備獨書未及爲整環視門生求可付者遂以屬君君沈潛反覆數十年然後克就其書攷序文之誤訂諸家之說以發明二帝三王羣聖賢用心之要洪範洛誥秦誓諸篇往往有先儒所未及者其自序亦稱二典三謨先生葢嘗是正改本已附文集中其間亦有經承先生口授指畫而未及盡改者今悉更定見本篇又稱集傳本先生所命故凡引用師說不復識別云云然其說雖原出於朱子

而自用己意者多故與朱子頗有異同當其初行已多異論張葆舒有書蔡傳訂誤黃景昌有尚書蔡氏傳正誤程直方有蔡傳辨疑余芑舒有讀蔡傳疑遞相詰難及元仁宗延祐二年議復貢舉定尚書義用蔡氏於是張氏等之書盡佚不傳至明太祖始考驗天象與是傳不合乃命劉三吾等撰書傳會選六卷凡是傳之合者存之其不合者則改之計所糾正凡六十六條而永樂中讀書種子已絕所修大全專以是傳爲主竟不知太祖之已有成書可謂數典而忘其祖矣

融堂書解二十卷　武英殿聚珍版本

宋錢時撰時字子是淳安人受業於楊簡嘉熙中丞相喬行簡薦授祕閣校勘遷史館檢閱

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補俱不載焦氏經籍志所載作書傳八卷朱氏經義考所載作尚書演義八卷注曰未見又稱葉氏菉竹堂書目載有其書然世無傳本惟永樂大典載之題曰融堂書解今館臣據以錄出僅佚伊訓梓材秦誓三篇說命呂刑亦間有闕文餘皆完善無闕而篇帙頗繁故勒為二十卷朱焦兩家皆作八卷蓋誤以冊數為卷數也其書首釋篇題次解書序然後分解經文知其編次之法本於注疏故解逸書序者亦以次附載其大旨在尊崇書序此

則頗合龍門撰史馬鄭注經遺意惜其於吳才老朱文公疑僞古文之說未及奉爲科律故仍就世所傳本一一爲之詮釋尙爲明確即其力排錯簡之說尤爲特識是足以正蔡傳之譌矣前有喬行簡劉子稱其所著之書有尙書啟蒙又有萬一薦進狀則稱尙書演義其文即子是兩漢筆記之前所載此本據以錄入者何互異若是經義考所載蓋即據一薦所稱也

洪範統一一卷 函海本

宋趙善湘撰 善湘字清臣濮安懿王五世孫官至資政殿大學士封天水郡公贈少師

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補

俱不載宋史本傳作統論朱氏經義考作統紀葢本於明文淵閣書目也焦氏經籍志作統一與永樂大典所載合其書世罕傳本故經義考注曰未見又稱葉氏菉竹堂書目有之今館臣從永樂大典録出猶完帙也其說以皇極爲九疇之統故名曰統一大旨根據歐陽永叔唐書五行志蘇老泉洪範圖論其訓皇極爲大中則僞孔傳之說與伏生洪範五行傳皇君也鄭氏據大傳皇作王皆不合而與陸象山合朱子謂如孔注則惟大作中大則受之皆不成語也是編前後俱有序藝海珠塵亦收入之

尚書表注二卷 通志堂經解本

宋金履祥撰 履祥字吉父號仁山蘭谿人從學於王柏德祐初以史館編修召不赴入元隱居教授以終 四庫全書著錄倪氏補元志作十二卷錢氏補元志作四卷注云或作十二卷一作一卷朱氏經義考作二卷與今本合倪錢兩家俱誤也柳道傳貫作仁山行狀稱早歲所著尚書章釋句解既成書矣一日超然自悟擺脫眾說獨抱遺經復讀玩味則其節目明整脈絡通貫其間枝葉與夫訛謬一一易見因推本父師之意正句畫段提其章指與其義理之微事爲之概考正文字之誤表諸四闌之外曰尚書表注而自序之按仁山

先有尚書注十二卷見錢氏補元志朱氏經義考今已不傳惟此書存冠以僞孔氏序俱於每頁烏絲欄外以細字標識爲注經之別體後來旁訓及高頭講章各種皆從此脫胎也雖學出朱子而頗不左袒蔡傳故其引據精確可裨蔡傳者居多其作通鑑前編即自采用其說惟其師事王魯齋習聞六經錯簡之說故亦不免有竄改經文處適所以爲全書之累矣

定正洪範一卷 通志堂經解本

元胡一中撰一中字允文諸暨人官紹興路錄事 四庫全書存目作二卷倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義

考俱作定正洪範集說一卷前有至正甲午自序稱洪範一篇魯齋王先生本心文先生草廬吳先生皆有考定本所見不同互有得失竊因括蒼鮑氏有定正武成之論推之於範當析大禹之經箕子之傳支分節解脈絡貫通其文則因三先生所定各摭所長以正之初非自敢出於臆見於是作圖以明五行之配集注以著九章之旨今按其書前爲定正洪範諸圖次爲圖書宗旨次爲定正洪範經文次爲集說姓氏其考定經文則史氏之敘七行初一以下爲疇之經大禹本文也以河圖九數爲綱以洛書十數爲目一五行以下亦禹所援

之章水曰潤下以下則箕子所釋之傳也二五事至福極皆然而八政五紀同傳五福六極亦然其集說皆萃先儒之論以摭其所長而合其所謂禹經箕傳之旨雖曰本王柏文及翁吳澄三家之本而又加以臆見肆爲竄亂不可究詰較之朱子考定大學孝經又加甚焉此亦朱子所不料及者也前又有至正庚子宣城貢師泰序

書蔡氏傳旁通六卷 通志堂經解本

元陳師凱撰 師凱彭蠡人倪氏補元志作浮梁人 四庫全書著錄

無氏字倪氏錢氏補元志朱氏經義考所載亦俱無之是書所載至治辛酉元年自序暨引用書目

隱字審音以及卷目亦俱無之知爲刊書者妄增也先是董季亨鼎作尙書輯錄纂注以蔡傳爲宗續以朱子語錄及他書所載朱子語謂之輯錄又采諸說之相發明者附列於末謂之纂注師凱以其輯錄特問答之多端纂注又專門之獨見乃通集傳以後之事未可由此以通集傳也因作是書以便初學凡傳文之中片言之賾隻字之隱申其呫嗶之際囁嚅而齟齬者以及天文地理律厤禮樂兵刑龜策河圖洛書道德性命官職封建之屬未可以一言盡者是書盡旁通之筆不厭瑣碎專務釋傳不效正義之具舉但値片言隻字之所當

尋繹所當考訓者必旁搜而備錄之期至於通而後止其言道德性命之際文理已明者略爲衍說或於名物度數之末無乃太簡者則詳究所出以致弗明弗措之意焉葢爲初學小子資師說者設也較之董氏書誠有事半功倍之效矣

尙書禹貢說一卷 海昌馬氏古芸齋刊本

明鄭曉撰 曉字窒甫海鹽人嘉靖癸未進士官至刑部尙書謚端簡 版心作禹貢圖說朱氏經義考明史藝文志俱同 四庫全書存目有二種一爲禹貢圖說一卷一爲禹貢說一卷今據提要以核是編俱不相合前一種於三十二圖之旁各綴以說仍載禹貢經文於後而是

編各圖之旁俱無所說卽間有之亦甚簡略無足供胡氏之徵引後一種俱詮釋禹貢之文隨文演義辭旨淺近間爲閻氏潛工劄記所取是編通解禹貢一篇庶幾近似而前有三十二圖則與後一種無圖者又有異然前有嘉靖甲子窒甫子履𢋸序則是編似卽當時之定本初則分而爲二尙未成之稿反爲經進之本也海昌馬錦得原刊本於道光元年校錄付梓末有小識仁和吳衡公爲之序

尙書日記十六卷 明刊本

明王樵撰樵字明逸號方麓金壇人嘉靖丁未進士官至南京都察院右都御史謚恭簡

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之是書援張子劄記之法但以自驗所進日久成帙遂編次之每節各標經文起訖字比句櫛討論折衷或並存衆說或定從一家必求至當之歸而於厤象璣衡地里皆詳稽而得其依據其事迹則多本金仁山通鑑前編大旨欲以羽翼蔡傳故不厭其詳也書成於萬厤乙未自爲之序及凡例至崇禎乙亥其五世孫櫓復取刊本訂其訛謬補其闕略重付之梓又爲之序經義考所載尚有李本寗維楨序而此本無之蓋佚之矣

砭蔡編一卷 原刊本

明袁仁撰（仁字良貴號蓡波吳縣人袁黃之父也）　四庫全書著錄

上有尚書二字朱氏經義考所載亦同藝本曹氏學海類編所改題朱氏注曰未見而前有自序及其甥孫沈（道原）序俱錄入考中則又何也良貴以明朝典甲書主古疏兼蔡傳初未嘗專主蔡也學者以注疏緐而難閱遂棄不觀專讀蔡傳而不知其種種悖理之處因博考先儒舊說參以已意正其謬誤以成是帙凡九十條頗以典制名物補正蔡傳之闕誤與馬子莘（明衡）尚書疑義用意相同雖不免有心立異而中其失者多矣

洪範明義四卷　石齋九種本

明黃道周撰道周仕履見孝經類四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之是書初卷爲原本古文一篇正定今文一篇上卷分爲訪箕敘疇五行五事八政五記皇極三德稽疑庶徵福威十一章皆依原文別其次第明其義理下卷凡二十六圖二十八紀合五十四篇間有不入圖紀者燦見經文之下其章次皆依正定今文與圖紀相麗終卷爲再定今文一篇九功九官九變平格圖義七篇其中推測災祥配隸名目皆不免附會穿鑿至其更定章段次第亦未見其必然蓋其書乃崇禎十年爲經筵日講官時編纂進呈而作志在啟其心以

沃君心故不沾沾於比合經義也前有自序幷有目錄後識語至國朝康熙癸未鄭開極取是書重訂付梓復爲之序

欽定書經傳說彙纂二十四卷　武英殿刊本

康熙六十年大學士王頊齡等奉敕撰頊齡字瑁湖華亭人康熙十五年進士官至太傳武英殿大學士重宴鹿鳴卒諡文恭雍正八年告成世宗憲皇帝御製序文刊行謹案蔡沈爲朱子之門人淵源有自故所作書集傳自元延祐中用以取士迄於今不廢而永樂中修大全書因以蔡傳爲主如唐人正義之宗孔傳焉是編亦以蔡傳居前集說附錄案語列後如周易折中之

例而蔡傳義內先有集說以分注之則爲例稍殊
然於蔡傳從其所可從其不可從者必附錄舊說
以明古義云此編凡虞書夏書商書各三卷周書
十二卷書序一卷而以引用姓氏及書傳圖爲卷
首上綱領三篇爲卷首下統爲二十四卷其前又
列諸臣職名一篇

九州山水考三卷 原刊本

國朝孫承澤撰 承澤號退谷山東益都人世隸上林苑籍故自稱北平明崇禎辛未進士官兵科給事中入國朝官至吏部侍郎 四庫全書存目書首標
曰格致錄第□卷而缺其卷數蓋是書係格致錄
之一種先爲刊行後雖未及成帙尚存書首之標

題耳退谷以古今山經水志捜奇者失之荒唐紀遊者但狎其耳目皆無足取因取禹貢之文著其總目於前而分考之於後山總四十有三分正導二十有七雜見十有六水總四十有二分正導九雜見三十有三澤總十原隰總九而以水道會同源委冠於首大都就前人成書摭拾而成簡略殊甚間及明代時事尤無裨於經義後有自記不曰禹貢而曰九州者禹貢之所名也又有自記稱余於丙午之春注洪範復注禹貢知其尚有洪範一種而佚之矣

尚書解義二卷 文貞全集本

國朝李光地撰光地仕履見孝經類　四庫全書著錄厚菴於易詩孝經四書皆有全解而於尚書則惟解堯典舜典大禹謨臯陶謨益稷禹貢洪範七篇所解皆融會注疏蔡傳之說而為之詞義賅括不蔓不支於分章分節之間尤為分明昔朱子於書惟二典禹謨召誥洛誥金縢有解及九江彭蠡皇極有辨見書錄解題　其門人蔡仲默得以因其條例成集傳一書今厚菴亦止此七篇有解後之人能循其緒而及其餘續成全解亦猶仲默之於朱子也

洪範說二卷　文貞全集本

國朝李光地撰前有康熙戊子自序稱洪範之書

自始讀而竊疑之中間嘗以意爲之說而翫心未熟疑信參半繼讀西山先生衍義其解文意乃與鄙說同然後怡然理順有實獲我心之歎顧其於經意則既得矣至推本於雒書之出暨夫九疇生數與易卦同異之根則有先生所未發者自念用心之劬既歷三紀舊章在笥不忍棄也庚辰歲曾付刻於保定署中既又覺其詞句漫漶非解經之體又九疇目中分別禹箕亦未審當間以暇日稍就增削依文訓釋葢欲庶幾於平實簡質而病未能也帙成仍并舊稿存之今按是編前爲舊稿一卷皆分節而注凡二十三處即序所稱詞句漫漶

非解經之體者也後爲定本一卷皆分章而注凡十五處首章後有洛書圖并說卽序所稱依文訓釋而未能平實簡質者也學者卽兩篇而深體之可以見其學術與年俱進焉又按厚菴尚書七篇解義有洪範一篇則又分爲二十節後附洛書圖說其所解俱與此兩篇不同攷其成書當在此兩篇之後故是編自序不詳及之可見厚菴用功之密亦學者所當參攷也

古文尚書冤詞八卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書著錄朱氏經義考亦載之案晚出古文尚書之僞自吳才老

朱文公趙松雪吳草廬歸震川及梅鷟諸家俱有此說迄於　國初閻百詩若璩姚善夫際恆錢曉城煌三家皆著書以攻僞古文者西河有意於矯枉過正乃作此書爲僞孔安國及梅賾訟冤其分目凡十曰總論曰今文尚書曰古文尚書曰古文之冤始於朱氏曰古文之冤成於吳氏曰書篇題之冤曰書小序之冤曰書詞之冤曰書字之冤攻吳才老書稗傳其成在朱子之前故朱子語錄亦述其說然則古文之冤當云始於吳氏成於朱氏不當云始於朱氏成於吳氏也此吳氏指草廬卷中首云至元吳澄而張大其說古文之冤倡於朱氏而成於吳澄其於攻僞古文造端託始

之人尙未曾夢見而輒謬爲之申冤大旨以古文爲眞以孔傳爲僞曲爲傅會以求勝於諸家其意不過好與朱子爲難若朱子無疑僞古文之說則必於當時諸家有水乳之契矣甚矣其無是非之心也今諸家惟梅氏閻氏之書存又得惠松厓王豐川王西莊宋半塘諸人益加推闡曠若發矇西河是書直可覆瓿視之耳前有蠡吾李塨序末併序及舜典補亡云

尙書廣聽錄五卷西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書著錄朱氏經義考不載蕴尙未見其有成書也是書前有總論稱漢志

曰書以廣聽予讀宋儒書不能於此外有所推暨而往往以聽而廣其說是廣聽者本以書廣今乃以聽廣也因取舊所雜聞者編而記之名曰廣聽今按其書凡一百四十五條多辨正三代之事實而於僞孔傳則又信之過深與其所作古文寃詞以孔傳爲僞者用意又別竊謂寃詞之說是則此書之說非也此書之說是則寃詞之說非也使西河自爲契勘當亦笑其中無定見也不過負氣求勝罔顧是非之公而已然其於康誥篇首之四十八字仍以古來相傳之本爲是而深以蔡傳洛誥脫簡之說爲非諸如此類實足以砭九峰之謬其

書終有不可磨滅者在也至其別撰舜典補亡一卷又不堅信僞古文與寃詞之說又屬兩歧吾誚其中無定見洵不誣云

禹貢錐指二十卷圖一卷 漱六軒刊本

國朝胡渭撰 渭原名渭生字朏明號東樵德清人 四庫全書著錄

東樵篤志經義尤精於輿地之學徐健菴乾學奉詔修一統志開局洞庭山延請分纂因得縱觀天下郡國之書其於禹貢尤所素習謂漢唐二孔氏宋蔡氏於地理多疏舛如三江當主鄭康成說庾仲初之言不可以釋禹貢浮于淮泗達于河河當從說文作菏滎波既豬波當從康成本作播梁

州之黑水與導川之黑水不可溷而爲一乃博稽
載籍及古今經解攷其同異而折衷之依經爲訓
章別句從以成是編冠以圖四十七篇略例三十
六條其曰禹貢錐指者葢本莊子秋水篇用錐指
地語也其書於經下集解亞經一字首列孔傳孔
疏次宋元明諸家之說集解後發揮未盡之義又
亞一字諸家之說得失參半者必細加剖析使瑕
瑜不相掩至於地志水經酈纏本末附以夾注又
有語涉禹貢而實非經解如通典之類亦或節取
一二句雖係經解卻不成章並以己意融貫綴於
其末用渭案二字別之其於九州山川之形勢及

古今郡國分合同異道里遠近夷險犂然若聚米而畫沙也又以漢唐以來河道遷徙雖非禹貢之舊要爲民生國計所繫故於導河一章備攷歷代決溢改流之跡且爲圖以表之其留心經濟異於迂儒不通時務者遠矣其略例末一則發明夏道所陳大義十餘尤足證明孔子無間之旨非但區區稽考沿革鉤覈異同資牘口說而已故其書得進呈 聖祖仁皇帝御覽一旦邀特達之知而襃美其耆年篤學良非偶也前有康熙乙酉其從子會恩紀、恩一篇及李振裕徐秉義二序

尚書地理今釋一卷 借月山房彙鈔本

國朝蔣廷錫撰 廷錫字揚孫號南沙常熟人康熙癸未進士官至大學士謚文肅

四庫全書著錄南沙官內閣學士時於儤直之

日仰承 聖祖仁皇帝指授敬繕成帙凡辨證

地理皆即今考古故曰今釋其中訂定諸儒之說

凡十一條訂定蔡傳之說凡九條皆考證精審足

正舊說之譌又是時西域已通中國崑崙河源之

說使臣寫圖以誌支派經絡瞭如指掌諸家浮說

有所折衷故於黑水同異分注尤詳 欽定書經

傳說彙纂久已全書收入此蓋其先出別行之本

尚書小疏一卷 儀禮小疏附刊本

國朝沈彤撰 彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞嘗預修三禮及一統

志議敘九品官　四庫全書存目果堂精三禮之學於尚書所得頗淺偶成此一卷僅虞書二十一條夏書六條其解禹貢務必求勝於胡朏明錐指之說反失之支離攷果堂集五有古文尚書考序一篇書古文尚書寃詞後二篇知其不信後出古文而是編忽解及文命敷于四海祗承于帝二句殊屬無謂現今講尚書者其書大備江王段孫四家是卷寥寥數則等諸自鄶以下可也

尚書質疑八卷　原刊本

國朝王心敬撰　心敬字爾緝號豐川鄠縣人乾隆元年薦舉賢良方正以老疾不能赴京而罷　四庫全書存目案尚書自西漢所傳之眞

古文後人謂之今文東晉所上之僞古文後人謂之古文其考定今文古文自陳伯玉尙書說始其分編今文古文自趙子昂書古今文集注始其專釋今文自吳草廬書纂言始豐川因參用趙吳兩家之說以作是編前七卷爲今文二十八篇後一卷爲古文二十五篇即原來從出之先後爲編次之先後而細注則今文字字全疏古文但疏其格言嘉論蓋以今文上世文字即詳說猶懼未明古文本明顯易讀兼傳來本多疑案無庸一一根究故但取其有關勸戒者釋焉其書較之今文古文合編爲注誠有上下牀之別然如後來王西沚後

案後辨之分尤覺有條理也況其妄改堯典爲帝典誤升康誥等三篇於大誥之前併太誓之眞古文亦失於輯錄而聽說異論又觸處皆是何其與所作易說顯出二手耶前有自序而標題稱古文玩其詞氣似專爲古文而作然則當有今文自序而佚之也

禹貢會箋十二卷 徐氏六種本

國朝徐文靖撰 文靖字位山當塗人雍正癸卯舉人乾隆十七年薦舉經學特授檢討

四庫全書著錄是書以蔡傳爲主故先引蔡傳而後博采羣書斷以己意首冠以禹貢山水總目次以圖十八各爲之考并附以揚雄九州箴案

蔡氏解經本末諳古義而於禹貢尤多遷移之說乃位山爲之作箋取法先謬且篤信山海經竹書紀年詳加引證又浸淫宋人之說太甚雖邵堯夫詩亦引及之殊未見決擇也間有駁正蔡傳及胡氏錐指之處吾見亦罕矣前有禹貢圖自序及全書凡例又有趙文冕弁序

尚書後案三十卷後辨一卷原刊本

國朝王鳴盛撰鳴盛字鳳喈一字禮堂號西沚嘉定人乾隆甲戌賜進士第二官至內閣學士降光祿寺卿案眞古文尚書二十九篇幷序一篇自孔子國遞傳至衞敬仲賈景伯馬季長鄭康成王子雍皆爲之注子國未嘗作傳衞賈之注自陸

氏作釋文時已亡故不引及惟引及馬鄭王注孔沖遠撰正義舍鄭而從僞孔傳者葢承二劉之疏爲藍本而不能獨創鄭注之疏爾因之歷唐及宋馬鄭王注旣亡而眞太誓亦與之俱亡西沚從羣書中所引搜羅馬鄭王注及眞太誓惜已殘闕以鄭師祖孔學獨得其眞於是以鄭爲主而傳益以馬王二孔傳疏作案語以詳說釋鄭義馬王二孔傳疏與鄭異者條晰其非折中於鄭氏名曰後案者言最後所存之案也至僞孔之傳爲沖遠等所疏者本有眞古文在內故得繫於三家之下惟太誓別造三篇除去二十八篇眞古文尙有僞造舜

典二十八字及大禹謨以下二十五篇今仍錄其文并二孔傳疏於下而別爲後辨一卷以其所補綴皆有所本因歷引羣籍以辨證之併首辨及二孔序疏及釋文又載及史漢諸書以爲證焉葢自趙松雪吳草廬分今文古文以後至此始有定本由是江艮庭段茂堂宋半塘暨孫淵如師諸家接踵而起先之者西沚是書也厥功偉已前有自序及采取書目

古文尚書撰異三十二卷 原刊本

國朝段玉裁撰玉裁字若膺號茂堂金壇人乾隆庚辰舉人官巫山縣知縣 茂堂以兩漢博士治歐陽夏侯尚書載在令甲漢人

詔冊章奏皆用博士所習者乃今文也至後漢衞賈馬鄭迭興古文之學始盛賈逵分別古今劉陶是正文字其書皆不存因廣蒐補闕自堯典迄秦誓爲三十一篇（合之即二十八篇）書序一篇篇各一卷所載經文仍用僞孔傳本而稍從古文其太誓三篇唐後乃亡故存其目而逸文不別爲篇亦如各篇逸文附於太誓序下參伍鉤考博引緐稱大抵詳於字而略於說字之異同以正晉唐之妄改存周漢之駮文間於其說同異亦時時論及之所以折衷古義也取賈逵傳語名曰古文尚書撰異自有此書而今文古文之異同昭昭然白黑分矣故孫

淵如師撰今古文注疏於字之異同一本是書不假他求也書成於乾隆辛亥自爲之序

禹貢三江考三卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰 瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年薦舉孝廉方正 是編乃其考論禹貢三江之文凡二十一篇專涵泳禹貢導漢導江及荊揚二州諸經文幷鄭注各條得其端緒而是正之所以別異於諸說三江必分三條水也但阮雲臺師歷攷初學記所引非眞鄭注而本東迤者爲南江鄭墾注立說 見研經室二集 誠所謂存什一於千百一經昌黎氏之張皇幽渺尋其墜緒乃如懸之衆間無不見之而聞

之也從此三江之說學者可無庸置喙於其間矣
如程氏此攷吾師未嘗采錄葢以不辨辨之也

尚書集注音疏十二卷卷末一卷外編一卷 近市居刊本

國朝江聲撰 聲字叔澐號艮庭吳縣人嘉慶元年薦舉孝廉方正 是書主發揮漢儒之學專釋眞古文二十九篇取馬鄭之注及伏生大傳異義參酌而輯之更旁采他書之有涉於尚書者以益之其王肅注及僞孔傳擇其不謬於經者間亦取焉皆以己意爲之疏以申其義其亡篇之遺文有散見他書者則并其原注采之各隨其篇第而附厠其間其無篇名者總列於後

爲書十卷幷百篇之序一卷逸文一卷卷末補誼九條附識譌字一條述一篇後述一篇外編爲尙書經師系表經文及注下各爲之音則仿經典釋文例也按王西沚尙書後案雖列馬鄭王注二孔傳疏於前而列後案於後尙非注疏之體故艮庭取法惠氏周易述而作此書原本漢儒推闡攷證雖掇拾散佚未能備睹專門授受之全要其引據古義具有根柢以視孔氏之疏僞傳則相去遠矣惟文字全本說文字體書之且誤仞讀若之字爲正字而改易經文未免泥古而失之前有乾隆甲辰募刊小引及甲寅刊竣跋

尚書攷辨四卷 嘉慶己未刊本

國朝宋鑒撰 鑒號半塘安邑人官南雄府通判 是編專攻僞古文尚書以申眞古文尚書而作卷一爲今文古文辨今文尚書考辨古文尚書攷辨卷二爲眞古文尚書三十一篇攷辨卷三卷四爲僞古文尚書二十五篇攷辨上下 後出二篇附 詳引博考具見斷制於眞古文僞古文則俱具列全文而附攷於每篇之後而第四卷復分條辨析尤爲推見至隱惜其於眞太誓不能披集以列於眞古文之內則猶爲閻百詩疏證之說所蔀未能卓然有灼見也近孫淵如師序其所作今古文注疏稱此書爲能辨證僞傳

則似未覩其書而謬斷之矣

尚書今古文注疏三十卷 冶城山館刊本

國朝孫星衍撰 星衍仕履見禮類 先是吾師嘗取王厚齋所輯尚書鄭注補其未備又附益以馬注爲古文尚書注十卷尚書逸文二卷既又以史記所說爲孔安國故伏生書大傳爲夏侯歐陽說馬鄭注爲本衞宏賈逵孔壁古文說皆有師法不可遺也因合集爲今古文注而疏之徧采古人傳記之涉書義者自漢魏迄於隋唐不取宋已來諸人注者以其時文籍散亡較今代無異聞又無師傳恐滋異說也又采近代王西沚江艮庭段茂堂諸君書說

暨王懷祖王伯申莊葆琛畢恬谿諸家亦孔沖遠所謂質近代之異同存其是而削煩增簡者也挪始於乾隆甲寅至嘉慶乙亥迄功凡虞夏書四篇商書五篇周書二十篇書序一篇篇各爲卷共三十卷中有析一卷爲上下卷及上中下卷者則三十九卷也近儒講尙書之成全書者王西沚有尙書後案江艮庭有尙書集注音疏段茂堂有古文尙書撰異但西沚用鄭注兼存僞傳不載史記大傳異說艮庭篆寫經文又依說文改字所注禹貢僅有古地名不便學者循誦茂堂之書亦僅分別今古文字而不及注義吾師實取三家之書而折

其裒定著此書眞能集尙書之大成雖上之朝
廷頒之學宫可也後學驟讀是書或未領略其旨
試先取三家之書以次循誦畢後然後温習是書
則思過半矣所微憾者堯典僅六十八葉而必以
帝曰欽哉愼徽五典以下另分爲下卷皐陶謨僅
五十葉而必以帝曰來禹汝亦昌言以下另分爲
中卷則仍蹈僞孔分卷之誤矣惟以帝曰欽哉四
字屬下卷則非通古義者不知也至書序傳自孔
子本屬一篇僞孔分冠篇首後人議之今取逸書
之殘篇零句分附於各序之下試問馬鄭原本有
如是否初刻馬鄭注書序自書序逸文自逸文尙

不相亂乃因段氏撰異以逸文分附各序下遂改

而從之不知彼爲攷證正文此爲復古注疏體例

各異何可同也且既作注疏必須更作釋文而此

亦不及之尚未美備然卽此三十卷書體大思精

得未曾有固近時經學之大宗間有小疵不害其

全書也前有自序凡例

尚書補疏二卷原刊本

國朝焦循撰循里籍見五經總義類

里堂以東晉晚出尚書孔傳且置其假託之孔安國而論其爲魏晉間人之傳則未嘗不與何杜郭范等先後同時則此傳何可存而不論嘗綜其不僞之二十八篇之傳而

平心論之有七善焉既集錄其傳爲書義叢鈔所有已見著爲此編蓋與叢鈔相表裏原可合兩書爲一書所以分爲二者欲與各補疏一例也余以里堂本易學專門而忽涉獵諸經以爲補疏竟以馬鄭古義爲不及僞傳時尚書今古文注初出里堂尚未肄業及之耳前有嘉慶戊寅自序

禹貢分箋七卷 銀花藤館刊本

國朝方溶撰 溶字渭伯號蓉浦海鹽人歲貢生 蓉浦以胡朏明禹貢錐指卷帙繁重承學之士卒業爲難因別創爲是編卷一爲圖式卷二爲北條水圖志卷三爲中條水圖志南條水圖志卷四爲禹貢水道彙卷五

爲北條山表南條山表卷六爲北條眾水歸合表中條諸水歸合表南條眾水歸合表附以運河諸水歸合表卷七爲禹貢釋文蕬圖以詳其脈絡志以窮其原委慮緜瑣之失經旨也彙以貫通之慮別派之淆經流也表以分列之大旨卽今之水道推而上之會於禹貢之水道於古今離合遷改之由曉然洞悉於胸中不獨經文易明卽古來治水之孰得孰失亦藉是以資考核焉治禹貢者博之以胡氏書而約之以是編庶幾鄭君所謂既知古又知今者歟前有嘉慶己卯自序及凡例邢澍吳春朱瑞春朱毓文俱爲之序其門人黃振堃黃振

甲家振俱爲之跋別有禹貢傳注節訓一卷則全
爲發蒙而作附見於此不另記焉
尚書大傳四卷補遺一卷考異一卷續補遺一卷雅雨堂叢書本
舊題漢伏勝撰鄭玄注勝濟南人爲秦博士至漢文帝時年九十餘詔晁錯往受尚書康成仕履見詩類四庫全書著錄無考異續補遺
三卷案漢魏藝文志書類載經二十九卷師古曰
此二十九卷伏生傳授者下又載傳四十一篇即
大傳是也康成序稱伏生至孝文時年且百歲張
生歐陽生從其學而授之生終後數子各論所聞
以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬

指名之曰傳劉子政校書得而上之凡四十一篇至玄始詮次爲八十三篇見玉海三十七載中興書目引據此知大傳乃勝之遺說而張生歐陽生等錄之也隋志始作尚書大傳三卷鄭玄注新唐志作伏勝注大傳三卷新志蓋誤衍注字也舊唐志不載大傳而別載尚書暢訓三卷伏勝注注卽撰也新唐志止作暢訓一卷不知暢訓又何書也崇文目讀書志通志通考宋志俱作三卷鄭玄注惟書錄解題作四卷鄭玄注云凡八十三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞然亦未必當時本書也印板刓缺合更求完善本案陳氏所謂未必當時本書者謂

出於後人之重編非歐陽張生原本爲康成所注者也然則何以仍有八十三篇之多殊不可解是本前有乾隆丙子盧雅雨見曾序稱此書元時尚存前明未聞著錄近始得之吳中藏書家雖已殘闕然五行傳一篇首尾完具云云其卷數與書錄解題合豈卽陳氏所稱之宋刊本耶其書前二卷自唐傳堯典至周傳甫刑凡列三十篇目而不盡備三十篇之文第三卷爲鴻範五行傳第四卷爲略說與所稱八十三篇者終不合疑不能明焉其略說玉海七三十別爲一書豈卽舊唐志之暢訓三卷新唐志之暢訓一卷歟雅雨旣爲之采掇羣書

別撰補遺一卷刊而行之而盧抱經文弨又取孫晴川所輯本以校是本其間傳寫異同蓋所不免因爲作考異一卷且念孫氏苦心蒐討不爲無功凡有可以裨益是書者亦慎取而策錄之爲續補遺一卷以繫於後并爲之序末有丁丑雅雨後跋亦稱抱經考據精確實有功於是書云

別本尚書大傳三卷補遺一卷 晴川八識本

國朝孫之騄編 之騄字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭 四庫全書存目晴川以伏生尚書大傳遺缺漫滅非間傳寫殘帙前後差舛無卷帙倫次可理因披覽羣籍鈔綴殘文尋其端委釐成三卷以合隋志新唐

志之數其殘本所有者則不注出處其注出處者皆其所增入也後復得四十餘則別爲補遺附於後其用力可謂勤矣然如鴻範五行傳不逮通考所載之詳而其間反有以向歆之文闌入之者與伏生書大不類至若錢書甫刑仍作臷黎呂刑殊不契勘又如召誥傳有大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社唯槐之文蓋本諸白虎通義然北史劉芳傳引此以爲尚書逸篇未必卽是大傳晴川亦不能分曉也今就盧刻本以校是書其詳備實勝之至篇目有互異編簡有先後則皆出於掇拾之餘而非復隋唐以來之完書矣然盧本

間有闕佚盧抱經文弨轉據是本以續補之故求大傳善本當以盧刊爲主而此本及董氏考纂本僅可以備參攷云其書前有自序後有沈繹祖跋補遺之末又有自跋

尚書大傳考纂三卷 槐古堂刊本

國朝董豐垣撰 豐垣字曁之號菊町歸安人乾隆辛未進士官扶溝縣知縣 菊町以伏生所爲尚書大傳書最古而罕完乃日隨所讀書考纂成編案大傳乃斷截尚書事辭采異言以申證其義若韓詩外傳者流非章句之體故曰大傳要之經語傳語無不並具者今此書經傳並具者誠多然不具傳語而獨具其經不具經語

而獨具其傳或語雖並具而不倫且重出者亦皆
有之葢菊町考纂於羣儒撰述之中隨其所采而
采焉故其體非一也後得孫晴川所輯補錄數條
然亦多殘闕失次因互爲考校其得失別加詮次
爲三卷如隋唐志之數云宋爲補遺備考附錄源
委四篇前有其父熄及吳江沈彤二序葢與盧雅
雨同時而不知其已有校刊古本雖不及盧本之
有條理然較之孫本則殊爲賅備矣

鄭堂讀書記卷九

鄭堂讀書記卷十

烏程周中孚撰

經部六之上

春秋類一 周至元

春秋左傳古經十二卷 經韻樓叢書本

國朝段玉裁編 玉裁仕履見詩類 漢志載春秋古經十二篇乃左氏之經也又載經十一篇注云公羊穀梁二家乃公穀之經也古經分十二公爲十二篇公穀合閔公與莊公同卷則爲十一卷 見何氏公羊解詁 古曰篇今曰卷三家經卷數不同而皆經傳各自爲書故漢志復載左氏傳三十卷公羊傳十一卷穀

梁傳十一卷自何氏注公羊析經文冠某事之首而無傳者依次附入范氏注穀梁亦因之至杜氏又取古經分年冠于左氏某年傳首于是三家之專經均不可得見而唐以後人之說經大抵春秋三傳束高閣獨抱遺經究始終者其所謂遺經即從左傳集解本錄出而參以公穀經文非能專守左氏一家之經也今　功令廢胡傳而用左傳學者但知讀左傳于經文少有能成誦者懋堂有憂之乃錄出左氏經文取鄭君注禮周禮存古文今文故書之例附見公穀經文之異注各條下而時出以訂正之語仍依漢志卷數署曰春秋左傳古

經從此學者讀經以尋傳讀傳以尋經綱舉而目張矣前有嘉慶辛未自作題辭後附春秋左氏傳五十凡皆左氏解經之詞也

春秋左傳注疏六十卷　武英殿刊十三經注疏本

晉杜預注唐陸德明音義孔穎達疏（預字元凱京兆杜陵人官至征南大將軍開府儀同三司封當陽侯諡曰穆）　四庫全書著錄作春秋左傳正義從穎達序也按漢志載春秋古經十二篇左氏傳三十卷是經與傳各自為帙自元凱分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之名曰經傳集傳隋志作三十卷蓋經傳及注雖幷為一而卷第仍不改其舊也釋文新舊唐志崇文

總目讀書志書錄解題通攷俱同唯宋志作二十卷字之誤也舊唐志又別載春秋正義三十七卷孔穎達等奉詔撰新唐志作三十六卷崇文總目讀書志書錄解題通攷宋志亦俱同知舊志六誤爲七也自宋慶元間吳興沈中賓又合經注及疏爲一書以卷帙重大編成六十卷而後之刊注疏者皆從之焉左氏之學興于賈逵服虔董遇鄭衆穎容諸家元凱承諸儒之後亦專修丘明之傳以釋經尋端究緒舍短錄長大而天官地理細而名物典文罔弗剖析微淵敷暢旨趣是以學左氏者稱丘明爲孔子素臣稱元凱爲丘明功臣雖偏私

黨護間有瑕疵如崔靈恩衞冀隆所難劉炫所規然亦猶夫范升摘左氏之違何休祖李育之議朽壤一撮曾不足以輕重泰山也故晉宋傳授以至于唐其爲義疏者則有沈文阿蘇寛劉炫諸人而炫意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘事義又淺近然比諸義疏猶有可觀沖遠匡奉敕刪定據以爲本其有疏漏以沈氏補之若兩義俱違則斷以已意如炫之妄說錯亂固无有焉雖不能无所回護然不容習杜義而攻杜氏也故說春秋者必以是疏爲根柢矣釋文六卷舊有單行之本宋志載三傳釋文八卷蓋合公穀釋文各一

卷也自南宋本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有三傳注解傳述人一篇即總列于卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有浩跋語及校刊職名其卷首之正義序左傳序左傳原目及三傳注解傳述人並卷末之左傳後序亦皆有攷證繫之云

春秋公羊傳注疏二十八卷 武英殿刊十三經注疏本

漢何休解詁唐陸德明音義徐彥疏 休字邵公任城樊人司空掾歷諫議大夫彥始末未詳 四庫全書著錄按漢志于春秋古經十二篇下載經十一卷注云公羊穀梁二家

又載公羊傳十一卷是經與傳各自爲帙故蔡邕石經殘碑止有傳而無經也然邵公解詁旣倂經文而釋之是分經附傳昉于邵公後人習見注疏第一卷隱公元年經文無邵公注皆誤稱邵公亦但釋傳也使邵公別有春秋經注本則隋志豈得不載乎何時之人尙夢夢也其注釋文作十二卷新舊唐志俱作十三卷崇文目作二十二卷讀書志書錄解題通攷宋志仍俱作十二卷知二唐志二誤爲三崇文目又誤衍上二字也至徐氏疏新舊唐志俱不載崇文目始載春秋公羊疏三十卷云不著撰人名氏或云徐彥撰皇朝邢昺等奉詔

是正始令大學傳授以備春秋三家之旨見通攷引讀
書志書錄解題通攷宋志因之亦俱作三十卷晁
氏引李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也陳氏引
廣川藏書志云世傳徐彥不知何據然亦不能知
其定出何代意其在貞元長慶後也宋志既不以
無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義楊氏穀
梁疏並列矣後又載徐彥公羊疏三十卷不知同
乎異乎共此一書特前後重見以傳疑乎惟王厚
齋小學紺珠四直謂公羊疏徐彥撰倘即宋志所
據乎抑別有攷也今世所傳宋本注疏俱作二十
八卷而明監本毛本及是本俱從之較之唐宋諸

目反併其二卷矣邵公爲董膠西四傳弟子本胡毋子都條例以作解詁尤邃于陰陽五行之學多以讖緯釋傳惟黜周王魯傳無明文晉王祖遊接以爲乖礙大體且志通公羊而往往還爲公羊疾病乃更注公羊春秋多有新義見晉書本傳惜其書不傳也魏晉以後說公羊者益稀故徐氏罕所徵引祇確守何注疏通證明晁氏稱其援證淺局出于近世然核其文章似六朝人且不似唐人而何論乎宋代王西沚鳴盛亦以作疏之人郎北史之徐遵明攷隋志載春秋公羊疏十二卷不著名氏西沚所云不爲无見也惟是董彥遠已謂其爲唐人

相沿六百餘年不得改屬子判所作也釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

春秋穀梁傳注疏二十卷 武英殿刊十三經注疏本

晉范甯集解唐陸德明音義楊士勛疏 甯字武子南陽順陽人官至豫章太守士勛貞觀中官至國子四門助教 四庫全書著錄按漢志載穀梁傳十一卷本與春秋經別爲一帙今所傳本未審合併于何時也集解則經傳並釋豈

卽武子之所合斆隋志載集解十二卷釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱同集解或作集注或止作注无二義也舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷新唐志作十二卷崇文目作三十卷讀書志書錄解題通志通攷宋志仍俱作十二卷知舊唐志二誤爲三崇文目十二誤爲三十也至疏注合本今惟有元版本可攷大約昉于宋代明監本毛本及是本俱作二十卷蓋亦始于宋也自漢宣帝善穀梁于是千秋之學起更生之義存若尹更始唐固麋信孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉兆胡訥之等皆治其學而武子以其皆膚

淺末學不經師匠辭理典據既无可觀又引左氏公羊以解此經文義違反斯害也已乃商略名例敷陳疑滯博采諸家異同之說並與二三學士及諸子弟各記所識并言其意撰集爲解所援漢魏晉各家之說甚詳其于是非亦少公矣非若杜元凱一切申傳汲汲然不敢異同也然自六朝以迄唐初從无爲穀梁作義疏者楊氏本與孔沖遠等預修左傳正義既成復自以己意創爲是疏分肌擘理刊削繁言曲說較各經疏家亦爲文清義約爲穀梁者未有能過之者也惜自楊氏以後諸儒解穀梁者益稀以致傳本字句譌脫比諸經爲尤

甚爲釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末幷有檢討齊召南識語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷問經堂叢書本

漢鄭康成撰康成仕履見五經總義類　四庫全書著錄按隋志載何休左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公羊墨守十四卷此皆邵公原本也又別出廢疾三卷稱爲何休撰鄭玄釋張靖箋此當爲起廢疾之原本然箴膏肓發墨守二書俱不載釋文敘錄分載兩

家之書俱無卷數唯舊唐志載膏肓十卷注云鄭玄箴廢疾三卷注云鄭玄釋張靖箴（箴當爲箋字之譌）墨守三卷注云鄭玄發新唐志同唯墨守作一卷字之誤也此當爲兩家合編之本然較隋志廢疾僅少一卷墨守竟少十二卷豈唐時已有殘闕耶至崇文總目讀書志通攷宋志止載左氏膏肓九卷書錄解題所載作十卷崇文原釋稱書今殘逸第七卷亡攷（見通攷引）晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓後人附之逐章之下陳氏稱何休著公羊墨守等三書鄭康成作箴膏肓起廢疾發墨守以排之今其書多不存唯范甯集解載休之說而鄭君釋之當是所

謂起廢疾者今此書並存二家之言意亦後人所錄館閣書目闕第七卷今本亦止闕宣公而于第六卷分文十六年以後爲第七卷當並合之通攷引无之字其十七卷止于昭公亦闕定哀固非全書也而錯誤殆未可讀未有他本可正據此知宋代尚有箴膏肓一書不知何時盡佚不存此本凡箴膏肓二十餘條起廢疾四十餘條發墨守四條蓋後人鈔撮而爲之以存鄭學之梗概以視原書十不存一而發墨守止一頁幾不足以成卷矣陽湖孫淵如師曩在史館校中祕書寫出副本秀水王秋塍復偃師武虛谷億互相攷校注明所采原書又加

增補雕版行世孫鳳卿並彙入叢書　藝海珠塵

亦收入之

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷 舊鈔本

唐陸淳撰 淳字伯沖後避憲宗諱改名質吳郡人官至給事中門人私謚文通先生

四庫全書著錄作春秋集傳纂例書錄解題通攷及焦氏經籍志俱同新唐志通志宋志及朱氏經義攷俱作集傳春秋纂例讀書志省作春秋纂例知是本有啖趙二先生五字者蓋後人所增也卷首有自稱啖子所撰統例三卷 啖氏助書見經義攷注曰佚 皆分別條疏通會其義趙子損益多所發揮 趙匡有春秋闡微纂類義統十卷見經義攷注曰闕 今故纂而合之有辭義難解者

亦隨加注釋兼備載經文于本條之內使學者以類求義昭然易知其三傳義例可取可舍啖趙具已分析亦隨條編附以袪疑滯名春秋集傳纂例凡四十篇分爲十卷云按左氏公穀三家言經各有回舛由漢立學官師資殊指故時時彈射以相高而尙无有折衷于一是者唐啖趙氏作始析同辨異有義有例以明三家之要歸伯冲嘗師友兩家纂其說而釋之其道粲然矣顧後之學者自肆于藩籬閫域之外口傳耳剽而不難于議經者必引啖趙陸氏以自解而宋于京晁子止諸人因之皆不滿于三家是或未之思也夫此本前有宋慶

厤戊子吳興朱臨序而無元袁桷吳萊柳貫三後
序俱見經義攷豈猶錄自宋本而非元時之校刊本歟
唐志又載其集注春秋二十卷陳氏已稱其不存
然是書及辨疑微旨大略具矣

春秋集傳辨疑十卷海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸淳撰　四庫全書著錄焦氏經籍志作七卷
崇文目通志俱作集傳春秋辨疑七卷新唐志讀
書志書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱省作
春秋辨疑七卷今本作十卷殆後人所改分爾前
有自述稱集傳取舍三傳之義可入條例者于纂
例諸篇言之備矣其有隨文解釋非例可舉者恐

有疑難故纂啖趙之說著辨疑有三傳繁文可以例包者則但舉例如後不復繁釋學者將覽辨疑宜先觀纂例取舍義及此卷首諸凡之意其凡例又稱啖趙取舍三傳義多舉例而言不必隨文皆說今恐學者未精難以例曉故推兩家之例悉隨文辨之其有不言啖子趙子曰者是也今按其書雖皆據三傳得失與經戾者以啖趙之說訂正之而所述趙說爲多啖說次之所自爲說又次之攷其觝排誣妄剔抉潛隱如翦榛莽見坦夷其有功于經甚大故何廷秀新喬論之曰春秋因三傳而經旨益明者有焉因三傳而經旨反晦者有焉至

啖趙陸淳之辨明而後人之學有所據矣提要所載尚有元吳萊序及延祐丙辰集賢學士克酬劉克酬原作曲出今遵改此元刊本也經義攷所載又有宋慶厤戊子朱臨序明嘉靖乙未甚寀後序此明刊本也此本俱無之不知據何本重刊耳

春秋集傳微旨三卷 海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸淳撰 四庫全書著錄无集傳二字新唐志讀書志及朱氏經義攷俱同崇文目通志宋志俱作集傳春秋微旨宋志傳誤爲注焦氏經籍志作春秋集傳微旨與今本同書錄解題稱未見通攷亦不載之而唐志崇文目俱作二卷晁氏作六卷或所據

本各異歟其書皆摘取經文繫以三傳及啖趙兩家之說而論斷其當否其于啖氏趙氏曰外多有淳聞于師曰云云未知又何所師恐卽其所自爲說也其于春秋褒貶之義頗能委曲發明與所作纂例辨疑二書同一用意也而柳子厚答元饒州論春秋書（見河東集三十一）稱微旨中明鄭人來渝平量力而退告而後絕固先同後異者也今檢此前旡與鄭同之文後旡與鄭異之據獨疑此一義理甚精而事有不合云云此則其偶然失檢處不足以爲全書之累卷首有自序稱其義當否則以朱墨爲別至北宋汴刻本別以陰陽文後之刻者凡朱

書用方匡界畫其起訖此本爲陳謝侯維申所校刊无界畫朱墨之別不知其據何本　學津討原所收舊鈔本亦然故張若雲跋頗以爲憾云

春秋權衡十七卷　通志堂經解本

宋劉敞撰敞字原父臨江新喻人慶厯中舉進士官至集賢院學士　四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之是書前有自序稱春秋一也而傳之者三家是以其善惡相反其襃貶相戾則是何也非以其無準失輕重耶誠準之于其權則童子不欺平之以其衡則市人不惑此新書之謂也云云故其書皆論三傳之失凡三傳有害于義者旁引曲證必權其輕重

而別其非是以待學者之自悟所以葉石林亦稱其知經而不廢傳亦不盡從三傳據義攷例以折衷之經傳更相發明雖間有未然而淵原已正或詆以爲用意太過出于穿鑿彼不知經无怪其然也納刺容若得宋四明史有之本重刊朱竹垞彝尊因爲之序

春秋傳十五卷通志堂經解本

宋劉敞撰　四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏作十卷當誤脫五字爾陳氏稱原父始爲權衡以平三家之得失然後集衆說斷以已意而爲之傳傳所不盡者見之意林其傳

用公穀文體今按其書亦摘取三傳事迹以解經每年自爲起訖其死傳者亦不刪去經文其襃貶予奪亦取諸公穀義例爲多不止用其文體也然如所解桓無王季友卒胥命用郊之類皆古人所未言究屬出于臆決其尤大紕繆者又好改竄三傳字句以就已說云此本納喇容若以宋四明史有之本重刊并爲之序

春秋意林二卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題玉海通攷宋志俱載之玉海作五卷字之誤也其書敘其解經之旨凡春秋傳所不盡者皆見之是編

然猶未成之稿書中或僅有標目而无說或有說而不全注以云云二字所以吳草廬澄作後序亦稱其猶未脫藁多殘闕也見經義攷所說頗多精確誠足以補春秋傳之未備惟其詞詰屈難讀則刻意摹古之故耳朱竹垞曝書亭集三十四有是書序但述其得書之端末而于本書絕无發明故納喇容若不載入云

春秋傳說例一卷　武英殿聚珍版本

宋劉敞撰　四庫全書著錄讀書志失載書錄解題玉海宋志及朱氏經義攷所載俱無傳字宋志作十一卷則誤衍十字也其書久无傳本故經義

攷注曰佚今館臣從永樂大典錄出僅存公即位例雩例災例盟會例遇例來朝例使來例蒐狩例師行例侵伐例納例降例奔例歸入例以歸例還復例卒葬例內女卒葬例世子例大夫帥師例大夫奔例大夫歸入例殺大夫例遂例弗不例二十五條較陳氏所稱四十九條纔得其半仍依永樂大典標題加入傳字所說大都精核頗得筆削微旨詞亦簡奧則有意以摹公穀文體也　藝海珠塵亦收入之攷玉海尙㦸其春秋文權五卷宋志作二卷經義攷亦注曰佚云

春秋王綱論五卷　通志堂經解本

宋王晳撰晳太原人至和中官太常博士　四庫全書著錄書錄解題玉海通攷宋志俱載之玉海又載其春秋通義十二卷又見宋志異義十二卷陳馬兩家又載其明例隱括圖一卷俱已佚矣是書凡爲論二十有二曰孔子修春秋曰始隱曰尊王上下曰公卽位曰卿書姓氏曰稱人曰朝會盟曰會盟異例曰侵伐取滅曰紀師曰戰上下曰歸入曰會及曰書遂曰公正至曰郊禘曰災異曰罪殺曰殺大夫曰日月例曰傳釋異同皆推闡聖人作春秋之旨而于三傳及啖趙二家之是非詳加攷辨頗得其平故納喇容若序稱其所著二義者正其解經之本義茲

編則總括立言大旨以成編者也持論宏偉卓犖則二義亦必有可觀惜乎不得而見也

春秋經解十五卷 通志堂專刻本

宋孫覺撰 覺字莘老高郵人擢進士第官至御史中丞 四庫全書著錄作十三卷書錄解題通攷宋志俱作十五卷宋志又有春秋學纂十二卷葢卽是書之別名分十二公各一卷宋志當據別本重載故玉海有學纂而无經解也朱氏經義攷注曰佚殆失之矣莘老蚤從胡翼之遊在經社中年最少而尤深于春秋著有要義六卷 見讀書志書錄解題通攷宋志 晚患諸儒之鑿彼此佩劍蠹我聖經乃攄其所自得爲之解大抵以

左氏公穀之說校其是非而專主穀梁其褒貶予奪雜用三傳及啖趙陸三家擇其說之最長者而以翼之之說斷焉義例一定凡目昭然其議論之精審文辭之辨博異說皆不得而破之此其遂處胡康侯不及也卷首有自序及楊龜山時序嘉定丙子新安汪綱跋並附國史傳一篇末有海陵周麟之及紹熙癸丑陽羨邵輯後序慶元乙卯檇李張顏跋　國朝康熙丙辰納喇容若得舊本重刊幷爲之序以補所刊經解之未備云

春秋五禮例言七卷寫本

宋張大亨撰大亨字嘉父湖州人登元豐八年乙科官司勳員外郎直祕閣　四庫

全書著錄書錄解題通攷宋志俱作十卷葢其原

本攷原書卷一爲吉禮卷二卷三爲凶禮卷四至

卷七爲軍禮卷八卷九爲賓禮卷十爲嘉禮自卷

四至卷七凡三卷諸家寫本皆佚永樂大典所載

亦皆吉凶賓嘉四禮之文則此三卷久佚朱氏經

義攷所載引宋志作十卷而注曰存葢偶未核檢

也自序謂周禮盡在魯矣聖人以爲法凡欲求經

之軌範非五禮何以質其從違故其書皆取春秋

事蹟以五禮分類統貫各爲總論義例賅備攷究

亦爲詳洽以視杜元凱釋例雜以傳例與經躊駮

陸伯沖纂例拘于徵文捨事從例者此足以通其

乖舛以刊前非之誤矣後吳草廬作春秋纂言首有總例一卷頗與此書互相出入然其縷析條分又較此書爲密合而觀之則此本所闕之三卷亦可藉吳氏書而攬其全矣

春秋本例二十卷 通志堂經解本

宋崔子方撰 子方字彥直一字伯直號西疇居士涪陵人嘗知滁州罷官後隱居眞州六合縣 四庫全書著錄書錄解題作本例例要一卷通攷同蓋俱脫去本例卷數宋志作春秋本例例要二十卷卷數雖不誤而又誤脫例要之卷數朱氏經義攷尙襲宋志之誤止于本例下空一字與通攷同蓋例要久佚今館臣從永樂大典錄出

一卷足正從前之誤矣是編卷一爲例目卷二以下爲本書大旨謂春秋之例以日月爲本乃條分縷析定爲王門王后門附王姬 王臣門王事門公門子門夫人門內女門內大夫門宗廟郊祭門戎事門內事門外事門戎狄門內災異門外災異門十六類而皆以月日時例之皆攷之春秋之法權事之輕重而著之爲例若夫事有疑于其例者則備論焉蓋公羊穀梁之學也按以例說春秋自漢儒始而後之爲例者更僕難數夫繩之以例而義益紛紛矣彥直此書亦不過一家之言而已前有自序及納喇容若重刊序朱竹垞曝書亭集有是書

序而此本不載蓋作于刊經解後云

春秋辨疑四卷　武英殿聚珍版本

宋蕭楚撰楚字子荊廬陵人紹聖中游太學貢禮部不第時蔡京當國誓不復仕至建炎四年始卒門人私謚清節先生　四庫全書著錄書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱作春秋經辨十卷經義攷注曰佚蓋其書久無傳本今館臣從永樂大典錄出止一百八頁故釐爲四卷前有乾道壬辰其門人胡邦衡銓序題春秋辨疑序或後來所更定故仍之是書自春秋魯史舊章辨以迄書滅辨凡四十五篇大旨在于尊王蓋爲蔡京盜竊威福將爲宋之王莽而發卽孫明復作春秋尊王發微之意

也特其書平正通達不如孫氏之鍛鍊周內故有契于聖人筆削之旨焉書中原注皆予剟所自作間有邦衡及他門人所附入者不過五條俱分別存之另加以案語云

春秋傳二十卷 通志堂經解本

宋葉夢得撰 夢得字少蘊號石林吳興人紹聖四年進士南渡後官至崇信軍節度使

四庫全書著錄書錄解題作十二卷蓋誤倒其字也通攷合春秋攷三十卷春秋讞三十卷共作七十二卷亦沿陳氏之誤宋志作二十卷則與其自序所云二十篇者合篇即卷也緣石林以左氏傳事不傳義是以詳于史而事未必實以不知經

故也公穀傳義不傳事是以詳于經而義未必當以不知史故也乃酌三家求史與經而擇其中以作是傳大旨攷事與義更相發明俾其爲與爲奪爲是爲非爲生爲殺者皆有當焉其辨訂攷究多不因循舊說最稱精詳故其書殊較當時諸儒爲勝也末有開禧乙丑其孫筠及眞德秀二跋筠跋載其春秋讞攷傳三書自序云自其讞推之知吾之攷正爲不妄也而後可以觀吾攷自其攷推之知吾之所擇爲不誣也而後可以觀吾傳是以併刊三書于南劒郡齋云云是三書者闕一則无以見石林之用心也朱氏經義攷載攷及讞二書並

一注曰佚故納喇容若僅得是傳宋刊本序而重刊之今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷春秋讞二十二卷分藏于　七閣惟春秋攷有聚珍版本云

春秋傳三十卷 通行本

宋胡安國撰 安國字康侯崇安人紹聖中進士高宗時官至給事中諡文定 四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏稱紹興中經筵所進事按左氏義采公穀之精大綱本孟子而微旨多以程氏之說爲證云云葢康侯旣學于謝顯道又不應不取程子傳而自作傳雖有祖程子者又不當不表程子而以爲己

說也然康侯當南渡時發憤著書志固有在中間詞旨激揚或有所過故不能合乎筆削之初意後來明經取士專用是傳徒以其淵源于程子初无是非之公宜其見斥于 聖世也按陳馬兩家及宋志又皆載其通例一卷通旨一卷通旨者所與其徒問答及其他議論條例凡二百餘章其子寧輯爲一書朱氏經義攷于通例注曰存于通旨注曰未見豈通例即卷首所載之綱領乎卷首又有自序此本又載春秋列國圖說諸國興廢說春秋提要三十篇書中又附宋林堯叟音注括例始末皆後人所加入其列國圖說題蘇軾著者即僞本指

掌圖也

春秋集注四十卷　武英殿聚珍版本

宋高閌撰閌字抑崇號息齋鄞縣人紹興元年進士官至禮部侍郎　四庫全書著錄書錄解題作息齋春秋集說十四卷通攷同宋志及倪氏宋志補俱失載惟宋史本傳稱其有春秋集解即指是書朱氏經義攷注曰未見蓋原書久佚僅散見于永樂大典中標曰春秋集注與陳馬兩家同今館臣據以錄出併益以他書所引分爲四十卷以其篇頁繁重也其書專以程子爲本又博采諸儒之論而集爲注大旨謂仲尼懼先王經世之法墜地莫傳欲立爲中制俾萬世可

通行故假周以立王法而託始于隱公旦以文武之道期後王以周公之事望魯之子孫也其推明程子類如此故卷端冠以程子原序然其于子糾爲弟齊桓爲兄之類亦不依附程傳也其說雖未能極聖人之蘊奧而粹然一出于正間有疏舛亦百中之一耳前有自序及嘉定辛未樓迂齋鑰序末有其外孫喻琏跋

春秋左傳類編 無卷數 寫本

宋呂祖謙撰 祖謙仕履見詩類 按書錄解題通攷宋志俱載有東萊左傳類編六卷久無傳本唯散見永樂大典中此本乃近儒從永樂大典錄出故不分卷

數其書取左氏之文分別爲二十門曰周曰齊曰晉附齊晉曰楚附晉楚曰吳越曰夷狄曰附庸皆列國行事曰諸侯制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰家臣曰財用曰刑曰兵曰地理曰春秋前事曰春秋始末曰論議則皆左氏傳中論議之文之目也前載目一篇略舉大事又有綱領二十二則兼采他書攷書錄解題及明張萱內閣書目俱稱十九門而此增多一門葢彼偶脫誤也是書類分事實制度論議而成雖頭緒楚楚而頗不適于用不及其傳說續說博議三書遠甚所以 四庫全書館不爲之裒輯著錄也然合傳說續說博議及此書

觀之亦可見東萊研究左傳之功至深切已

左氏傳說二十卷 通志堂經解本

宋呂祖謙撰 四庫全書著錄有春秋二字書錄解題通攷俱止作左氏傳三十卷朱氏經義攷同惟注云今本二十卷又引張萱曰今內閣藏本傳說四冊續說四冊是三十卷之本當連續說十卷在內焦氏經籍志作左氏續說三十卷蓋因有續說十卷而誤併者宋志作左氏說一卷其脫誤不待言總之傳說續說各自爲書故二十卷之本存而十卷之本佚今館臣從永樂大典錄出續說十卷次于傳說之後足以正從前之誤矣東萊之學

于春秋最深有集解三十卷見解題及宋志春秋之學于左傳最深其發揮左傳者是書之外有續說有類編有博議此書較博議尤推闡詳盡無懈可擊冠以看左氏規模一篇朱子語錄稱東萊有左氏說亦好是又記錄他言語蓋即一時講說為其門人鈔撮成帙者也

東萊博議四卷 通行本

宋呂祖謙撰按 四庫全書著錄係詳注東萊左氏博議二十五卷其門人張成招注乃宋麻沙所刊本也書錄解題通攷宋志俱載有左氏博議二十卷乃其原本宋志又載左氏博議綱目一卷注

云祖謙門人張成招標注宋氏經義攷稱爲未見葢已佚矣讀書附志所載博議二十五卷雖不言張氏注而卷數與之相同當屬張氏注本後來書肆展轉選刻故有十五卷之本十二卷之本此本爲乾隆中泗州知州張文炳所評選用以課士字而刊之僅八十四篇較原書一百六十八篇之數僅及其半書名亦爲改削并省去原序冠以傳略所綴評語亦極淺陋卷末附刻虛字注釋一卷此本實不足存因未得舊本姑記之耳

止齋春秋後傳十二卷 通志堂經解本

宋陳傅良撰 傅良字君舉號止齋溫州瑞安人乾道八年進士官至中書舍人寶謨閣

待制文節謚

四庫全書著錄無止齋二字宋志同書錄解題通攷俱有之讀書附志作春秋左氏後傳是書貫通三傳之說深究經旨詳閱世變蓋有所謂隱桓莊閔之春秋有所謂僖文宣成之春秋有所謂襄昭定哀之春秋則本何邵公三科之說而小變之其發明多新說可稱獨至然其于襃貶以傳之所書而論經之所不書則傳事又豈一一皆實錄乎此則止齋之失也至謂夫子修春秋每孟春月書時以見魯史每正月書王以存周正未免愈出愈奇近吳大年（鼎）三正攷已辨之詳矣其于三傳又以左氏最有功于經故復作章指三十卷

以明筆削之義陳氏馬氏及宋志俱載之是書前有開禧丁卯樓迂齋籥序實兼二書而言其書久無傳本永樂大典所載亦寥寥無幾郤是書已非完本詳見嘉定戊辰其門人周勉跋及明萬麻戊戌清常道人不著名氏重校識語中

春秋說三十卷 文瀾閣傳鈔本

宋洪咨夔撰 咨夔字舜俞於潛人嘉泰二年進士官至端明殿學士 四庫全書著錄宋志及宋志補俱失載朱氏經義攷始載之作三卷蓋脫去十字朱氏注曰佚蓋世久無傳本今館臣從永樂大典錄出原闕僖公十四年秋至三十三年襄公十六年夏至三十一年無從

補葺依吳潛所作行狀載是書卷數仍分爲三十卷猶完帙也其書以左氏經爲主而參取于公穀經文故與胡傳本稍異所說皆大發議論推闡事情有類當時經筵講義其于抑揚予奪之間頗得聖人以天治人之意至謂季友故縱慶父劉子單子不知有君之類稍稍過當云卷首有自序此書爲　武英殿聚珍版所無故從　文瀾閣假鈔失寫提要一篇

春秋王霸列國世紀編三卷通志堂經解本

宋李琪撰琪字孟開吳郡人官國子司業　四庫全書著錄宋志及宋志補俱失載焦氏經籍志朱氏經義攷始載

之焦氏止作春秋王霸世紀葢省文爾孟開以讀春秋者不知據經以覈傳因有按傳而疑經是不能比其事以觀之也因敘東周十有四王之統合齊晉十有三伯之目舉諸侯數十大國之系皆世爲之紀凡王世紀一篇霸世紀八篇列國同姓世紀十篇列國先代之後世紀三篇列國庶姓世紀九篇楚吳秦越戎狄世紀八篇計共三十九篇每篇之後序其事變之由得失之異參諸傳之紀載以明經之所書詳而不遺于事精而有合于理大都爲時事而發故云前有嘉定辛未自序其藁存于家塾迄元至正乙酉渝川周自得序而刊之

春秋集注十一卷綱領一卷　通志堂經解本

宋張洽撰洽字元德清江人朱子門人嘉定中進士官至著作佐郎端平元年朝命臨江軍守臣寫所著諸書以進除知寶章閣會卒諡文憲　四庫全書著錄宋志及宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義攷始載之前有端平元年尙書省劄及臨江軍牒并洽投進狀小貼子又有端平二年洽申尙書省狀葢合春秋集傳二十六卷春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷幷目錄二卷言之不僅爲集注一書起見也今則沿革表久佚集傳已佚而復出有影元鈔本見昭文張氏藏書志是書卽仿朱子語孟之書會集傳之精意詮次其說以成帙而間有已見

附于諸家之說之後大都集諸家之長而折衷歸于至當無胡氏牽合之弊惜其據理而不核其事仍不出宋人說春秋之習蓋其集傳已如此不獨是書爲然也明洪武初頒經書于學宮春秋則是注與胡傳並存不知二書實相剌戾不可合而爲一宜士棄之惟胡是從矣此本納喇容若得宋本重刊故前又有德祐乙亥衛宗武序容若復爲之序

春秋通說十三卷 通志堂經解本

宋黃仲炎撰 仲炎字若晦永嘉人 四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之若晦以春秋爲聖人教戒天

下之書非褒貶之書而著論春秋者惟莊孟兩家爲近之莊子稱春秋以道名分是以教言也孟子稱春秋成而亂臣賊子懼是以戒言也于是旁稽記載互參始末而成是編曰通說者去褒貶之茅塞而通諸教戒之正途也大旨據左氏所載事以觀經而間參之穀梁氏事或牴牾難以盡從則以經爲斷以伸孔子之志故時立異論以折衷是非事爲之說證以後代教戒昭然言古驗今切于治道其論孔子必不能私改正朔尤足以匡胡傳之繆矣卷首有紹定庚寅自序及進表又有端平兩中李鳴復游侶奏舉狀則併吉州龍森春秋傳同

進于朝龍氏書經義攷已注曰佚且卷數亦無攷矣

春秋或問二十卷附春秋五論一卷 通志堂經解本

宋呂大圭撰 大圭字圭叔南安人居樸兜鄉學者稱為樸鄉先生淳祐七年進士官至朝散大夫行尚書吏部員外郎出知興化軍德祐初遷知漳州未行而元兵至沿海都制置蒲唐舉城降大圭抗節遇害 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志補俱止載春秋五論朱氏經義攷則全載之是書卷末有寶祐甲寅其門人何 夢申 跋稱傳春秋者幾百家大抵以襃貶賞罰為主三傳倡之而諸儒和之唯朱文公以為不然其載于門人之所記錄者略見一二獨恨未及成書先生本文公之說

而發明之有五論以開其端有集說以詳其義又有或問以極其辯難之指歸而春秋之旨明白矣以上何跋然自元以後集傳之書久佚故諸家俱不及之此或問爲申明集傳之意而作猶元程時叔或問所以發明其本義之旨也其書皆摘取經義設爲問答大旨主持左氏而排詆公羊及何氏之說較當時棄傳解經諸家固爲勝之其集傳雖佚而全書之梗概藉此可以窺見矣所附五論一論孔子作春秋二論日月褒貶之例三論特筆四論世變五論三傳得失皆閎肆而嚴正卽其集傳或問之綱領也樸鄉又著有讀易管見論語孟子解諸

書則納喇容若序已稱其皆不可見矣此本容若得舊本重刊多有脫版卷二脫末頁卷三脫首二頁十五十六兩頁卷六脫末頁卷八脫三四兩頁又脫末兩頁卷十脫末三頁上六格卷十二脫首二頁卷十三脫九十兩頁卷十五脫首二頁下三四五六七格不等　武英殿聚珍版或問五論俱有之惜無從據別本以補全之

春秋經筌十六卷　通志堂經解本

宋趙鵬飛撰鵬飛字企明號木訥子綿州人　四庫全書著錄倪氏宋志補焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之企明因說經者拘泥三傳多非聖人本意乃自據經解

經故曰經筌大都沿孫明復之末派其說主于棄傳從經雖成風爲莊公之妾竟莫之知似乎未曾見過三傳者然宜其所參訂者率無依據也然其持論先原情以爲之裁準尙合好惡是非之公不若孫氏書之苛刻也是則可以並存不廢以備後人之節取焉前有自序及咸淳壬申青陽留夢炎序納喇容若既得是書定本乃鏤版傳之復爲之序

春秋左傳句解七十卷 宋刊本

宋林堯叟撰 堯叟字唐翁梅谿人 宋志不著錄倪氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏作四十卷字之誤也唐

叟以左氏之書名姓重複地理互異初學病之因爲之句讀訓詁直解于周王紀年及列國紀年並載于十二公之始年其易世嗣位亦各注于十二公之始年所有句讀直解並依杜氏古注及采取陳止齋議論而附益之其有潤色古注別出新意者則以愚按別之葢爲初學設也前載杜氏集解序並圖四及綱目六條綱目卽凡例也明崇禎中杭州書坊取其書與杜注合刻之尤便于初學云至唐翁之原書不可多覯此猶宋時所刊本也

春秋集傳詳說三十卷綱領一卷 通志堂經解本

宋家鉉翁撰 鉉翁號則堂眉州人以蔭補官後賜進士出身官至端明殿學士簽書樞

密院事宋亡北遷河間成宗放還賜號處士

四庫全書著錄無集傳二字朱氏經義攷同焦氏經籍志倪氏宋志補俱有之唯倪氏並載綱領一卷則堂既北遷河間乃以春秋教授弟子因答問以述已意就舊稿而成是編大旨謂春秋非史夫子垂王法以示後世故其書明夏時以著春秋奉天時之意本之夫子之告顏淵原託始以昭春秋誅亂賊之心本之孟子之告公都子不苟同諸說之已言不苟異先儒之成訓三傳之是者取焉否則參稽眾說而求其是眾說或尚有疑然後以已所聞具列于下并攝爲綱領十篇揭之卷端凡原春秋託始二篇原夏正

三篇評三傳二篇明五霸一篇明凡例一篇俾觀者先有攷于此而知其全書用意之所在焉其曰詳說欲俟夫說約者得經旨也蓋亦孫氏胡氏之支流餘裔而無兩家刻酷鍛鍊之習則由其人本憂患餘生能平心以求之也前有自序不著年月蓋已在元成宗時矣末有泰定乙丑高郵龔璛跋

清全齋讀春秋編十二卷 通志堂經解本

宋陳深撰 深字子微平江人生當在開慶景定間宋亡之時僅及弱冠元天厤間奎章閣臣以能書薦潛匿不出迄至正二十二年卒 四庫全書著錄無清全齋三字焦氏經籍志倪氏宋志補朱氏經義攷所載俱有之焦氏作清令軒又作三卷皆字之誤也

子徵當宋社既墟卽謝去舉業沈潛問學閉戶著書于易于詩于春秋皆有編易詩兩編經義攷俱注曰未見今惟是編僅存大都原本胡氏而采摭諸說以傳益之未有異于八也然尚能攷驗左傳事迹不爲無徵之談視諸家之棄傳說經固迥然有別矣納喇容若偶獲元槧本謂其深有益于學者乃加校勘而屬之梓幷爲之序

春秋提綱十卷 通志堂經解本

元陳則通撰 則通始末未詳舊題鐵山先生陳則通撰鐵山當其自號也大約宋末元初人

四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏亦列在元初

又有鐵山先生四字與倪氏同也是編乃其錯綜春秋一經之事而分論于後故曰提綱凡侵伐門四卷朝聘盟會雜例三門二卷每門又共分子目六十一皆檃括諸傳包舉無遺大抵如史論體多推究其成敗之由不爲解經而設乃春秋家之別爲一格者學者熟讀諸傳以求經之旨而于此編以發經之蘊較李孟開王霸列國世紀編尤爲直捷也卷首有盱江胡光世序但題口大比之歲而缺其年號末有小山陳應龍跋葢出于其所編次云

春秋本義三十卷綱領一卷 通志堂經解本

元程端學撰 端學字時叔號積齋慶元人至治元年舉進士第二官國子監助教遷翰林國史院編修官

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之惟倪錢兩家並載綱領一卷時叔以春秋一經諸儒議論不一未有能盡合聖人作經之初意于是本程朱之論輯諸說之合經旨者爲是書以發明之而間附己意于其末所采凡一百七十六家大抵折衷異同而爲一定之論然其持論刻覈與孫明復相類而更加甚焉且于芟除糾結之後又自生糾結轉不及其春秋或問能一埽而空之矣其綱領一卷皆輯論孟以下諸說而成以明著書之大義又有通論一

篇問答一篇及點抹例十一則而此本于原書所有句讀圈點塗抹皆省去之宜爲何義門經解目錄評所譏也其前又有泰定丁卯元統癸酉自序及春秋傳名氏當時未有刊本迄至正乙酉始刊畢張天祐爲之序冠以至正辛巳浙東海右路廉訪使牒及慶元路刊行各官姓氏皆兼或問及三傳辨疑言之不僅爲是書設也

春秋或問十卷 通志堂經解本

元程端學撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之是編皆設爲問答以較諸儒之異同而發明所作本義之旨歐陽

圭齋稱其精神心術萃在是書朝夕改訂寢食爲廢也中惟周用夏正一條本胡康侯之繆說引而申之幾及一卷殊嫌回護其餘子宋以來繳繞支離之說多所駁正乃較本義爲勝之兩書實相須而備者也納喇容若得舊本重刊其原本間有脫字而第一卷兩處各脫二十行第十卷脫十八行惜無從據別本校補容若序又言三傳辨疑缺佚不完今刻二書而辨疑姑佚焉後館臣據松江吳氏家藏本以永樂大典所載補全而程氏春秋三書備焉

春秋集傳釋義大成十二卷 通志堂經解本

元俞皋撰皋字心遠新安人

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之心遠于泰定間師事宋進士趙良鈞因以所聞于師者著爲是編先于經義之下融合衆說以發明經旨然後備載三傳及胡氏傳以分別是非並載胡傳者以其爲當時所尙也大旨一以程子朱子爲斷參以啖趙諸家而折衷以已意故可以救胡氏之偏而發程子所未盡固不專主胡氏一家之學也卷首有凡例及自跋又載杜氏何氏范氏程子胡氏各傳原序程子朱子說春秋綱領及春秋世次圖說經義攷又載有吳草廬澄序而此本無之殆偶佚之歟

春秋諸傳會通二十四卷　通志堂經解本

元李廉撰廉字行簡安福人至正二年進士官至信豐令遇寇亂賊敗守節死四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之朱氏注曰萬厤書目二十卷蓋偶脫一字也行簡以書肆所刊此經類傳雖多或源委之不備或攷去取之莫別不能無憾于是盡取諸傳會稡成編先左氏次公穀次杜氏何氏范氏次孔氏徐氏楊氏總之以胡氏而陳氏之後傳張氏之集注皆並列之其程子及諸家說多附見按語之下蓋以無全傳難並列也至三傳有難繫于經文下而有關于經者則別爲附錄不使紊雜經

注其于例之異同事之首尾或辭同而事異或事異而辭同皆通經提掇大意使前後通貫條理分明並用先儒議論以發明之中多駁正胡傳之失不盡墨守胡氏云前有至正乙丑自序凡例及讀春秋綱領又載杜氏何氏范氏程子胡氏五序及胡氏進春秋傳表樓鑰陳氏後傳序略

春秋經傳闕疑四十五卷 樹滋堂刊本

元鄭玉撰 玉字子美歙縣人至正中徵爲翰林待制以疾辭明兵入徽州守將迫之降不屈死

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏作三十卷蓋尚據其傳鈔本也是書因朱子通鑑綱目之例以經作大字揭之于上

復以傳作小字疏之于下敘事則主左氏而以公穀附之皆取其合于經者立論則先公穀而以諸儒之說參之皆取其合于理者其或經有脫誤無從質證則姑闕之而不強爲訓解傳有不同無所攷據則兩存之而不肯爲去取至于誅討之事尤不輕信傳文曲相附會必欲獄得其情事盡其實則以經之所作由于斯也大抵平心察理不拘拘于門戶之私故能發明聖人之旨居多書成于至正乙未自爲之序然惟稿藏于家未經付刻行世者止傳鈔本至 國朝康熙辛卯其十一世從孫肇新始授之梓并爲之跋附以汪環谷克寬所撰

行狀及元史忠義傳本傳

春秋集傳十五卷 通志堂經解本

元趙汸撰 汸字子常休寧人隱居著書築東山精舍以奉母明洪武二年召修元史不願仕乞還未幾卒 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常師事九江黃楚望 澤 傳春秋之學既著屬辭補注師說三書復有集傳則先屬辭而成者後屬辭成以集傳義例微有不合更須討論至正壬寅再著其書迄昭公二十七年以病輟筆其門人倪 尚誼 援子常之義例續成之卽是編也大旨本之三傳而兼采衆說更以已意暢而通之使學者卽策書之例以

求筆削之旨則知聖經不可以虛詞立異破碎牽合以爲說而後聖人之經明矣又恐學者溺于所聞不能無惑故又有屬辭以發其隱蔽則二書實相表裏也前有子常自序末有尚誼後序是編既補全稿藏東山精舍至嘉靖戊子提學御史劉隅求得其書俾訓導夏鍠重加校訂捐俸刻之越五載壬辰東峰汪元錫又爲之後序納喇容若得千頃堂藏本又爲重刊而序其首云

春秋屬辭十五卷 通志堂經解本

元趙汸撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常謂聖

人既作六經以成敎于天下而春秋教有其法獨與五經不同所謂屬辭比事者是也公羊穀梁暨啖趙二氏猶有屬辭遺意而陳君舉得之爲多然皆泥于褒貶不能推見至隱因作是書以求其法而得筆削之大凡有八一曰存策書之大體其目凡一百三十一二曰假春秋以行權其目凡七十四三曰變文以示例其目凡十八四曰辨名實之際其目凡六五曰謹內外之辨其目凡十四六曰特筆以正名其目凡十八七曰因日月以明類其目凡十六八曰辨從主人其目凡十八其間義例雖多皆以經傳反覆相證而得其可見者辨而釋

之總爲八篇篇各有序大都集杜氏釋例陳氏後傳之所長而棄其所短補其未及何者爲史策舊文何者是聖人之筆削恐有所附麗凡晦昧難通歷數百年而弗決者亦皆迎刃而解矣惟間有穿鑿稍過瑣屑難名而日月諸義自謂一經之權衡者則仍落公穀之窠臼尤非筆削之旨所在然白璧微瑕究不足以爲玷也前有自序及目錄後跋又有宋潛谿濂序末有其門人金居敬題跋則併集傳補注師說總敘之不止爲是書也納喇容若又重刊入師說本後依金跋次序當在師說之後故容若于此本所列無署名而師說本則有署名

經義攷亦列之師說之下云

春秋左氏傳補注十卷 通志堂經解本

元趙汸撰　四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之明史止作左傳補注焦氏止作左氏補注皆省文爾○常以學春秋者必自左氏始魯史舊章猶賴左氏存其梗概因究其得失取陳氏章指附于杜注之下去其短而集其長并補其不及以成是編凡傳所序事多列國簡牘之遺名卿大夫𡸁史所記其微辭奧旨注有未備者頗采孔氏疏暢而通之諸牽合猥陋難免後儒之議者亦具見其說以極夫是非

之公視後來顧氏杜解補正朱氏讀左日鈔惠氏左傳補注爲例雖殊而同爲左氏之功臣焉又按陳氏章指二十卷原本已佚賴此編所引猶得窺見崖略合之永樂大典所載亦可輯存一種矣卷首有自序經義攷所載自序僅十一行又別爲一篇攷東山存稿皆不載不知竹垞從何書采入也

春秋師說三卷附錄二卷 通志堂經解本

元趙汸撰 四庫全書著錄焦氏經籍志朱氏經義攷倪氏錢氏補元志所載俱無附錄二卷明史藝文志止載附錄二卷而不及師說者當以是書爲元黃楚望 澤 所著也錢氏即屬之楚望名下注

曰門人趙汸編次前有至正戊子子常題辭云黃先生所著經說曰六經辨釋補注曰翼經罪言曰經學復古樞要等凡十餘書所舉六經疑義共千有餘條其篇目雖殊而反覆辯難使人致思以求夫傳之旨則一而已中歲嘗爲易春秋二經作傳未完汸自弱冠即往拜先生于九江先生口授學易春秋致思之要具有端緒既而先生捐館乃即前諸書中取凡爲春秋說者參以平日耳聞去其重複類爲十有一篇分三卷題曰春秋師說據此知皆楚望之說而子常刪爲編次者也明卓去病爾康春秋辨義稱黃先生以近代理明義精之學

用漢博物攷古之功其見于師說者足參聖旨先得我心惜乎不覩全書微旨未暢云云葢尙未悉是書實爲楚望之遺書耳附錄二卷則子常門人金居敬所集楚望思古吟十章吳草廬澄六經辨釋補注序易學濫觴春秋指要總序及子常所作楚望行狀今攷之行狀其所著之書尙有經旨要略稽古管見春秋三傳義例攷春秋筆削本旨二禮祭祀述略禮經復古正言六書今唯易學濫觴有傳本餘則無一存者則是書彌足貴矣

春秋金鎖匙一卷 學津討原本

元趙汸撰 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏補

元志朱氏經義攷俱載之按子常門人金居敬總
跋其春秋各種凡集傳屬辭補注師說四書止矣
此書又從屬辭中摘取事迹之相近者以類相比
分爲一百有五條各爲之說孰爲聖人特筆孰爲
春秋大例一一發揮明晰持論亦尚平允舊傳有
宋沈文伯棐春秋比事體例頗與之相類但沈氏
書二十卷而此止一卷繁簡大相懸殊然皆爲講
春秋者所必需之書或藉是以窺見集傳屬辭諸
書之大旨則此猶王氏易注之略例也張若雲郎
從 文瀾閣本寫出校梓故冠以提要一篇

鄭堂讀書記卷十

[General Information]
书名=国家图书馆藏古籍题跋丛刊　　第10册(国家图书馆编)(北京图书馆出版社　)(2002)ss11186642
作者=BEXP
SS号=
加密地址=
下载位置=http://book3.5read.com/300-17/disklaq/laq80/04/!00

001.pdg

封面页
书名页
目录
正文